

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17507

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20231110122657 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на М. Б. Х. срещу „Файненшъл България“ ЕООД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба и с отговора на исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Направените с исковата молба искания за конституиране на трето лице – помагач на страната на ищеца в лицето на „Изи Асет Мениджмънт“ АД, и за задължаване на посоченото трето лице да представи описаните документи са относими към предмета на спора, налице е правен интерес и следва да бъдат допуснати.

Съдът намира искането на ищеца за задължаване на ответника да представи посочените в исковата молба документи за допустимо и относимо, предвид което следва да бъде уважено.

Следва да се уважи и искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

Съдът намира за неотносимо искането за издаване на съдебно удостоверение на ищцата за снабдяване с информация относно всички сключени сделки между страните.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Изи Асет Мениджмънт“ АД, ЕИК 131576434 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Люлин 7“, бул. „Джавахарлал Неру“ № 28, ет. 2, ап. 40-46, като трето лице – помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **27.05.2024 г. от 14:45 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ЗАДЪЛЖАВА „Изи Асет Мениджмънт“ АД да предостави Договор за паричен заем № 4396990 от 11.02.2022 г., ведно с погасителен план, Стандартен европейски формуляр, разписки, извадка от счетоводни книги.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА „Файненшъл България“ ЕООД на основание чл. 190 ГПК да представи посочените в исковата молба документи, в т.ч. Договор за предоставяне на поръчителство № 4396990 от 11.02.2022г.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводна експертиза в размер на 300 лв., платим от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза В. Д. П.

Вещото лице да се уведоми за поставената задача.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за издаване на СУ.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е иск с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1, 2 и 3 и ал. 2, предл. 4 ЗЗД от М. Б. Х. срещу „Файненшъл България“ ЕООД за прогласяване нищожността на договор за предоставяне на поръчителство № 4396990 от 11.02.2022г. поради противоречието му със закона, неговото заобикаляне и накърняването на добрите нрави, както и сключен при липса на основание, както и иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 50 лв., частичен иск от 300 лв., представляваща недължимо платена сума по договор за предоставяне на поръчителство № 4396990 от 11.02.2022г., ведно със законната лихва от 28.04.2023г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че между него и „Изи Асет Мениджмънт“ АД на 11.02.2022г. е сключен Договор за паричен заем № 4396990 за сумата от 600 лв. В чл. 4 от договора е уговорено, че страните се съгласяват договорът да бъде обезпечен с гарант-две физически лица, поръчител или банкова гаранция в полза на институцията, отпуснала кредита, като на 11.02.2022г. между ищеца и „Файненшъл България“ ЕООД бил сключен договор за предоставяне на гаранция № 4396990. „Файненшъл България“ ЕООД поел задължението да обезпечи заема срещу възнаграждение, разсрочено за изплащане, заедно с месечната вноска, като „Изи Асет Мениджмънт“ АД бил упълномощен да получава в полза ответното дружество възнаграждението за поръчителството. Поддържа, че сумата по договора е изцяло погасена. Ищецът излага аргументи за попадане на договора за поръчителство в обхвата на ЗПК. Сочи, че клаузата от чл. 4 на договора за паричен заем на практика не предоставя избор на заемополучателя, предвид завишените и на практика неосъществими изисквания, което принуждава да се предостави обезпечение чрез одобреното от заемодателя дружество, както е в случая. Поддържа, че едноличен собственик на капитала на „Файненшъл България“ ЕООД е „Изи Асет Мениджмънт“ АД. Излага аргументи за нарушение на чл. 11, ал.1, т.10 ЗПК, тъй като възнаграждението по договора за поръчителство не е включен към ГПР и по този начин се заобикаля чл. 19, ал.4 ЗПК. От съдържанието на договора потребителят не може да направи извод кои точно разходи се включват в него и как е формиран. Навежда доводи, че договорът за поръчителство е изцяло лишен от основание, тъй като в полза на потребителя не се предоставя услуга, а обезпечението е изцяло в полза на „Изи Асет Мениджмънт“ АД, за което е цялото възнаграждение. Според чл. 5, ал. 1 от договора за поръчителство в случай, че „Файненшъл България“ ЕООД изпълни и погаси вземането, то има право на регрес срещу длъжника за пълната стойност на платеното, т.е. задължението от едното дружество преминава към другото, като двете дружества са

свързани. Изтъква, че съгласно ЗЗД договорът за поръчителство се сключва между кредитора и поръчителя, а не между поръчителя и длъжника, както е в случая. Навежда доводи за нищожност на договора за поръчителство поради накърняване на добрите нрави, тъй като с изискването на чл.3, ал.1 от него за заплащане на възнаграждение, се цели заобикаляне на чл. 19, ал.4 от ЗПК. Дължимата сума по него не е включена в ГПР. Сочи, че е налице противоречие с добрите нрави и предвид размерът на възнаграждението, а именно повече от половината от сумата по отпуснатия заем. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете като недопустими поради липса на правен интерес от предявяване едновременно на установителен иск за нищожност и осъдителен иск. Поддържа, че е налице злоупотреба с право от страна на ищеца. Оспорва исковете като неоснователни. Поддържа, че дейността на дружеството и договорите, които сключва, са подчинени на ТЗ и в изпълнение на чл. 4 от договора за заем с „Изи Асет Мениджмънт“ АД е сключен процесният договор за поръчителство в изпълнение на задължението за обезпечение. Оспорва договора да е сключен при липса на основание и в противоречие с добрите нрави, като не е налице нееквивалентност на престациите. Сочи, че ищецът е имал възможност при сключването на договор за заем да избере между три начина за обезпечаване. Оспорва твърдяното нарушение на чл. 19, ал.4 ЗПК, като разпоредбите на този закон не намират приложение спрямо процесния договор за поръчителство. Моли съда да отхвърли исковете. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 26, ал.1, предл. 1, 2 и 3 и ал.2, предл. 4 ЗЗД е да докаже сключването на договор за предоставяне на поръчителство № 4396990 от 11.02.2022г. с посоченото в исковата молба съдържание, както и че същият е нищожен на сочените основания.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже възраженията си, в т.ч. че договорът е действителен, включително договорен индивидуално, за което не сочи доказателства.

В доказателствената тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 55, ал.1, пр. 1 ЗЗД е да докаже, че процесната сума е платена на ответника, както и че същата е получена от него.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на тези обстоятелства е да докаже, че е налице основание за получаването на сумата, съответно задържането ѝ.

УКАЗВА на страните, че по въпроса за наличието на неравноправни клаузи, съдът ще се произнесе служебно.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на

бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____