

ПРОТОКОЛ

№ 1011

гр. Варна, 30.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деян Ив. Денев

Съдебни П. Д. П.а

заседатели: Ш. Ш. С.

при участието на секретаря Теодора Св. И.
и прокурора С. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Наказателно дело от общ характер № 20223100201541 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимите:

Я. Д. С., редовно призован, явява се лично и с адв. П. Ч. от АК - Бургас, редовно упълномощена от преди.

М. Й. М., редовно призована, явява се лично и с адв. И. Д. и адв. М. Р., редовно упълномощени от преди.

И. К. К., редовно призован, явява се лично и с адв. И. Д. и адв. М. Р., редовно упълномощени от преди.

Гражданските ищци и частни обвинители:

Д. Д. Р., редовно призована, явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Е. Н. Р., редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Д. Е. Н., редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Свидетелите:

М. Н. Н., редовно призован, явява се лично.

О. С. М., редовно призован, явява се лично.

Вещите лица:

Д. Г. Г., редовно призована, явява се лично.

М. И. Н., редовно призована, явява се лично.

И. П. И., редовно призован, явява се лично.

Н. П. А., редовно призован, явява се лично.

С. Н. К., редовно призован, явява се лично.

Е. Н. В., редовно призован, явява се лично.

Ф. Н. Ф., редовно призован, явява се лично.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилите се лица:

Свидетелят М. Н. Н. – ЕГН *****, живущ в гр. Варна, женен, неосъждан, работи в ОП – Варна като шофьор-призовкар, български гражданин, работи, със средно образование, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Свидетелят О. С. М. – ЕГН *****, живущ в гр. Варна, женен, неосъждан, български гражданин, работи в строителството, с основно образование, без родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. Г. Г. – на 54 години, омъжена, неосъждана, българска гражданка, с висше образование, без родство със страните, предупредена за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

М. И. Н. – на 44 години, разведена, неосъждана, българска гражданка, с

висше образование - магистър химик, специалност химия и физика, без родство със страните, предупредена за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

И. П. И. – на 64 години, женен, неосъждан, български гражданин, с висше образование – докторска степен в област техника, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

Н. П. А. – на 69 години, разведен, неосъждан, български гражданин, с висше техническо образование – ел. машини и апарати, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

С. Н. К. – на 61 години, женен, неосъждан, български гражданин, с висше образование – инженер-геодезист, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

Е. Н. В. – на 70 години, женен, неосъждан, български гражданин, с висше образование - строителен инженер, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

Ф. Н. Ф. – на 51 години, женен, неосъждан, български гражданин, с висше образование – специалност компютърна техника, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

Адв. Ж.: Водим двамата свидетели, които допуснахте за разпит в предходно заседание.

Свидетелят М.Е. И. – ЕГН *****, омъжена, неосъждана, не работи, втора братовчедка на пострадалия, без родство с подсъдимите, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Свидетелят Д.С.Д. – ЕГН *****, женен, работи във фирма „Мартин Станев“, с основно образование, първи братовчед на пострадалия, без родство с подсъдимите, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Съдът отстранява свидетелите М., И. и Д. от съдебната зала и пристъпва към разпит на свидетеля Н..

Свидетелят М. Н. Н.: Не зная защо съм призован днес тук.

На въпроси на адв. Р.:

Свидетелят Н.: В извършване на оглед на недвижим имот в качеството на поемно лице не съм участвал, а в оглед на местопроизшествие. Не помня годината, мисля миналата беше, участвах в оглед на труп на лице, което предполагаша, че го е ударило ток. Към него момент работих на мястото, където и в момента работя - в ОП – Варна като шофьор-призовкар. В задълженията ми влиза и дежурство - когато се наложи транспортирам дежурен следовател до произшествие, където ми наредят. По сигнал дежурен следовател, ако трябва да посети местопроизшествие, аз го транспортирам до мястото.

Тогава там на място, т.к. нямаше по-близо други лица, за това се наложи аз да стана поемно лице на огледа на пострадалото лице. Като поемно лице друг път не съм участвал. Следователят, с когото отидох на място, беше Д. Г.. Като отидохме на място от присъстващите полицаи следователят разбра, че е имало произшествие, по време на което е загинал според мен младеж, мъж, ударил го е ток по време на работа. Съответно тя започна да прави оглед на мястото, трупа и обстоятелствата, при които е загинал човека. Аз наблюдавах какво извършва тя, какво замерват, оглеждат и записват. Замервах разС.ието от къщата, по която е работило момчето, разС.ието между къщата и осевата линия на далекопровода, намиращ се близо до къщата. Замервах разС.ието между жиците на далекопровода и терасата и плочата на строежа, оглеждаха арматурните пръчки. Доста работи оглеждаха, замервах и записвах. Нямам спомен кое колко беше.

Замервах разС.ието от къщата до оста на далекопровода, като тази ос аз така по моему го наричам всъщност линията, по която бяха стълбовете. С ел. ролетка и с ръчна ролетка замервах. Не им знам точните наименования на уредите. От ъглите на къщата към линията на стълбовете, нямам точен спомен за всички размери от къде до къде се вземаха, защото много неща се измериха и описаха. Не мога да кажа кое е наложило да се ползват две рулетки.

Когато вземаше размерите следователката за различните размери се намираше на различни места. От основата на къщата до осевата линия беше

пред къщата. Когато влязохме навътре да вземе другите размери си беше вътре в къщата. Оста на електропровода не знам точно как се определи, имаше си хора, които разбират. Аз смятам, че това е линията между двата стълба на далекопровода, поне такъв ми е споменът. Мисля, че се измери разС.ието между двата стълба.

Адв. Р.: Как беше определена средата на трасето на електропровода?

Прокурорът: Възраждам, защото свидетелят обясни какво има предвид.

Адв. Р.: Работя с терминологията на свидетеля и се опитвам да разбера фактите.

Адв. Р.: Ще задам следния въпрос: Как се измери оста?

СЪДЪТ допуска въпроса.

Свидетелят Н.: Нямам точна терминология, така си го обяснявам. Нямам конкретен спомен дали някой назова това разС.ие – правата линия между двата стълба – ос на далекопровода или линия на стълбовете на далекопровода, аз така си го обяснявам.

Нямам спомен кои неща се измериха с електронна рулетка и кои с механичната. Жиците на електропровода не помня колко бяха на брой. РазС.ието между жиците нямам спомен как беше определено. Не помня да съм участвал в измерването на разС.ията, аз просто наблюдавах какво измерват. РазС.ията ги обявяваха на глас и следователката си ги записваше.

Тялото на пострадалия беше на една тераса. Самата тераса, на която беше нам тялото не помня дали беше измерена. Сградата по моему имаше една тераса и над тази тераса се строеше нещо друго, което наподобяваше пак тераса, но не съм сигурен дали беше такова. Мисля че това се случва през 2021 г. на края или нещо такова, нямам точен спомен. Някъде към три часа □ бяхме там, не съм сигурен. Освен следователката и други присъстваха на измерванията, единият от които беше инж. И. И.. Имаше и от строителите един работник, който също беше поемно лице, полицаи имаше наоколо.

На въпроси на адв. Д.:

Свидетелят Н.: Освен следователката Г. там беше и следовател Д.Г. Този оглед продължи много време, няколко часа. Същия ден тогава подписах протокола от огледа.

Аз така си обяснявам тази ос на електропровода - правата линията между стълбовете. Така я наричам - ос на стълбовете на електропровода.

Адв. Д.: Едната точка приемаме, че е къщата, другата точка как беше определена, точката на оста?

Прокурорът: Възразявам! Това е подвеждащ въпрос.

СЪДЪТ отклонява въпроса.

На въпроси на адв. Р.:

Свидетелят Н.: Не знам дали е мерено разС.ието от североизточната или северозападната част на постройката до ел. стълба, от много места се мереше. В момента ми говорите с термини, които много не знам, правиха се много измервания, като ни се съобщаваше какви са размерите и съответно се описваха от следователката. В някакъв момент от време не помня дали съм държал рулетката.

На въпроси на адв. Д.:

Свидетелят Н.: Измерванията нямам спомен точно кой ги извършваше. Следователят правеше описите и поглеждаше на рулетката какво да запише. Нямам спомен кой размер кой го е взел. Нямам спомен дали е била измервана терасата, на която бе намерен трупа.

По искане на защитата на свидетеля се предявява протокол за оглед на местопроизшествие в том 1 от досъдебното производство.

Свидетелят Н.: Има мой подпис на № 2. На място след огледа положих подпис. Нямам спомен точно кога приключи огледа, но приключи същия ден.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят О. С. М.: Знам защо съм тук.

На въпроси на адв. Р.:

Свидетелят М.: На местопроизшествие ме викаха към КК „Зл. Пясъци“ преди около 4 години. Колегите ми казаха, че станало нещо. Като ме извикаха, защото бях в Балчик тогава, като ми се обадиха казаха, че има смъртен случай на обекта. Тръгнах и докато пристигна беше починало момчето. Нурхан мисля ми се обади. После беше малко в такова съС.ие. Той беше предния свидетел. Н. му е името, а аз турското му име произнасям. Н. ми е брат. Аз работих там на този обект, но не него ден, предните дни бях там. Я. ни викаше там да работим. Той ни плащаше за работата.

Като отидохме на място нищо не можахме да направим. Като отидохме там на място полицията вече беше там и после по едно време дойде Съдебна полиция, експерти и заедно с тях обиколихме из района. Те правиха там един

протокол, попълваха и аз бях до тях. Аз нищо не правих, само ги гледах като свидетел. Аз нищо не правих, като оглеждаха само ги гледах. Държаха ме до тях като попълваха протокола експертите и толкоз. Само гледах. Те мериха, обаче аз само гледах. По едно време казваха метрите и аз само ги гледах. Вярвах им повечето, не съм гледал какво пише на рулетката. По някое време гледах, показваха ми. Не знам какво мериха. Мериха там от сградата към стълба нещо. РазС.ието от сградата до стълба мисля между 2 метра, 2-и-нещо беше.

Гр. ищец Е. Р.: 1,35 метра е. Аз съм бащата.

СЪДЪТ предупреждава присъстващия в залата граждански ищец да спазва реда в залата и да не прекъсва разпита на свидетеля.

Свидетелят М.: 2-и-нещо метра беше. Те мериха на двете места от двата ъгъла на сградата, от лявата страна и към средата към стълба пак измериха. И отгоре на втория етаж пак мериха. Аз също се качих на 2-рия етаж като мериха. Имаше една рулетка и с нея мериха. Не мога да кажа колко беше голяма рулетката. Тя беше ръчна рулетка, механична.

На въпроси на адв. Д.:

Свидетелят М.: С колегите заедно ни наеха на работа на този обект. На тези момчета аз им плащах.

РазС.ието към стълба с рулетка го мериха, от сградата към стълба. И един заставахе и гледаше. Един заставахе под жиците и мериха до него. Отвесно така и гледаха. И мериха до него. Не мога да кажа кои бяха тези дето мериха, те бяха 4-5 души там. Този дето го слагаха не знам кой е бил, те сами. Не го знам този човек. Около час продължи най-малко този оглед. Накрая направиха протокол и аз го подписах. Само него ден беше огледа.

На въпроси на адв. Ж.:

Свидетелят М.: Докато се извършваше огледа бях заедно с хората, докато се направи протокола. Като замерват гледах. Накрая подписах протокола.

На въпроси на адв. Р.:

Свидетелят М.: Не съм чел протокола, тогава бях малко...(не довършва изречението).

Вещото лице И. И.: Искам да задам въпрос на свидетеля, а именно т.к. аз правих измерванията и ми помагаше един човек от обекта, който се представи за бригадир, Вие ли бяхте? Вие ли ми помогнахте?

СЪДЪТ отклонява въпроса.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Ж.:

Свидетелят М.Е. И.: Познавам Н., от малки сме заедно. Н. е жив, в чужбина е. В същия двор живеем. А, Н. не е жив. Е. Р. го познавам.

СЪДЪТ отправя повторна забележка на гражданските ищци да спазват реда в залата и да не говорят в залата.

Свидетелят И.: Е. е баща на Н.. Д. е майката. Познавам ги от доста време, в един двор сме. Те бяха едно семейство. Отношенията между тях бяха много хубави, много добре се разбираха, просто нямам думи. Н. много помагаше, защото майката е болна. Родителите и брата много трудно преживяха смъртта на Н.. Ние всеки ден сме там. Малката там, донесвам при нея, само и само да не плаче, щото часовник стана тя на нас, 5 часа⁴, □ часа□ се събуждаме от нейния глас.

На въпроси на адв. Д.:

Свидетелят И.: Починалият има брат – Д.. Той живее при нас, в двора. Той има баба А.. При нея е живял доста години, 3-4 години вече стана отиде в чужбина, защото не можа да преживее и си тръгна. Откакто се е родил е живял при баба си А.. Тя в същата къща живее, на същия адрес живее – ул. „****“, ама техния точно не знам. Д. в чужбина друг път не е работил.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Вещото лице М. Н.: Моля, да бъде изслушана, т.к. съм в отпуск, а имам и други ангажименти.

Със съгласието на страните на основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта № 183/10.10.2019 г.

Вещото лице М. Н.: Поддържам даденото заключение относно, лицата на които е направен анализ за наличие на алкохол в кръвта, извършен от мен. След като погледнах експертизата мога да заявя, че съм правила изследване за наличие на етилов алкохол в кръвта и урината на Н. Н..

На въпроси на адв. Ч.:

Вещото лице Н.: С това количество алкохол в кръвта

работоспособността на едно лице не би оказало влияние с тези промили. Количеството на етилов алкохол в кръвта на лицето е изключително малко. Като се има предвид, че има и анализ и на урината, лицето е било в процес на елиминация, т.е. може и предната вечер или предния ден да е употребявал алкохол. Всъщност това е момент, в който той вече изтрезнява, най-образно казано. И това не оказва влияние върху моторно-двигателните способности на индивида, независимо от лицето. Изключително ниска е концентрацията, но е в процес на елиминация, т.е. отделя.

На въпроси на адв. Р.:

Вещото лице Н.: Средностатистическата норма за елиминация на час, ако лицето е здраво, дали за мъж или жена е без значение, като подчертавам нещо много важно - с психофизическото състояние, което определя много в голяма степен процеса на елиминация, но по средностатистически данни и медицински такива е 0,15 промила на час. При това положение 2 часа назад алкохолната концентрация може да се изчисли с проста математическа сметка, но това не е гаранция, че тя е била, защото пък 2 часа напред щеше да има чиста нула.

Леката форма на алкохолно опиянение варира от 0,5 до 1,5 промила. Характеризира се по принцип със забавени действия, но много слабо забавени. Нарушения в координацията се наблюдават много рядко.

На въпроси на съда:

Вещото лице Н.: Концентрацията се установява по газхроматографски метод. Това е йонен метод, който отчита деленето на етилов алкохол и не само на него на молекулярно ниво. Има си йонен детектор, който отчита брой положителни и отрицателни в двата си края. Методът на Видмарк беше старият метод преди години, където се изследва не само етиловия алкохол, а много други летливи вещества. Не съм запозната със заключението на съдебномедицинска експертиза. Даже не бях сигурна за протокола от химическата експертиза, за това исках и да го погледна.

На вещото лице се предоставя заключението на съдебномедицинска експертиза № I-120/2019 г. на лист 3-6 в том 3 от досъдебното производство.

В издишания въздух не е само и единствено етиловия алкохол, поне така чета - в бели дробове и мозъка.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че след като страните не направиха възражения по

изслушаната експертиза, то същата следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта № 183/10.10.2019 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за **вещото лице М. И. Н.** за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **70,00 /седемдесет/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО)

Адв. Ж.: Отказваме се от свидетеля Д., т.к. след разпита на М. И. изслушахме вещото лице Н..

Прокурорът: Не възразявам да се заличи свидетеля Д..

Адв. Р.: Не възразявам.

Адв. Д.: Не възразявам.

Адв. Ч.: Не възразявам.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане и становищата на страните, намира същото за основателно, поради което и следва да бъде уважено и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка с лицата за призоваване свидетеля Д.С.Д..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебномедицинската експертиза № I-120/2019 г. на лист 3-6 в том 3 от досъдебното производство.

На въпроси на съда:

Вещото лице Д. Г.: Поддържам даденото заключение. Направена е аутопсия на Н. за определяне причината за смърт.

Установяването на летливи редуционни вещества е при химическо изследване на Видмарк, който е лабораторен метод, при който се изследва кръв и урина и чрез химически способности. Извършва се от химик изследването. Посочен е и съдебно-химичният акт. Химикът, който изслушахме преди малко не е от нашата клиника, но е използвал друг метод. Ползвал е кръвта и урината, взети по време на аутопсията. Аутопсията е извършена от мен. Кръвта и урината вероятно следователят ги е предоставил на химика.

Към нашата клиника има химическа лаборатория и на всеки един случай като рутинно изследване е алкохола. При конкретната експертиза имам задължително поставен такъв въпрос - каква е концентрацията, но т.к. тогава е използван метод, вероятно в следствие са решили да потвърдят с по-точния метод – газхроматографският. Категорично тук разликата, която е установена при първоначалното изследване говори за друг стадий на алкохолно опиянение, защото от химическата експертиза чух стадий на елиминация, докато аз твърдя, че това е стадий на резорбция. Всъщност количеството алкохол не е резорбирано. Би трябвало да има назначена експертиза за последващото изследване.

Аутопсията съм я извършила 08:00 сутринта, тогава съм започнала. Смъртта е настъпила на 09.08.2019 г. към обяд. Нямаме регистрирани признаци за трупно разложение, когато се предполага индогенно образуване на алкохол в резултат на гнилостните процеси, които се развиват. Към момента на аутопсията концентрацията на алкохол би следвало да е такава, каквато е към момента на смъртта.

На въпроси на адв. Р.:

Вещото лице Г.: Съобразно установената от мен концентрация на алкохол в кръвта, това е лека степен на алкохолно опиване, към горната граница, т.к. тя е 1,5 промила. Тя се характеризира с нарушение в съобразителността, вниманието, възможни са леки нарушения в координацията, в адекватността на реакциите. Трябва да отбележа, че отразяването на алкохола върху всеки организъм има изключително индивидуален характер, но тези общи признаци, които съобщих, са на база често срещани се и наблюдавани се при определени концентрации на алкохол.

На въпроси на адв. Д.:

Вещото лице Г.: Установяването на тетрахидроканабинол пак е от химик. Аз съм използвала резултатите от химическото изследване с цел интерпретация на поставените въпроси. Открити са тетрахидроканабиноли, съдържащи се в марихуаната.

Смъртта в следствие на удар от електрически ток е изключително бърза. Въздействието на електрическия ток води до спиране на сърцето най-общо казано. Възможно е лице, което е ударено от ток да говори и вика за помощ след, но зависи до каква степен токът е протекъл през тялото.

Всъщност тук имаме данни по откритите електрически знаци, че преминава през ръцете, има опиране, контактна повърхност с хълбока, бедрото и долния крайник, което предполага бързо да се е случила смъртта, но има случаи, в които може да се извика, да се потърси помощ и тогава да настъпи нарушение в ритъма.

По принцип дали смъртта ще настъпи мигновено или малко по-късно зависи от силата на тока, като малко по-силният ток се отразява по-леко, защото минава повече повърхностно. Абсурдно е, но е така.

На въпроси на адв. Р.:

Вещото лице Г.: Доколкото за алкохола имаме някаква стойност, то за марихуаната нямаме такава, но така или иначе комбинацията им води до засилване на признаците, които съобщих.

На въпроси на съда:

Вещото лице Г.: Кръвната проба за химическата експертиза и урината са взети по време на аутопсията. Не мога да кажа кога са предадени на разследващия орган, трябва да е регистрирано в материалите по досъдебното производство. Принципът е, ако не се извършва в нашата лаборатория, то за тази химическа експертиза разследващият трябва да дойде, да ги вземе и да ги предостави на другата лаборатория.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че след като страните не направиха възражения по изслушаната експертиза, то същата следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на съдебномедицинската експертиза № I-120/2019 г. на лист 3-6 в том 3 от досъдебното производство.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице Д. Г. Г. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **90,00 /деветдесет/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО)

Адв. Д.: Имаме възражение срещу изслушването на комплексната техническа експертиза. Тази експертиза е назначена с постановление на следовател Г. на 09.01.2020 г. в състав инж. И. И. и инж. Н. А.. 10 месеца по-късно към тази експертиза съставът е разширен с постановление на същия

следовател, като към нея е включен допълнителен експерт - строителен инженер със специалност геодезия, който обаче е определен от ръководителя на лаборатория „Фрактодиагностика и съдебна техника“, а именно вещото лице инж. И. И., който е вече назначен по експертизата. Освен това постановление има още едно за разширяване на експертния състав, което е от 18.04.2022 г. и по него се включва експертът инж. Е. В..

Първото нарушение смятам, че касае това, че вещото лице по делото определя друго вещо лице в състава на експертизата. На следващо място експертизата е назначена като комплексна, а по делото са представени 3 отделни заключения, които не са съгласувани между вещите лица, назначени за изготвянето на тази комплексна експертиза. Има експертиза, която е представена от вещото лице инж. И. и инж. А. на 14.04.2022 г. След като тази експертиза е предоставена, на 23.05.2022 г. вещото лице Е. В. представя своята експертиза, а на 23.04.2022 г. също след представяне на първоначалната инж. К. представя самостоятелна съдебно-техническа експертиза.

След като експертизата е комплексна смятам, че тя трябва да бъде изготвена общо от всички вещи лица, те да са си дали становището и съответно да са я подписали. Такова нещо няма. Дори и третото постановление, по което е назначено вещото лице Е. В. е след като вече е била изготвена и представена в следствието експертизата от вещите лица И. и А..

Освен това смятам, че вещото лице И. И. няма нужната компетентност за изготвяне на експертизата, т.к. видно от 22-та въпроса, зададени към комплексната експертиза и които присъстват и в трите постановления за назначаване на вещо лице, специалността, която е необходима касае архитектура и строителство. Видно от заявеното и той днес той такава квалификация няма.

Смятам, че след като е назначена комплексна експертиза, която касае и смъртен случай в резултат на електрически ток, е следвало в тази експертиза да присъства съдебен медик, т.к. от изслушаните днес експертизи се установи, че има съществени особености, които касаят смъртта настъпила от ел. ток, а в случая има други фактори, а именно установеното съдържание на алкохол и тетрахидроканабинол, които не са взети предвид в изготвянето на комплексната експертиза. Поради това смятам, че не следва да бъде изслушана тази експертиза.

Ако все пак прецените, че не са толкова съществени нарушенията смятаме, че е необходимо при изслушването на експертизите да бъде използван технически помощник, съответно да бъде осигурено техническо средство, на което да бъдат гледани снимките, приложени към експертизата, както и многобройните чертежи с 10-20 различни по цвят и посока черти, които характеризират отС.ия от сградата, във връзка и с тези отС.ия от електрическите проводници.

Адв. Р.: Присъединявайки се към аргументацията на колегата да не се изслушва назначената комплексна експертиза в досъдебното производство, ще добавя още няколко акцента. Изискването по НПК при назначена една експертиза е вещите лица, когато е комплексна, да изготвят едно заключение, а ако има различие в техните позиции и мнения съответно това да бъде отразено под формата на особено мнение по съответния процесуален ред. Няма как да приемем, че вещите лица, далеч надхвърляйки рамките на постановлението на прокуратурата са си решили неясно по какви причини да изготвят 4 самостоятелни експертизи, като помежду си са си разпределили по някакъв начин въпросите.

Моля да обърнете внимание, че някои от следващите вече изготвени самостоятелни експертизи даже не съдържат задължителния реквизит за една експертиза - на какви въпроси се отговаря в тази експертиза.

Отделно от това и връщайки се към първия ми аргумент, достатъчен е един бегъл прочит върху тези самостоятелни експертизи, за да видим, че между тях, по отделни факти за разС.ие от т.А до т.Б, ще видите, че има поне по 3-4 произнасяния и констатации.

Прокурорът: Излишно е да обсъждаме заключенията, преди да ги изслушаме.

Адв. Р.: Ще помоля да укажете на прокурора да не ме прекъсва, т.к. не съм приключил със становището си.

Съдът обявява 10-минутна почивка.

Съдебното заседание продължава в 12:10 часа с участието на страните по същото.

Адв. Р.: Имам още 1-2 аргумента, а именно считам, че има още един съществен порок в тези експертизи, а това е, че по това досъдебно

производство разследващия орган извършва преценката дали се нуждае от специални познания в определени сфери и разбира се той има свободата и възможността да формулира и въпросите, при положение, че стигне до извод, че трябва да ползва такива знания. Но разследващият няма право и основание да задава на вещите лица въпроси, на които да изисква отговор по правни въпроси. Но не това е проблемът, даже и да са си позволили този лукс, то вещите лица не са имали право и основание да напускат експертния анализ и да навлизат на терена на правото, извършвайки преценка дали и кои доказателства следва да се кредитират, на кого да дават и на кого да не дават вяра, включително да отговаря на въпроси кой в рамките на делото е извършил нарушение на кои нормативни актове. И единственото, което не съзирам в тези експертни заключения е какво наказание трябва да понесе и кой от може би изправените пред съда. Само тази преценка не виждам. Във всяка една експертиза от изготвените самостоятелни експертизи, като например тази на вещото лице И. И. на стр.48 от том 3 в отговор на въпрос № 10 са посочени поименно кой какви нарушения е извършил.

С факта обаче, че едно вещо лице си позволява да дава оценка за правомерността на поведението и действията на едно от лицата, които са привлечени в качество на обвиняеми, то за мен формира една субективна преценка и има едно вътрешно убеждение, че някой в този процес е виновен, а друг не. Няма как да разчитаме на неговата обективност и безпристрастност от тук нататък. Това ми дава основание да поискам еднозначно отвод на тези вещи лица, които са избрали този подход на своето поведение, защото аз лично считам, че са предубедени и не могат да бъдат обективни от тук нататък в този процес. За това и правя искане за отвода на вещите лица И. И., А., К.. Не намерих такива констатации в експертизата относно заключението на вещото лице В.. За това на първите трите посочени от мен правя искане за отвод.

Адв. Ч.: Присъединявам се към становищата на колегите Р. и Д..

Прокурорът: Аз не бих искал да обсъждаме заключенията, както ги нарече колегата Р., на вещите лица, т.к. не сме ги изслушали и не е редно да ги обсъждаме. Вярно е, че вещите лица са дали отделни становища. В края на краищата в НПК няма разписани правила за изготвяне на комплексна експертиза. Всъщност в НПК изобщо не се споменава за комплексна експертиза. В случая, предвид големия обем на работа и строгата специфика

на отделните научни области, отделните вещи лица са изготвили отделни становища. Това според мен по никакъв начин не се отразява на характера на назначената експертиза, наречена комплексна. От там нататък всички коментари на адв. Р. по повод измервания и други неща, включително отговори на въпроси, правни по своето същество, това са по съществото на експертизата и не биха могли да бъдат обсъждани преди до се изслушат, за да се прецени евентуално налице ли е някаква пристрастност у вещите лица, у кои точно и налице ли са основания за отвод.

Адв. Ж.: Присъединявам се към становището на прокурора.

На въпроси на съда:

Вещото лице И. И.: На местопроизшествието присъствах като технически експерт, като вещо лице, защото следовател ми се обади. И това се случи в кризисен момент, т.к. няма кой да извърши тези измервания. Лично съм извършил първите измервания и съм първият човек бил там, като присъствах и на останалите измервания.

СЪДЪТ, изслушвайки становищата на страните относно допускането на комплексната експертиза установи следното:

Изготвена е комплексна експертиза с огромен обем от четири вещи лица, които са дали отделни заключения свързани с въпросите, служещи като задача за експертизата. Процесуалните разпоредби относно заключенията на експертите позволяват отделно заключение, а не особено мнение при несъгласие с останалите експерти. В конкретния случай отделните заключения пречат на съда да разбере единно ли е становището на вещите лица или са на различни мнения по някои от поставените въпроси.

Прав е прокурорът, че комплексността на експертизата като вид експертиза не е посочена в процесуалните правила. Самата законова разпоредба на чл.150 ал.2 НПК обаче сочи, че такава експертиза би могла да съществува, след като възможност за участие в експертизата на повече от 1 вещо лице е посочено. В дадения случай, т.к. са необходими специални знания в различни области, експертизата би следвало да бъде колективна, а според съда не съществува пречка тя да бъде и комплексна, като вещите лица, изготвили тази колективна експертиза, изготвят общо становище по поставените въпроси или отделно защо не са съгласни с останалите експерти.

Това, заедно с необходимостта от отговора на въпроса повлияло ли е съС.ието на алкохолно опиянение, в което се е намирал пострадалия, на неговите възприятия, действия или координация, и намира ли се това съС.ие в причинна връзка с причинения общественноопасен резултат, кара съда да реши, че се налага назначаването на нова колективна комплексна експертиза, с участието на тези вещи лица, както и на д-р Д. Г., изготвила съдебномедицинската експертиза.

Относно искането за отвод на посочените от адв. Р. вещи лица съдът не може да вземе отношение, т.к. не може да провери обективността им, поради обстоятелството, че не е изслушал заключението им.

Вземайки предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещите лица И. П. И., Н. П. А. и С. Н. К..

НАЗНАЧАВА комплексна съдебно-техническа и медицинска експертиза с участие на вещите лица И. П. И., Н. П. А., С. Н. К., Е. Н. В. и Д. Г. Г..

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на страните да посочат допълнителни въпроси към експертизата, след което в закрито заседание съдебният състав ще постави задачите на вещите лица.

Прокурорът: Заявявам, че аз няма да поставя различни въпроси от тези, посочени в досъдебното производство.

Вещото лице И.: Искам да направя едно изявление от всички колеги, а именно т.к. сме много натоварени, моля при възможност датата на следващото съдебно заседание да е след нова година.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебно-почерковата експертиза № 47/20-3 от 10.09.2020 г., находяща се на лист 183-187 в том 3 от досъдебното производство.

Вещото лице Ф. Ф.: Поддържам даденото заключение. По първия въпрос, т.к. е техническа задачата съм обяснил кои части се различават, къде отС.ията са нетипични. По втория въпрос подписът е негоден за сравнително изследване, поради това, че структурата на движенията и пространствената

им ориентация не могат да бъдат установени. По третия въпрос съм отговорил, че представените 2 бр. подписи са положени от лицето И. К..

На въпроси на адв. Р.:

Вещото лице Ф.: На стр.3, първи абзац от експертизата, това че има различия в шрифтовете и съдържателната част на документа според мен в настоящия случай има дописване, т.е. имаме документ с прибавяна нова информация. Освен разС.ията и големината на шрифта, има текстове, които са добавяни. Най-вероятно е на компютър направено върху предходна бланка. След това е принтиран като документ. Няма признаци за механично заличаване на информация. Върху стар документ няма данни да е нанасяна нова информация. След като е бил изготвен е разпечатан, според мен е така. Няма признаци потъмняване да се види, че е заличаване с коректор или такива механични въздействия. Има документ, който е на компютър и върху него са нанесени нови части, но не са заличили всички неща. Просто е ползвана стана бланка. Това е на стр.3 – напечатаните нови неща са дата и имена на собствениците. Когато е зачиствана стара информация има оставени следи, като в случая такива данни няма.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че след като страните не направиха възражения по изслушаната експертиза, то същата следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на съдебно-почерковата експертиза № 47/20-3 от 10.09.2020 г., намира се на лист 183-187 в том 3 от досъдебното производство.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице **Ф. Н. Ф.** за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **70,00 /седемдесет/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО)

Адв. Р.: Клиентите ни желаят да дадат обяснения преди вещите лица да пристъпят към изготвяне на експертизата.

Адв. Ч.: Моят доверител също желае да даде обяснения преди да се изготви експертизата. Моля по имейл да получа протокола след изготвянето му.

СЪДЪТ намира, че за изготвяне на назначената комплексна експертиза производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **28.11.2023 г. от 10:30 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

След изготвяне на протокола същият да се изпрати на адв. Ч. на имейл.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____