

ПРОТОКОЛ

№ 149

гр. Сливен , 10.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на десети септември,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев
Съдебни заседатели: Ваня Стоянова Иванова
М. Велчев Митев

при участието на секретаря Соня В. Петкова
и прокурора Христо Л.енов Куков (ОП-Сливен)
Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Наказателно дело
от общ характер № 20212200200101 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.Сливен, редовно призована, се явява
прокурор Х.К..

Подсъдимият Н. Д. С., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв. ИР. К. от АК – Ямбол, редовно упълномощена от
досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДС.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството продължава във фазата на съдебното следствие.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е било направено искане от представителя на прокуратурата да се осигурят необходимите технически условия за изслушване на веществените доказателствени средства, изготвени в резултат на използваните СРС и същите да бъдат изслушани. Това искане е било подкрепено от защитата и подсъдимия. Съдът констатира, че в днешното съдебно заседание са осигурени съответните технически условия, поради което следва да бъдат изслушани въпросните записи, съдържащи се на оптичен носител - компактдиск с надпис ВДС рег. № 43-СЛ-3 от 13.01.2021 год.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА искането за изслушване на записите на проведени телефонни разговори чрез възпроизвеждане на съдържанието на веществените доказателствени средства в резултат на използваните в досъдебното производство специални разузнавателни средства

ПРИСТЪПВА към изслушване на записите на телефонни разговори чрез възпроизвеждането на общо 26 файла съдържащи се на оптичен носител – компактдиск с надпис „Веществено доказателствено средство, Рег.№ 43-Сл-3 от 13.01.2021 г., Екз.№ 2“.

Възпроизвеждането се извърши на компютър, инсталиран в зала № 324 на Окръжен съд гр.Сливен.

Възпроизвеждането на файловете се извърши чрез програма инсталирана на самия компактдиск.

/възпроизведеха се аудиофайловете/

Съдът ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на подс. Н. Д. С. ако желае да даде обяснения.

ПОДС.С.: Желая да дам обяснения.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване обясненията на подс. Н.С..

ПОДС.Н. Д. С.: В деня, когато направиха акцията, направо не знам за какво става дума. Прибрах се в къщи на 07.12., хапнах, изпих едно кафе и на камерите видях, че двама от полицаите са пред къщи, дори единия ми махаше на камерите. Познах полицаите. Първо дойдоха В. Р. и един друг, който се казва мисля С., а за фамилията не съм сигурен. Беше студено, облякох се, запалих цигара и излязох на вратата. Доколкото чух при техния разпит в предходно заседание, те разказаха, че баща ми им е отворил. Няма такова нещо. След като ги видях, аз излязох, аз отворих. В. Р. конкретно ме дръпна отстрани на вратата, което се вижда на камерите и ми каза „Ако си дадеш тревата, си тръгвам и няма да има последствия за тебе.”. Аз казах, че не знам за какво става въпрос. Като казах това, другия полицаи който мисля, че се казва С. си влезе сам самичък в къщи. След минута, две се развика „Намерих ги, намерих ги”, какво е намерил не знам. Вкараха ме вътре и мен и в тоалетната имаше трева. Те я извадиха, изсушиха я вкъщи на климатиците. След около пет минути пристигна буса от полицията. Като пристигнаха всички, ме вкараха вътре. В шепата на този човек С. пак казвам не съм сигурен за фамилията му - такъв един черничък, нисичък, и в шепата му имаше трева, която той ми показва. Аз видях тази мокра трева в ръката му. Виждаше се, че нещо вади от тоалетната и в шепата му после видях мократа трева. Взеха хавлията от банята, избърсаха го това нещо, което той беше извадил и го сложиха под климатика да се суши. През цялото време бях в такова състояние, че наистина не знаех за какво става въпрос, беше ми малко като насън.

Сутринта мен ме нямаше, прибрах се вкъщи и те дойдоха веднага. Казаха, че спрели някой, който тъкмо си е купил от мен трева и бил им казал и те затова са дошли. Същия ден се бях видял само с един човек и то по друга работа. Щях да пътувам извън града и мина момчето да се разберем как ще пътуваме, кога ще може да ме закара, защото не съм със своя кола. Сутринта дори не съм бил в къщи. Последните два месеца преди ареста живях в София. Преди да замина в София, живеях в другата къща в Комлука, тъй като нашите направиха ремонт и всичко беше струпано при мен. Почти не съм живял там. Тази трева нямам представа откъде се взела. На 06.12 имах гости, приятели,

сестра ми, познати дойдоха да ги почерпя за именния си ден, дори не сме закъснявали, не е имало музики и такива неща. Към 22.00 часа изпратих всички. Отидох да си легна. На следващата сутрин минах само да си взема колата. Прибрах се на обяд около 12.00 - 12.30 часа, баща ми спеше. Влязох от другата страна. Хапнах, направих си едно кафе и тогава видях на камерите полицаите. Аз излязох сам на вратата. Изглежда баща ми се е събудил, усети всичко, но чак след известно време.

Намериха едно пакетче в джоба на едно яке на закачалката. Същото яке ми е работно и стои от две години на закачалката и не съм го пипал, нямам представа откъде се е взело пакетчето. Това яке ми е работно и от две години не съм го ползвал. В пакетчето мисля, че имаше пико. Самия му цвят не беше като на пико. Не съм употребявал. Те извадиха пакетчето пробваха го и казаха, че е метамфетамин. Мисля, че и тревата тестваха. След 30-40 минути извикаха един съсед да наблюдава. Направиха тест и казаха, че реагира на марихуана.

Докато претърсвах намериха в единия шкаф в една тенджера в черен плик пари, които аз не знаех от къде са. Поисках да се обадят на баща ми, тъй като майка ми още я нямаше. Нямах идея какви са тези пари. Момчетата отказаха, извадиха парите, наредиха ги и ги преброиха и казаха, че ги конфискуват. Доколкото знам това е. Намериха един телефон хвърлен там. Взеха и телефона, който беше в джоба ми.

По отношение на написаното на гърба на протокола за претърсване, който сега ми показвате, в графата „обяснения на лицето за намерените и иззети предмети“, почеркът прилича на моя. Подписът обаче не е моя.

Момчетата, които разпитвахме в предходни заседания са ми познати от много години. Едното момче ми беше съученик. С К. учихме заедно в едно училище. Другите са ми контакти. В последните месеци не съм контактувал много.

На въпроса на прокурора по отношение на използваните думи и фрази по време на изслушаните днес телефонни разговори уточнявам, че като казвам три, пет, петнадесет парцалки, означава, че като се видим с момчетата, ще изпием по някоя бира.

Сестра ми на Никулден дойде в нас за именния ми ден и на следващия ден си тръгна. Изненадах се от намерените наркотични вещества в дома ми. Ако знаех, че има някакви забранени неща в нас, като излизах навън, щях да ги хвърля навън, нямаше да ги оставя в къщи. Впоследствие разбрах, че сестра ми ги е оставила наркотиците в къщи. В началото наистина бях като в шок, нещо такова. Ако знаех, че има наркотици, най-малкото двора е голям, като излизах да отворя, най-лесното е да ги хвърля в двора на комшията. Аз излязох да отворя, има камери в къщи.

В деня на задържането с никой не съм се виждал. На 07-ми се видях само с едно момче, с което се уговорях да ме закара до Пловдив.

Много глупости съм правил. В момента, в който се случи това, не съм имал представа, че изобщо има такива неща. Не бих си позволил и точно в къщи да ги държа тези неща, най-малкото да изляза и да отворя на полицаите. Има много варианти, не съм чак толкова глупав. Нямаше да ги оставя наркотиците в къщи и да изляза да отворя без да съм сигурен, че са потънали в тоалетната най-малко.

Самата акция беше в около 14 – 14 часа и нещо. Майка ми не присъства по време на претърсването. Майка около 16.30-17.00 часа свършва работа. Само баща ми беше в къщи, но в по-късен етап дойде, не от началото на самата акция, мисля, че спеше.

Познавам полицаите, които ми махнаха. С единия сме комшии, казва се В. Р., той живее на три пресечки от нас. Другия мисля, че се казва С.. Той беше тук в съда, разпитвахме го в предходно съдебно заседание, когато разпитвахме В. Р.. Искам да се поправа по-рано в обясненията си заявих, че двамата полицаи, които посетиха дома ми и които посетиха дома ми и които влязоха са В. Р. и лице, което аз споменах с името С.. Сега уточнявам, че този полицаи беше разпитван в предходно съдебно заседание. Разбирам сега, след като вие ми обяснявате, че в предходно заседание заедно със свидетеля В. Р. е разпитван и свидетел с име М.. Заявявам, че става въпрос за същото лице, за което аз в началото на настоящия си разпит заявих, че се казва С.. Объркването ми е поради това, че го знам като Миро и затова мислех, че това е съкратено от С., а всъщност се оказва, че е от М.. Виждал съм го този човек, познавам го от преди години, не помня, мисля че от 2019 год., когато бях

съден.

Точно този човек – М., именно той влезе директно вътре в къщи когато аз им отворих вратата и после извика „Намерих ги, намерих ги“. В последствие вече влязоха и другите. После дойде полицейския бус. Нито съм ги пускал, нито нищо. Единия ме държеше на вратата, а именно В. Р., а М. влезе в къщи и каза „Намерих ги, намерих ги“. Има камери, има записи и може да се види кое е лицето, което влезе в къщи. Без да съм го пускал, той влезе. Като излязох вън за да отворя, В. Р. започна да ми говори „Дай нещата, няма да има последствия“. Когато полиция влезе в къщи, баща ми още спеше. М. си влезе сам, дори се вижда на записа как се катери по покрива, в комина гледа, не знам какво е търсил.

Преди да ме задържат аз помагах на нашите. Дядо ми беше болен, обикалях болници в половин България - Пловдив, Ямбол, Бургас, помагах. Баща ми се занимава с дърводобив и аз му помагах, има камиони и всеки ден почти съм там.

Последните месеци преди задържането аз не съм живял в къщата. От октомври до декември преди задържането живеях в София и то не сам, на квартира бях с още три момчета. Преди това през септември живях във Варна при сестра ми. Върнах се за именните дни – моя и на племенниците ми. На 7-ми имах уговорка да се прибирам. Септември месец бях във Варна. Щях да започвам работа, всичко си организирах, но те ме задържаха.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания. Делото е изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход на съдебните прения.

АДВ.К.: Нямам други искания. Да се приключи съдебното следствие

ПОДС.С.: Нямам други искания.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ и ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателствени материали, събрани на досъдебното и съдебното производство.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по писмените доказателствени материали.

-

На основание чл. 284, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по веществените доказателства.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания. Молим да се приключи съдебното следствие.

-

Съдът НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, не се налага събирането на други доказателства, страните не правят искания за събиране на доказателства, както и други искания, които да са пречка за приключване на съдебното следствие. С оглед на тези констатации, съдът намери, че следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

Поради това и на основание чл. 286 ал. 2 и чл. 291 ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, след изключително старателно по моя преценка проведено съдебно следствие, при което искам да отбележа, че бяха уважени всички доказателствени искания на защитата на подсъдимия, се изясни фактическата обстановка, която съвпада напълно с приетата и представена фактическа обстановка по обвинителния акт.

Проведените допълнителни процесуално следствени действия, с разпит на свидетели, извън посочените в обвинителния акт и проведените множество очни ставки и други процесуални действия в още по-пълна степен ми дават основание да твърдя, че подс. С. е извършил деянието, в което е обвинен. Събраните доказателства без съмнение трябва да бъдат ценени в съвкупност. Ще обърна внимание на тази дума съвкупност и те подкрепят обвинението за това, че на 07.12.2020 год. в гр. Сливен без надлежно разрешително по смисъла на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества - 9,250 грама нето тегло коноп със съдържание на активно действащия компонент тетраhydroканабинол 10,80% и 0,626 грама нето тегло метамфетамин с наличие на хранителна добавка „Метилсулфонилметан“ със съдържание на активно действащ компонент метамфетамин 56,80%. Това деяние представлява престъпление по чл. 354а ал. 1 изр. 1 алт. 1 предл. 4 от НК.

Кои са тези доказателства, които подкрепят обвинението. Беше изяснено, че е провеждано продължително наблюдение от органите на МВР на подсъдимия, при което са установени действия по разпространение на наркотични вещества. Установени са множество лица, на които подсъдимият е продавал, разпространявал наркотични вещества. Разпитаните полицейски служители в изключително пълен обем и с изключителни подробности дадоха

показания за това, което са установили, като извода за всичко това е, че подсъдимият системно, в продължителен период от време държи и разпространява наркотични вещества. Като искам да споделя, че в тези показания не се установиха никакви противоречия. При проведените очни ставки се изясни, че разпитаните свидетели не са лъгали в показанията си, дадени на досъдебното производство и не са били принуждавани да лъжат, а просто с нежелание са дали тези показания, от които показания е ясно, че подсъдимият е разпространявал наркотични вещества и конкретно е продавал на посочените свидетели. При извършеното претърсване и изземване на 07.12.2020 год. са намерени високо рискови наркотични вещества, подробно описани в обвинителния акт и в протокола на това процесуално действие саморъчно от самия подсъдимия е записано, че това са негови неща. Заключение на назначената експертиза показва без всякакво съмнение, че представените за изследване вещества са високорискови наркотични вещества, които са поставени под контрол по съответния закон и тяхното държане и разпространение е забранено със закон.

При изслушаните телефонни записи при проведените СРС и изготвените вещественни доказателства, се изясни конспиративния начин на разпространение на наркотичните вещества – използване на условни думи, които винаги завършват след зададен въпрос от страна на подсъдимия „колко” и отговорите са три пет, единични, петнадесет парцалки, пет направо, три плюс две от същото и обясненията на подсъдимия, че става въпрос за бира, буквално ми звучат обидно, изказани пред хора, намиращи се на това място, защото не кореспондират с доказателствата по делото, но пък в изключително висока степен показват липса на всякакво разкаяние, липса на съжаление по отношение на това, което е извършил.

Няма как да не се спра и на показанията, дадени от сестрата на подсъдими. Това е един отчаян жест за помощ от сестра към брат, като в тези показания липсва всякаква логика, защото да пренесеш наркотично вещество /по нейни твърдения/ от единия край на България не си се притеснявал, обаче си се притеснявал да ги изхвърлиш в коша за боклук. Не знам моралната оценка на това каква трябва да бъде.

Оценявайки събраните доказателства няма как да не стигнем до въпроса

за наказанието, което следва по моя преценка да бъде определено на подсъдимия. Няма никакво съмнение, че предишната присъда на подсъдимия не е постигнала целта да се поправи и превъзпита подсъдимия. Не е постигната тази цел, не е постигната и целта да се попречи на подсъдимия да извършва други престъпления, напротив системно, почти ежедневно същият е разпространявал наркотични вещества. Всичко това дава основание да заявя следното, че за да се постигнат целите на наказанието спрямо подсъдимия следва да бъде определено такова наказание, което преди всичко за доста дълъг период да попречи на подсъдимия да извършва престъпление, за дълъг период. Условната присъда не е изиграла роля. Като още веднъж ще подчертая, че липсата на всякакво разкаяние ни дава основание да пледирам за по-дълъг период. Относно размера на наказанието. Предвидено е минимум две и максимум осем години лишаване от свобода. Минимум бих поискал ако подсъдимият е олимпийски шампион, или ако има данни, че през зимата носи лекарства или храна на възрастни хора. Няма такива данни, значи към минимума е изключено да се пледира. Осем години също изглеждат доста несправедливо, като за основа ще взема количеството намерени наркотични вещества и все пак ограничения район, в който подсъдимият е извършвал разпространението, основно в един квартал. Между осем и две средното наказание е пет години лишаване от свобода с оглед възрастта на подсъдимия също изглежда не толкова справедливо. Едно наказание от четири години лишаване от свобода при първоначален строг режим ще изиграе своята роля да се превъзпита, поправи, да му се попречи да извършва други престъпления и да се въздейства възпитателно върху останалите членове на обществото. Без съмнение да се приведе в изпълнение и условната присъда на подсъдимия в размер на една година и единадесет месеца, тъй като това деяние е извършено в изпитателния срок.

За това деяние законодателят е предвидил сериозна глоба от 5 000 до 20 000 лв. и аз намирам, че една глоба от 10 000 лв. към лишаването от свобода ще е адекватна към целите на наказанието.

Сумата от 6 000 лв. без съмнение следва да бъде отнета, тъй като по делото са събрани безспорни доказателства че разпространението на наркотични вещества е ставало срещу заплащане и то ежедневно на сериозни суми натрупани. В случая са налице условията на чл. 53 ал. 2 б. Б от НК по

отношение на тази сума, като ще допълня, че по делото не се представиха никакви валидни доказателства тази сума да е притежание на майката на подсъдимия и да е свързана по какъвто и да е начин с нея.

Накрая ще обърна внимание на един много печален за мен факт – прозира сякаш едно одобрение от страна на семейството, прозира една подкрепа от страна на семейството не към подсъдимия, а към това, което върши. Това е един притеснителен момент и той трябва да бъде оценен при определяне размера на наказанието, защото една такава подкрепа може да доведе до още по-тежки престъпления от страна на подсъдимия. Младите хора, които разпитахме аз не искам това да е бъдещето на нашата страна. Те бяха с едни блуждаещи погледи, отнесените погледи. Това е така, защото това са лица, които системно употребяват наркотични вещества. Те успяват да правят това именно с помощта на такива хора като подсъдимия в днешното съдебно заседание. В тази връзка уважаеми господин председател и съдебни заседатели намирам, че са налице условия подсъдимия да бъде наказан за това, което е извършил и на същия да бъде наложена глоба в размер на 10 000 лв., да бъде лишен от свобода в размер на четири години и да бъде приведена в изпълнение условната присъда.

АДВ.К.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, изслушахме пледоарията на държавното обвинение. Преди да започна да говоря, аз предлагам да взема едно по-сериозно въже дебело и да го обесим моят подзащитен пред паметника на Хаджи Димитър, пред обществото.

Окръжна прокуратура – Сливен повдигна обвинение срещу моя подзащитен за това, че на 07.12.2020 год. в гр. Сливен, без надлежно разрешително по смисъла на Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите е държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества, а именно 9,250 гр. нето тегло коноп със съдържание на активно действащия компонент тетрахидроканабинол 10,80%, както и 0,626 гр. нето тегло метамфетамин с наличие забележете на хранителна добавка „Метилсулфонилметан“ със съдържание на активно действащ компонент метамфетамин 56,80%, а именно обвинение за извършено престъпление по смисъла и значението на чл. 354а ал. 1 изр. 1 алт. 1 предл. 4 от НК.

Аз лично като защита на подсъдимия считам, че от събраните по делото

гласни, писмени доказателства не се доказва по безспорен и категоричен начин обвинението, повдигнато от ОП – Сливен. Напротив, доказва се коренно различна фактическа обстановка от тази, която е изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт. В този ред на мисли, че се доказва коренно различна фактическа обстановка, се доказва именно от разпита на всички свидетели по делото, които са не малко, а множество и в поредица от съдебни заседания същите имаха възможността пред Вас и пред съдебните заседатели да дадат обяснения по случая, а именно по делото, което е образувано срещу моят подзащитен. Бяха разпитани лицата Д. Л.. П., КР. Г. СТ., КР. Р. ИВ., ПЛ. Д. П. и СТ. Т. Т. – така наречените прокурорски свидетели, които в хода на досъдебното производство същите са били принудени да дадат показания единствено и само в ущърб и то против моя подзащитен. Дадени са показания под изключителен натиск - закани, заплахи и манипулация, че трябва да говорят как са си купували от С. наркотични вещества и как същият разпространява. В обвинителния акт пише, че на 07.12, С. е държал с цел разпространение наркотични вещества, а аз лично в кориците на делото не установих, не констатирах и не забелязах, и не се доказва от никой свидетел, че именно на посочената дата 07.12.2020 год. нито час, нито нищо, се е осъществила именно сделка, в която моят подзащитен да е хванат на място или да са намерели във въпросните лица свидетели, които уж са купували наркотични вещества. Може би прокуратурата има предвид обстоятелството, че да, преди това същият е осъждан за такова деяние, но той си е понесъл съответната наказателна отговорност и не трябва да го свързваме и да го приемаме, че рутинно той трябва да бъде пак осъден, че разпространява и държи с цел разпространение наркотични вещества. Ще моля да кредитирате показанията на тези лица, които преди малко изброих единствено и само, които бяха дадени пред настоящия съдебен състав. Същите бяха правилни, точни, логични, последователни и ясни, и всяко едно лице поименно кой какво е говорил това се вижда от приложените протоколи от проведените заседания, как всички твърдят и казват, че „бяхме принуждавани и е вярно това, което казваме пред Вас г-н съдия“. Целта на прокуратурата е била, респективно полицаите, които работят изцяло в полза на ОП – Сливен е да принудят хората да свидетелстват против С. единствено и само, за да може да бъде осъден и да му бъде повдигнато обвинение, респективно да се докаже обвинението на прокуратурата.

По делото беше разпитана майката на моя подзащитен Т.С.. Същата много ясно и категорично каза пред Вас, че в момента, когато са извършвали претърсването и изземването в дома на С., е намерена паричната сума в размер на 6 000 лв., в тенджера, в стая, която е кухненско обзавеждане, но тази сума жената каза, че е теглила кредит и е предвидена единствено и само, за да може да си постави кухненското оборудване, за което има представени доказателства в тази насока, а именно договор за изработка, както и за кредитите, което доказва, че тя е тази сума е била предвидена за този ремонт. Това, че прокуратурата изказва голословни твърдения, че едва ли не тази сума е изкарана от бизнеса от продажба на наркотични вещества. Напротив, доказва се, че сумата е на майката.

По делото също беше разпитана сестрата на моя подзащитен Е.С.. Няма да чета подробно нейните обяснения, всичко е по делото видно от протоколите, като само искам с две три изречения да уточня какво казва тя „Тези наркотични вещества са мои. Осъзнавам, че мога да бъда подвеждана към наказателна отговорност. Най-вероятно причината да не отида ида не кажа на полицията, че марихуаната е моя, ме беше страх да не ме задържат. Знам, че марихуаната е наркотично вещество. Знам, че се предвижда наказателна отговорност за притежание на марихуана и метамфетамин. Когато хвърлих наркотиците, аз пуснах водата на тоалетната. Аз тръгнах, защото бързах и не видях дали наркотичните вещества тръгнаха в канализацията. След като изхвърлих наркотиците в тоалетната чиния, пуснах водата, излязох от тоалетната и си тръгнах. Не съм се връщала повторно в тоалетната”. Г-н председател, от това по-видно и ясно, че наркотичните вещества – предмет на обвинението, които са описани в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт доказват, че тези наркотични вещества са на Е.С. – сестрата на моя подзащитен. Още повече, момичето каза, че на 06.12, тъй като към момента живее и пребивавала във Варна същата е дошла за именния ден на своя брат и на следващия ден, изхвърляйки тези наркотични вещества, тя си тръгва с автомобила в посока гр. Варна. Това, че примерно в момента на задържането на брат й не са споделили и както и след време, всеки си има свой личен мотив и съображения, и притеснения, за което ние не можем да съдим или обвиняваме, защо не е споделила, като това е направила в един по-късен момент, а именно е

споделила на своите родители. Това се доказва и от обясненията на майката, че тя е споделила в един по-късен етап. Ще моля изцяло да кредитирате и нейните показания, като приемете, че същите са правилни, точни, ясни, последователни и логични, и които по всякакъв начин опровергава датата 07.12.2020 год., а именно, че е държал с цел разпространение наркотичните вещества.

В днешното съдебно заседание беше разпитан и възможността на моят подзащитен, който даде обяснения, напротив както каза прокуратурата, че не бил се разкажал и не съжалявал. Невинен си до доказване на противното. Момчето каза точно, конкретно, в кои периоди е бил в София, в кои периоди е бил във Варна, какво се е случило на 06 декември, какво се е случило на 07 декември, кой е влязъл пръв в дома им, какви действия са предприели към него. Също доказва и посочи, че се е видял само с едно от лицата, които бяха разпитвани като свидетели. Той не е осъществявал контакт със свидетелите, а прокуратурата твърди, че той на 07-ми е продал наркотични вещества на тези посочени лица. Моля да вземете под внимание и обясненията на подсъдимия. Всеки има право на своя защитна позиция и стратегия.

Що се касае до изслушаните днес веществени доказателства - да изслушахме ги, но какво от това. Аз лично не можах да възприема, не можах да си обясня, да осъществявани са разговори, ясно се чува гласа на моят подзащитен за разлика от другите лица. Водили са разговори, но по никакъв начин не се установяват и доказва какво значи едно, две, три, пет, петнадесет. Може да става въпрос за круши и за ябълки. Някъде да чухте искам едно, две, три, пет, брат, приятел трева или пико. Аз не чух. Това е въпрос на преценка и нагласа от всеки един от нас. В какво се изразява съдържанието и смисъла на думите, които са казани. Още повече на въпроса на прокурора С. отговори, че става въпрос за събиране и това са негови приятели, с които той постоянно контактува и ходят по кафенета и заведения, в какво се изразяват думите. Считам, че от същите по никакъв начин не се доказва, че се разпространяват наркотични вещества, а още повече 07.12., както е обвинението. Нека да не приемаме факта, че човек като е бил осъден, същият има право на поправка. Да не говорим, че много добре осъзнава С., че има условна присъда. Мислите ли, както каза и той, че ги вижда на камерите в дома си и ще отиде буквално да се даде в устата на вълка. Аз така го разсъждавам. Много правилно

отговори на въпросите на прокурора, че е махнал на полицаите, виждайки ги на камерата и им отваря, за да влязат в дома, което означава, че той няма притесненията, че в къщи има наркотични вещества и ще отиде сам буквално да се набути и сам да бъде осъден, отключвайки, за да влязат в дома му. Той обясни как единият полицаи го е държал и му е сложил бележниците, а въпросният господин М. Стоянов е влязъл пръв в дома на С.. Това означава и потвърждава категорично и безспорно, говорим за младо, интелигентно, съвременно момче, което знае последиците, че ако направи нещо, може да влезе в затвора, ще отиде и така с лека ръка да отвори на полицаите и както казах преди малко да се предаде в устата на вълка.

Считам, че единствената правилна и законосъобразна присъда е оправдателната присъда, като ще моля да приемете, че обвинението, повдигнато от ОП – Сливен категорично и по никакъв начин не беше доказано. Единствено същата разчита на факта, че вижте той е осъждан с условна присъда, дай сега ще хванем, ще принудим с помощта на полицията няколко лица от криминалния контингент, ще ги принудим да свидетелстват против С. и същият да бъде осъден и да влезе в затвора. Моля на основание чл. 304 от НПК да признаете С. за невиновен по така повдигнатото му обвинение и го признаете за невинен. В моята дългогодишна малка средна практика - 18 години адвокатски стаж такова голословно, неконкретизирано обвинение не бях виждала до сега, защото обвинението казвам е 07.12.2020 год. не може да се тълкува и разсъждава и да бъде човек предубеден, трябва да има справедливост, а именно това ще се реши от Вас г-н председател и оставяме във Вашите ръце. Не може да сме предубедени, че след като момчето е осъдено преди година и половина, две, ние сега трябва да го осъдим с цената на всичко. На всички ни е известно как се води досъдебно производство, как се води разследване, как процедират полицаите, за да свършат услугата на прокуратурата. Не може с цената на всичко С. да бъде осъден. Ще моля ясно, прецизно, тъй като наказателното дело протече в един изключително голям интересен цирк, бих казала, всичко в детайли да бъде преценено, в съвкупност на доказателства на абсолютно всичко, което е приложено и се намира в кориците на делото, да постановите Вашия съдебен акт. Не може съдът именно това е орган на институцията, който трябва да реши съдбата на един млад човек и както казах преди да започна да пледирам

и както иска прокуратурата да му дадем смъртната присъда и да го няма никакъв, защо - за 10,8% марихуана и за 0,626 грама метамфетамин. Това е срам и позор.

Г-н председател, ще моля за Вашия съдебен акт като признаете С. за невиновен и го оправдаете по така повдигнатото обвинение от ОП – Сливен. Благодаря.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: Не си позволявам да използвам думата голословно. Тя не е юридически издържана. Само ще кажа, че тук се казаха лъжи, защото в диспозитива на обвинението не са посочени лицата, на които е разпространявал. Разпитаните свидетели и установеното, а именно целта, разпространението на наркотичните вещества, извода е, че те се държат с тази цел. Не са посочени конкретни лица, на която дата да са разпространени наркотични вещества. Тезата с крушите и ябълките на мен ми дойде в повече. От това къде лъха голословността ще моля Вие да прецените откъде лъха тази голословност.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на ПОДС.С..

ПОДС.С.: Чух прокурора, нормално ли е полицаите 80 % от нещата, които казват, не са верни. Аз ли съм най-лошия човек. Цялата им история слушах много ясно. Всичко, което казват полицаите на 80 % е лъжа. Те също споменаха, че вкъщи има камери и такова. Всичко може да се види на камерите. Те лъжат при положение, че може да бъде доказано. Много ясно, че лъжат за по-голямата част от историята, че съм лош човек. При положение, че тук винаги си под клетва, а те лъжат. 80% от историята на самата им акция е лъжа. Дали не си спомнят правилно, или лъжат умишлено, не знам, повечето неща не са верни. Не е вярно, че баща ми им е отворил. Аз отключих, единият ме задържа взе да ми говори, че ако си дам наркотиците, нищо няма да стане, другия влезе в къщи, взе да рови по комини, дори го има на съседа на покрива. Били изчакали екипа, за да правят експертизите. Само двамата бяха в началото, като го търкаха с хавлия това нещо, като го сложиха някъде си. Казах, че не знам изобщо откъде се е появило това. Казах да призная, че са мои, за собствена употреба, нямало да има проблеми. Те взеха да говорят да призная.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: С оглед тезата, че е отворил вратата на полицаите. Аз ще кажа това, ами като си е мислил, че вече всичко е изхвърлил, защо да не отвори вратата.

ПОДС.С.: Къщата ни е вътрешна от всяка страна имаме съседи без дувари, с мрежа. Можех да го хвърля през три къщи, нямаше да го оставя там. Аз ако знаех, че е там, щях да го изям ако трябва. Чак толкова глупав не съм. Аз отворих и това го има го на камерите. Искам тези записи от камерите да бъдат видени. Там ще се види, кой влиза, кой отваря.

АДВ.К.: Тъй като многократно С. твърдеше и каза, че имат видео наблюдение, правя искане, г-н председател, да ни бъде дадена възможност да бъде приложен диск или запис от камерите от дома на С.. Тези материали, които са от камерите не сме ги събрали и не сме ги приложили към наказателното производство, но считам, че могат да бъдат изискани и по Ваша преценка да бъде назначена експертиза.

ПОДС.С.: Разполагам с тези записи, имам ги на няколко места и на флашка. Искам да бъдат видени записите, за да може да се докаже, че полицаите не казват истината.

ПРОКУРОРЪТ: За това процесуално следствено действие са изготвени съответните протоколи по реда на НПК, одобрени са от съда. Неоснователно е искането и не следва да бъде уважавано. Тогава да отменим НПК. Нито има данни, че дори и да има записи, че са от съответната дата, от съответното действие.

АДВ.К.: Действително от обясненията на моя подзащитен се доказва насока, обстоятелства, данни относно начина на задържането му, влизането в дома, както каза той преди малко цялата акция по случая. Макар, че в един много късен етап, а именно приключване на съдебното следствие, ще моля да уважите направеното искане, за което моят подзащитен също е съгласен, да бъдат изискани записите, за което по всяко едно време можем да ги приложим и представим или както казах за достоверност, годност, точност, пълна, яснота ако трябва да бъде назначено нещо лице, което да изготви съответната видео техническа експертиза, която ще даде правилно и обективно възможност да се възпроизведат, за да се констатира какво се е

случило на въпросната дата, именно 07.12.2020 год.

Съдът се оттегля на съвещание.

Заседанието продължава в 11.55 часа.

АДВ.К.: По времето, когато съдът се съвещаваше, в коридора пред съдебната зала присъстваше майката на подсъдимия. Същата ми предаде флашка, за която заяви, че съдържа запис от охранителните камери на къщата от 07.12.2020 год. В този смисъл желая същата да бъде предадена на съда като отново заявяваме, че желаем да бъде възпроизведен записа, съдържащ се на тази флашка, а по преценка на съда да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да установи, дали има манипулации по записа.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам категорично против подхода и допускането на това действие. Поддържам становището си от по-рано за неоснователност на искането.

Съдът констатира, че в хода на съдебните прения и в частност при упражняване на правото си на лична защита, подсъдимият неколкратно оспори част от доказателствените материали по делото, позовавайки се на наличие на видеозапис от монтирани на жилището, в което той живее охранителни камери. В тази връзка, от негова страна и от страна на защитата му беше направено доказателствено искане, касаещо евентуалното приобщаване на тези видеозаписи към материалите от настоящото производство. За да се произнесе по така направеното искане, съдът намира, че следва да се спази процедурата, визирана в разпоредбата на чл. 294 от НПК, според която, ако съдът намери, че искането за извършване на нови съдебно следствени действия е основателно, следва да възобнови съдебното следствие и след извършването на тези нови съдебно следствени действия, да пристъпи към изслушване отново на съдебните прения.

В настоящия случай, обаче, съдът намира искането на подсъдимия и неговата защита за събиране на нови доказателства за неоснователно. Съдът изцяло споделя тезата на представителя на държавното обвинение, че по делото има извършено при спазване на изискванията на НПК процесуално следствено действие претърсване и изземване, във връзка с което е изготвен съответния протокол, който е одобрен от съдия от Сливенски окръжен съд. В този смисъл е налице годно писмено доказателствено средство относно начина на извършване на това процесуално следствено действие. В НПК и в частност в разпоредбите на чл.240 и 241 от НПК във връзка с чл.чл.237-239 от НПК е регламентирана възможността за извършване на видеозапис на действия по разследването вкл. на претърсване и изземване, но съгласно цитираните законови разпоредби това става по реда и при условията посочени в тях. В настоящия случай се твърди, че се касае за записи от охранителни камери, като следователно е очевидно и несъмнено, че тези записи не са извършени по реда и при условията на посочените разпоредби на НПК. Освен това, част от тези записи, според наведените твърдения, касаят обстоятелства, които са се случили преди извършването на това процесуално следствено действие и в този смисъл нямат пряко отношение и няма да допринесат за изясняване на обстоятелствата, включени към предмета на доказване на настоящото дело.

С оглед на тези съображения, съдът намира искането за събиране на нови доказателства за неоснователно, поради което същото не следва да бъде уважено. Не следва да се прекратяват съдебните прения и не следва да се възобновява съдебното следствие.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия и неговата защита за събиране на доказателства, в частност за приобщаване на видео записи, за назначаване на експертиза и за възпроизвеждането на тези видео записи.

Производството продължава във фазата на съдебните прения.

Съдът ДАВА възможност на подс. Н.С. да продължи ПРАВОТО СИ НА ЛИЧНА ЗАЩИТА.

ПОДС.С.: Нямам какво повече да добавя към казаното от мен при предоставеното ми право на лична защита.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на ПОДС.С..

ПОДС.С.: Не се признавам за виновен. Желая да бъда оправдан.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание, като ОБЯВИ, че ще се произнесе с присъда в 13.30 часа.

Заседанието продължава в 13.30 часа.

На поименното повикване в 13.30 часа, се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.Сливен, редовно призована, се явява прокурор Х.К..

Подсъдимият Н. Д. С., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. ИР. К. от АК – Ямбол, редовно упълномощена от досъдебното производство.

Съдът, след проведено тайно съвещание, ОБЯВИ публично присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в срока по чл.308 ал.2 от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____