

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. София, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО IV ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Ст. Атанасов

Членове: Л. Н. Георгиева
Атанас Н. Атанасов

при участието на секретаря Анна Щ. Т.
в присъствието на прокурора С. Анг. С.
като разглежда докладваното от Атанас Н. Атанасов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20231100606668 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда от 25.05.2023 година, постановена по НОХД № 1905/2022 година по описа на СРС, НО, 20 състав подсъдимата К. С. С. е призната за виновна по повдигнато обвинение за извършено престъпление по **чл.167 ал.2 от НК**, за това че на 11.07.2021 година, около 16.20 часа, в гр.София, ул.****, в сградата на ** ОУ „Хан Крум“, е дала имотна облага - парична сума в размер на 30 лева на Ц.Е.Х., с цел да го склони да упражни изборителното си право при провеждане на предсрочни избори за Народно събрание на 11.07.2021 година в 23-ти многомандатен изборен район община Столична, административен район „Лозенец“, гр.София, в полза на политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана под **№7** в бюлетина, с решение №195-НС/09.06.2021 г. на Централна изборителна комисия, и на преференциален кандидат В.М.Н., вписан под **№**** в кандидатска листа за народни представители от политическа партия „Движение за права и свободи“ в 23-ти изборен район-София, с решение №36-НС/08.06.2021 г. на Районна изборителна комисия София 23-ти МИР, като му дала три броя банкноти с номинал 10 лева /с обща стойност 30 лева/ и му казала „7-***“, поради което е осъдена на наказание „лишаване от свобода“ за срок от **3 /три/ месеца**, изпълнението на което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за срок от **3 /три/ години**.

На основание чл.55, ал.3 от НК съдът не наложил по-леко

предвиденото наказание „ГЛОБА“. Не е постановил и наказание „Лишаване от право по чл. 37, ал.1, т.6 от НК.

Със същата присъда в тежест на подсъдимата са присъдени и направените по делото разноси - на досъдебната фаза разноси в общ размер 501,15 /петстотин и един лева и петнадесет стотинки/ лева - в полза на държавата по сметка на СДВР, в съдебната фаза разноси в размер на 980,00 /деветстотин и осемдесет/ лева - в полза на държавата, по сметка на СРС, като и по 5 лева за издаването на изпълнителни листи.

Срещу присъдата в законоустановения срок са постъпили жалби от подсъдимата К. С. С. и защитника на подсъдимата – адв. К. К.. Във всяка една от жалбите се излага твърдение за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на постановената от първия съд присъда. В депозираната от адвокат К. жалба се посочва, че присъдата е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Счита, че по делото не е безспорно и категорично установено, че подсъдимата е осъществила престъпния състав по повдигнатото ѝ обвинение. Подобно на подсъдимата моли съда да отмени осъдителната присъда и да постанови нова оправдателна такава. Алтернативно се иска отмяна на обжалваната присъда и връщане на делото за ново разглеждане на първата инстанция, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, без обаче такива да се формулират.

В разпоредително заседание въззивният съд по реда на чл.327 НПК е преценил, че за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага провеждането на въззивно съдебно следствие.

В открито съдебно заседание пред въззивния съд се явява адв. Г.М., защитник на подсъдимата, който поддържа подадената жалба. Счита, че при изготвянето на мотивите, първоинстанционният съд е допуснал процесуални нарушения, изразяващи се в липса на мотиви, тъй като не е отговорено на възраженията на защитата и е налице позоваване на доказателства, които не са събрани по надлежния ред. Намира също така, че деянието е несъставомерно, тъй като свидетелят Х. е получил паричната сума, след като вече е гласувал. Излага въображения, че от доказателствата по делото не може да се установи подсъдимата да е мотивирала свидетеля Х. да упражни правото си на глас за определен кандидат. Поддържа, че единствените доказателства в тази насока са показанията на свидетеля Х., депозирани в хода на ДП, които обаче не са присъединени към доказателствената съвкупност по реда на НПК. Моли за отмяна на осъдителната присъда и произнасянето на нова оправдателна такава.

Представителят на СГП счита първоинстанционната присъда за правилна и законосъобразна, поради и което моли за нейното потвърждаване.

Подсъдимата К. С. С. в правото си на лична защита и последна дума моли съда да бъде призната за невинна.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, като съобрази изложените от страните доводи и сам служебно провери изцяло правилността на присъдата, съобразно изискванията на чл. 314 НПК, намира за установено следното:

Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, която по категоричен начин се установява от събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства. Приетите по делото експертизи са обсъдени в съответствие със своите значения и са съпоставени с останалите доказателства по делото.

За да постанови обжалваната присъда, Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимата К. С. С. е родена на **** година в гр.София, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, пенсионер, живуща в гр.София, ул.“Казбек“ №7, ет.8, ап.34, ЕГН *****.

С пълномощно № 15/17.05.2021 година председателят на Областния съвет на ДПС в гр.София - Ц.Е. упълномощил подс. К. С. С. за представител на Политическа партия „Движение за права и свободи“ /ПП „ДПС“/ за район „Лозенец“, гр. София, включително и пред централни и местни органи на власт, пред районната изборителна комисия /РИК/ - по въпроси, касаещи района, пред всички секционни изборителни комисии /СИК/ в района във връзка, при и по повод провеждането на избори за народни представители на 11 юли 2021г., да участва в преговори, провеждани при кмета на района, квотното разпределение и персоналният състав на СИК/ПСИК, да прави предложения и да подписва такива, да подписва предложения, протоколи и други документи, касаещи съставите на СИК/ПСИК, да прави предложения за персоналният състав на СИК/ПСИК и други. Правата и задълженията ѝ като упълномощен представител на ПП“ДПС“ за СО Район „Лозенец“ били изрично и подробно описани в посоченото пълномощно.

Подс. К. С. С. повече от 10 години преди посочените избори представлявала ДПС на територията на този район „Лозенец“, гр. София на всички провеждани избори.

Най-общо функциите ѝ в изборния ден били: да проверява дали предложените от ДПС хора за членове на СИК и ПСИК /подвижна СИК/ са се

явили на работа; да предложи нови членове на СИК, там, където има неявили се такива; да докладва в централата дали изборният ден е започнал и дали протича нормално; да посети всички СИК в посочения район и лично да се увери, че представителите на ДПС във всяка СИК са в секцията и изпълняват задълженията си; в човешки и организационен план да е в услуга и помощ на членовете на СИК; да следи за правилното и безпроблемно протичане на изборния процес, в т.ч. да разговаря с членовете на СИК на ПП „ДПС“ за нуждите им в изборния ден; да изиска, събере и представи в централата след края на изборния ден копия на протоколите и други документи от СИК и ПСИК, от проведените избори.

На 11.07.2021 година в Република България се провеждали предсрочни избори за Народно събрание / за народни представители/. С Решение № 132-НС/26.05.2021 г. на ЦИК политическа партия „ДПС“ била регистрирана за участие в изборите за народни представители на 11.07.2021 година.

С Решение №195/НС от 09.06.2021 г. на ЦИК, ПП“ДПС“ била вписана в бюлетина под „№7“. С Решения на РИК - София /РИК 23 МИР, РИК 24 МИР, РИК 25 МИР/, били регистрирани съответно кандидатските листи за народни представители на ПП „ДПС“, предложени от последната, за 23, 24 и 25 многомандатен избирателен район /МИР/ за участие в тези избори. За 23 МИР това станало с Решение на РИК София 23 МИР №36-НС/08.06.2021 година - листа с 18 кандидата, в която под №7 като кандидат бил вписан **В.М.Н.** /при преференциален вот за него, в бюлетината за гласуване бил №**, предвид, че съгласно чл.261,ал.1,т.4 от Изборния кодекс, номерът, изписан във всяко отделно кръгче, означава поредния номер, с който е регистриран кандидатът в кандидатската листа на партията или коалицията плюс 100/.

За тези избори за 23 МИР били обособени в СО, административен район „Лозенец“, ул.“****“, в ** ОУ „Хан Крум“, четири седемчленни секционни избирателни комисии, а именно 23460919, 234609020, 234609021, 234609022. Избирателна комисия №234609022, била с председател на комисията **св. Ц.Е.Х.**, предложен от ПП“ДПС“ - от подс. К. С. С..

Св. Ц.Е.Х. и подс. К. С. С. се познавали от пролетта на 2021 година във връзка с изборите, проведени на 04.04.2021 година, за които св. Ц.Е.Х. приел предложението на подс. К. С. С. да участва в избирателна комисия, с която го свързал негов колега, и тогава той участвал в такава комисия от ПП „ДПС“, в секция в ** ОУ „Хан Крум“ в гр.София, независимо че не бил свързан с тази партия и не й симпатизирал. Тогава в изборния ден в изборната секция се явила подс.К. С. С., която потърсила поименно Ц.Е.Х. и така те се запознали лично, като тя се представила като координатор на ПП „ДПС“ и

казала, че познава колегата му, който му съобщил за предложението за това участие. В коридора пред изборната секция тя му дала на ръка 20 лева, без разписка, казала му, че са за храна и с това контактът им приключил, до към края на месец юни същата година, когато тя му се обадила по мобилния телефон, номера на който научила не от него. Той приел предложението ѝ за същото такова участие и в изборите на 11.07.2021 година, по който повод в следващите дни те провели няколко телефонни разговора.

На 11.07.2021 година, в изборния ден на провеждащите се предсрочните избори за Народно събрание, св. Ц.Е.Х. бил в сградата на ** ОУ „Хан Крум“, в гр.София, ул.****, като председател на СИК №234609022, от страна на ПП „ДПС“, в избирателна секция за 23 МИР, като още преди обяд той упражнил избирателното си право. След обяд св.Ц.Е.Х. бил излязъл извън сградата на училището, като към около 16.20 часа се върнал отново там, насочвайки се към изборната секция, когато бил спрял от дежурния униформен полицаи в училището – св. Г.Д.А. от 04 РУ-СДВР, назначен там за изборния ден, който му съобщил, че го е търсила жена и го насочил в посока на изборната секция. В средата на коридора на първия етаж на училището св. Ц.Е.Х. срещнал подс. К. С. С., която в разговор с него, с цел да го склони да упражни избирателното си право на тези избори в полза на ПП „ДПС, вписана под №7 в бюлетина и за преференциален кандидат В.М.Н., вписан под №** в кандидатска листа за народни представители от ПП „ДПС“ в 23- ти изборен район-София, му подавала „скришом“ 3 банкноти от по 10 лева, като му казала „7 / **“, той ги приел, мислейки, че са за храна, но малко след това се досетил, че тези числа значат номера на партията и на преференцията в бюлетината, т.е. парите са за купуване на вот и ѝ казал, че вече е гласувал и че не подкрепя тази политическа партия, при което тя си поискала обратно дадените му пари и той ѝ върнал 30-те лева. Тръгвайки си, подс. К. С. С. му заявила, че бърза, тъй като трябва да отиде и в други училища и че повече няма да го търси за такова участие в избори, защото трябвало да има глас за ДПС в секцията, на която той е председател. Св. Ц.Е.Х. уведомил за случилото се полицаи Г.Д.А., с искане последният да предаде сигнала, който същият подал в 04 РУ-СДВР и в училището пристигнал полицейски екип в състав свидетелите Д.З.Д. и Н.И.М. - назначени във връзка със сигнали за нарушения на изборното законодателство на територията на 04 РУ-СДВР, на които св. Ц.Е.Х. разказал за случилото се.

С протокол за доброволно предаване от 11.07.2021 година в директорския кабинет на ** ОУ „Хан Крум“ на полицейски служител при 04 РУ-СДВР бил предаден един брой С D диск, съдържащ запис от видеонаблюдение на ** ОУ „Хан Крум“ за времето от 15:00 до 15:15 часа на 11.07.2021 година, отговарящи в реално време на един час напред.

С протокол за доброволно предаване от 12.07.2021 година в ** ОУ

„Хан Крум“ на полицейски служител при 04 РУ-СДВР бил предаден един брой CD диск, съдържащ шест файла, записи от охранителни камери.

В хода на разследването била назначена и изготвена съдебно-психиатрична експертиза. Съгласно заключението на вещото лице, освидетелстваният свидетел Ц. Х. е психично здрав. При него няма фамилна обремененост с психични болести и притежава психичните годности правилно да възприема, осмисля и възпроизвежда фактите и събитията, имащи значение за делото, т.е. притежава свидетелска годност.

В хода на разследването била назначена и изготвена техническа експертиза – Протокол №389/2021 г. /с фотоалбум/, изготвена на 12.07.2021 г. от вещо лице Д.П. - при 04 РУ-СДВР с обект един брой оптичен носител тип CD-R, с ръкописно изписан надпис „11.07.2021 запис ** ОУ“. Според заключението на вещото лице, около 15:16:30 часа в периметъра на заснемащото устройство влиза лице от женски пол, като е заснета среща с лице от мъжки пол. Отразени са подробно техните действия /разговор между тях; лицето от женски пол подава светъл обект на лицето от мъжки пол, последното го взима и прибира в предния джоб на панталона си, продължавайки да разговарят по между си; лицето от мъжки пол изважда обекта, който по-рано е прибрал в джоба на панталона си и го подава обратно на лицето от женски пол, същото взима обекта и го прибира обратно в дамската си чанта; лицата излизат от обхвата на заснемащото устройство/. Посочено е, че качеството на записа позволява отграничаване на идентификационните признаци, характеризиращи всяко от така заснетите лица и е с годност за сравнително изследване и идентификация, при сравнителен материал с идентично или по-добро качество, заснет при сходни условия, може да бъде проведено фото-съпоставително изследване.

В хода на разследването била назначена и изготвена техническата експертиза - Протокол №499/2021 г. /с фотоалбум/, изготвена на 21.09.2021 г. от вещо лице Н.Н. - при 04 РУ-СДВР. В експертното заключение е посочено, че от проведеното сравнително лицево-идентификационно изследване, може да се направи извод, че на фотоснимките, извлечени от видеоматериала на лицата от женски и мъжки пол, посочени в Протокол №389/2021 г., по описа на 04 РУ и фотоснимките на подс. К. С. С. и св. Ц.Е.Х., най-вероятно е заснето едно и също лице съответно от женски пол и от мъжки пол.

В хода на разследването било проведено разпознаване на лица по фотоалбум. В протокола за така извършения способ за доказване е посочено, че св. Ц.Е.Х. е посочил снимката на подс. К. С. С., като е заявил „Сигурен съм, че това е лицето, което ми даде сумата в размер на 30 лева и която познавам като К. С. С.“.

В хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд била назначена комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза на свидетеля Ц. Х.. В заключението на вещите лица е посочено, че при свидетеля Х. не се констатира патологични причини, които да го лишават от способността да възпроизвежда факти и обстоятелства от значение за делото. При него е налице психична годност за даване на свидетелски показания и той може да дава достоверни отговори на зададените му в хода на следствието въпроси.

Въззивната инстанция изцяло споделя възприетата от контролирания съд фактическа обстановка, която се основава на събраните в хода на първоинстанционното производство гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства: протокол за разпознаване на лица по снимки с фотоалбум; протокол за вземане на образци /снимки/ за сравнително изследване; протоколи за доброволно предаване; списъци на секционни изборителни комисии; решение на ЦИК за определяне поредността на номерата на партиите и коалициите в бюлетината; решение на РИК София 23 МИР за регистрация на кандидати на ПП „ДПС“; списък от ЦИК на кандидати от ПП „ДПС“; писмени справки от ЦИК; входящи регистри на кандидатските листи за участие в изборите за народни представители; предложение на ПП „ДПС“ за регистрация на кандидатските листи за народни представители за 23, 24 и 25 МИР в София и решение на НС за 23, 24 и 25 РИК за регистрация на кандидатските листи за народни представители, предложени от ПП „ДПС“; образец на бюлетина за народни представители; справка от ПП „ДПС“ относно подс. К. С. С. като упълномощен представител на партията, заедно с пълномощно; справка за съдимост на подс. К. С. С.; както и двете технически експертизи и съдебно-психиатрична експертиза на св. Ц.Е.Х., и комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза на св. Ц.Е.Х.; веществените доказателства, приложени по делото- два броя CD диск.

Посочените доказателства са еднопосочни, непротиворечиви, логични и последователни, като несъмнено установяват фактите, включени в предмета на доказване по настоящото наказателно производство.

В процесуален аспект, настоящият състав на СГС не констатира нарушения в доказателствената дейност на първия съд при извеждане на релевантните фактически положения, касаещи поведението на подсъдимата.

Първоинстанционният съд е изпълнил задълженията си за всестранны, обективно и пълно изследване на доказателствата по делото, като задълбочено е обсъдил показанията на свидетелите, съпоставяйки ги със

съдържанието на приложените по делото писмени и веществени доказателства и доказателствени средства.

Напълно обосновано съдът е дал вяра на показанията на св. Ц. Х., които се потвърждават изцяло от показанията на свидетелите Г.А., Д.Д. и Н.М., а така също и от приобщените по делото видеозаписи от охранителни камери. Видеозаписът от охранителната камера на секционната избирателна секция е обективно и лишено от пристрастност доказателство, което също така подкрепя в пълна степен заявеното от св.Х..

Първоинстанционният съд детайлно е обсъдил доказателствения материал по делото и е направил логични и обосновани изводи относно приетата фактическа обстановка. В съответствие с разпоредбата на чл.305 ал.3 от НПК, в мотивите към присъдата подробно са посочени установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. Изводите на районния съдия са правилни, като при изследването не са допуснати логически грешки. Изложени са обосновани съображения защо едни от доказателствените материали се приемат, а други се отхвърлят. Извършеният в мотивите към първоинстанционната присъда доказателствен анализ е подробен и задълбочен, поради което се споделя изцяло от контролиращата съдебна инстанция.

По делото безспорно са установени времето и мястото на инкриминираното деяние, предмет на настоящото производство, за което са събрани достатъчно гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, които са подробно обсъдени от първоинстанционния съд. В тази насока са показанията на свидетеля Ц. Х., от които се установява, че на 11.07.2021 година се провеждали предсрочни парламентарни избори и бил определен за председател на СИК №234609022, от страна на ПП „ДПС“, в избирателна секция за 23 МИР, находяща се в гр. София, ул. „****“, ** ОУ „Хан Крум“; експертното заключение по назначената в хода на досъдебното производство техническа експертиза, обект на която е един брой оптичен носител CD-R, съдържащ запис от видеонаблюдение на ** ОУ „Хан Крум“, заснет на 11.07.2021 година, предоставен с протокол за доброволно предаване. Освен това посоченото намира подкрепа и в показанията на полицейските служители - свидетелите Д.Д. и Н.М., отзовали се на получен сигнал в ОДЧ за предлагане на имотна облага на председател на изборна комисия с цел гласуване за определена политическа партия – на 11.07.2021 година в 07 ОУ „Хан Крум“, гр. София, ул. ****. В показанията си свидетелят Г.А. по идентичен начин споделя, че в деня на парламентарните избори през 2021 г. бил назначен като полицаи в **-мо училище.

По делото липсва спор относно обстоятелството, че към инкриминираната дата, 11.07.2021 година, подсъдимата К. С. С. – Найденова е била упълномощена от председателя на Областния съвет на ДПС в гр. София за представител на ПП „ДПС“ за Столична община район „Лозенец“. Посоченото обстоятелство се установява от приобщеното по делото писмено доказателство - Пълномощно № 15/17.05.2021 година, в което изчерпателно са изброени делегираните ѝ правомощия. Освен това, от депозираното от Областния съвет на ДПС – София – град писмо с изх. № 11/13.07.2021 г. се установява, че подсъдимата над 10 години е представлявала ДПС на територията на СО Район Лозенец, на всички провеждани в посочения период избори.

Няма спор и относно обстоятелството, че към инкриминираната дата, 11.07.2021 година, свидетелят Ц.Е.Х. е бил определен за председател на СИК №234609022 от страна на ПП „ДПС“ в избирателна секция за 23 МИР с адрес на СИК: гр. София, ул. „****“, ** ОУ „Хан Крум“. Посоченото обстоятелство се установява от приложеното и приобщено по делото копие от списъчния състав на секционна избирателна комисия 234609022. Посоченото обстоятелство намира подкрепа и в депозираните от свидетеля Х. показания.

Освен това по делото липсва спор и досежно обстоятелството, че на инкриминираната дата, 11.07.2021 година, подсъдимата С. е посетила сградата на ** ОУ „Хан Крум“, гр.София, ул. „****“, което било СИК на 23ти многомандатен избирателен район. Посоченото обстоятелство намира подкрепа в показанията на свидетеля Х., депозираните от него в хода на досъдебното производство и дадените пред съдия в хода на досъдебното производство, в заключението по назначените в хода досъдебното производство технически експертизи и показанията на свидетеля Г.А.. Освен това, свидетелят С.А. също споделя, че е видял подсъдимата в изборния ден по повод участието си в изборите и е разговарял с нея, тъй като в изборния ден следобяд тя била в училището, където се провеждали изборите.

Основните спорни обстоятелства се отнасят до това дали подсъдимата е дала имотна облага – парична сума в размер на 30 лева на свидетеля Ц. Х., с цел да го склони да упражни избирателното си право при провеждането на предсрочните избори за народно събрание в полза на определени политическа партия и кандидат. В тази връзка правилно първоинстанционният съд е дал вяра на депозираните в хода на досъдебното производство показания на свидетеля Х., включително и дадените пред съдия от СРС такива. Същите са били приобщени от първоинстанционния съд към доказателствената съвкупност чрез прочитането им по реда на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от НПК, макар за показанията, дадени пред съдия в хода на досъдебното производство правното основание за прочитане да е по чл.281

ал.1 НПК, а не по чл.281 ал.4 НПК. Настоящият съдебен състав, противно на направеното от процесуалния представител на подсъдимата възражение, намира, че първият съд е спазил процесуалните правила при приобщаването към доказателствената съвкупност на депозираните от свидетелят Х. показания. Налице са били и законовите предпоставки за прочитане показанията на свидетеля, доколкото пред съда същият е нямал никакъв спомен за събитията. В тази връзка настоящият съдебен състав се солидализира с изводите на първия съд, че следва да се даде вяра на показанията му от досъдебното производство, включително и тези, дадени пред съдия, доколкото същите са депозирани едва ден след датата на инкриминираното деяние и отразяват най-пресни спомени на свидетеля за събитията, които споделя. От посочените показания на свидетеля Х. се установяват по един безпротиворечив начин и при спазване на хронологията на събитията факти и обстоятелства, относими към предмета на доказване в настоящото производство по смисъла на разпоредбата на чл. 102 от НПК. От показанията му категорично се установява познанството му с подсъдимата, начина, по който са се запознали в един предходен на състоялите се събития момент, отново по повод провеждане на избори. В показанията си свидетелят споделя, че по повод предложение на подсъдимата, е бил определен за председател на 22 СИК, помещаваща се в сградата на ** ОУ „Хан Крум“ на адрес гр. София, ул. „****“. Около 16:30 заявява, че е бил излязъл извън сградата на училището. Връщайки се, охраната на училището го спряла и му казала, че някаква жена го търси. Видял подсъдимата и се насочил към нея. В коридора на училището се пресрещнали и подсъдимата му подала три банкноти от по 10 лева с думите „7/ **“, които той първоначално приел, считайки, че са за храна. Малко след това се досетил, че подсъдимата има предвид номера на политическата партия ДПС и преференцията **. Отвърнал на подсъдимата, че вече е упражнил правото си на глас, а тя от своя страна му заявила да ѝ върне парите.

Относно показанията на свидетеля Х., дадени в хода на съдебното следствие, правилно първият съд е отчел обстоятелството, че същият няма спомен за инкриминираното събитие, поради което и с цел да установи свидетелската му годност, на основание чл. 144, ал. 2 от НПК е назначил КСППЕ. В експертното заключение вещите лица приемат, че при свидетеля Х. е налице психична годност за даване на свидетелски показания и той може да дава достоверни отговори на зададените му в хода на следствието въпроси, както и че му е неприятно да разказва многократно случилото се. Правилно първият съд е кредитирал с доверие експертното заключение по посочената КСППЕ, доколкото същото е изготвено от вещи лица, притежаващи необходимите знания и компетентност и не са заинтересовани от изхода на наказателното производство. Освен това, същото намира подкрепа и съответствие с експертното заключение по назначената в хода на досъдебното производство СПЕ на свидетелят Х.. Настоящият съдебен състав, подобно на първия съд, отдава липсата на спомени от страна на свидетеля Х. на периода от време, който е минал от деянието до момента на депозиране на свидетелските показания в хода на съдебното следствие, от друга страна

предвид безспорно констатираната му свидетелска годност - на желанието му да преустанови участието си в настоящото производство – депозирал е молба с вх. № 127450/21.06.2022 г. на СРС, в която заявява, че отказва да бъде свидетел и има лични причини, налагащи посоченото.

Противно на възражението на защитата, заявеното от свидетеля Х. в депозираните от него показания в хода на досъдебното производство, включително и пред съдия, не са изолирани от доказателствената съвкупност, а напротив, намират подкрепа на първо място в приобщените към настоящото производство технически експертизи. Обект на техническата експертиза по Протокол № 389/2021 г. е бил един брой оптичен носител тип CD – R, който съдържа на запис от видеокамера находяща се в коридора на ** ОУ за часови диапазон на 11.07.2021 г. В експертното заключение е отразена наблюдаваната в записа среща на лице от мъжки пол и лице от женски пол и техните действия /разговор между тях; лицето от женски пол подава светъл обект на лицето от мъжки пол, последното го взима и прибира в предния джоб на панталона си, продължавайки да разговарят по между си; лицето от мъжки пол изважда обекта, който по-рано е прибрал в джоба на панталона си и го подава обратно на лицето от женски пол, същото взима обекта и го прибира обратно в дамската си чанта; лицата излизат от обхвата на заснемащото устройство/. Така отразеното в експертното заключение категорично съответства на заявените от свидетеля Х. обстоятелства-срещата му с подсъдимата, проведения с нея разговор, получаването от страна на св. Х., в последствие връщането на подсъдимата на „предмет“, който свидетелят Х. посочва, че е парична сума. Освен това, от заключението на вещото лице по назначената в хода на ДП техническата експертиза - Протокол №499/2021 г. /с фотоалбум/ се установява самоличността наблюдаваните в записа лица. Вещото лице приема, че от проведеното сравнително лицево-идентификационно изследване, може да се направи извод, че на фотоснимките, извлечени от видеоматериала на лицата от женски и мъжки пол, посочени в Протокол №389/2021 г. по описа на 04 РУ и фотоснимките на лицата К. С. С. и Ц.Е.Х., най-вероятно е заснето едно и също лице съответно от женски пол и от мъжки пол.

В подкрепа на изложеното настоящият съдебен състав намира и показанията на свидетеля Г.А. – полицейският служител, на когото свидетелят Х. се оплакал за предоставената му парична сума с цел да гласува за конкретна политическа сила и преференция. За посоченото обстоятелство е подаден незабавно сигнал в 04 РУ СДВР, на който се отзовали полицейски служители. Така заявеното от свидетеля Г.А. намира подкрепа в споделеното от свидетеля Х. и в заключенията по изготвените технически експертизи, поради което настоящият съдебен състав споделя изводите на първия съд, че показанията му следва да бъдат кредитирани с доверие.

За установяване авторството на деянието, предмет на настоящото

производство допринася и назначеното в хода на ДП разпознаване на лица по фотоснимки, като способ за доказване. Съгласно приложения по делото протокол, свидетелят Х. е посочил снимката на К. С. С., като е заявил „Сигурен съм, че това е лицето, което ми даде сумата в размер на 30 лева и която познавам като К. С. С.“. Разпознаването е проведено при спазване на правилата на НПК, поради което правилно е кредитирано с доверие от първия съд. Същото несъмнено допринася за изясняване авторството на деянието, предмет на настоящото производство – в лицето именно на подсъдимата К. С. С..

Показанията на свидетелите – полицейски служители Д. и М., отзовали се на получения в 04 РУ сигнал, също така правилно са били кредитирани с доверие от първия съд, като логични и безпристрастни. Всеки един от полицейските служители споделя причината за посещението си в ** ОУ в деня на изборите и фактите и обстоятелствата, които е възприел лично и непосредствено.

От показанията на свидетеля Светослав Боянов не се установяват относими по делото факти и обстоятелства.

Въззивният съд намира твърденията на защитата за липса на мотиви в първоинстанционния съдебен акт, в частност за необсъждане на възраженията на защитата, за неоснователни. В мотивите към присъдата на първия съд се съдържат отговори на всички, направени от защитника на подсъдимата възражения.

Правилно първоинстанционният съд се е доверил на кредитираните от него показания, приобщени писмени и веществени доказателства и експертни заключения, които изграждат единна и непротиворечива верига от доказателства по отношение на фактите, подлежащи на доказване. Осъдителната присъда в случая почива не само на показанията на св. Ц. Х., но и на всички останали събрани в хода на производството доказателства, които подкрепят обвинителната теза. На първо място разбира се правилно е било акцентирано на показанията на св. Ц. Х.. Същият е бил свидетел-очевидец на инкриминираното деяние, като е възприел пряко и непосредствено действията на подсъдимата – даването на паричните средства и мотивирането му да гласува за конкретна политическа партия и кандидат. Показанията на св. Х., дадени на досъдебното производство, освен това са логични, последователни и непротиворечиви. Същият е бил разпитан и пред съдия, като е потвърдил всичко казано от него пред разследващия орган. Липсата на спомен в съдебната фаза на процеса правилно и законосъобразно е бил отстранен чрез прочитане показанията на св. Х. от досъдебното производство. Тук е мястото да се посочи, че липсата на спомен при св.Х. в конкретния случай се дължи по-скоро на нежеланието му да потвърди казаното от него на досъдебното

производство, отколкото на липсата на реален спомен от случилото се. В подкрепа на този извод е както депозираната от свидетеля молба, че не желае да бъде повече свидетел, така и споделеното от него пред вещите лица на допуснатата КСППЕ, че е „бил притесняван от представители на ДПС“ по повод на дадените от него показания, а така също и от информацията, която е споделил на самите експерти, от която е видно, че същият определено има спомени, но не желае да свидетелства. В съдебната фаза на процеса освен това св. Х. не казва нещо различно от споделеното вече, а единствено, че няма спомени, поради и което правилно са били кредитирани от съда именно онези негови показания, при които е имал спомен и е разказал за случилото се. Тези показания освен това са потвърдени изцяло от всички останали събрани по делото гласни доказателства и най-вече показанията на полицейските служители /Г.А., Д.Д., Н.М./, които са били ангажирани със случая. Тук е мястото да се посочи, че показанията на тези свидетели съвсем не са производни такива, доколкото същите пряко и непосредствено са възприели факти и обстоятелства, касаещи инкриминираното деяние. Св. Г. А. е лицето, което е приело сигнала на св.Х. и то непосредствено след случилото се, като същият е възприел и присъствието на подсъдимото лице в изборната секция. Свидетелите Г. А. и Д.Д. са гледали записите от охранителните камери, намиращи се в секцията, като по този начин са възприели и самата среща, която е била осъществена между подсъдимата и св.Х.. В подкрепа на тези гласни доказателства са и изготвените по делото експертизи, които потвърждават факта за осъществена между подсъдимата и св.Х. среща, а така също и за разменени между тях парични средства. Целта на предоставените парични средства се извлича от показанията на св.Х., който ясно и точно заявява, че са му били дадени, за да гласува за определена политическа партия и кандидат. Целта на предоставените парични средства се извлича и от факта на почти незабавното им връщане, след като е станало ясно, че св. Х. вече е гласувал. Подсъдимата е поискала обратно парите, тъй като е разбрала, че св.Х. няма да може да гласува за съответната политическа партия и кандидат. Това обстоятелство само по себе си потвърждава тезата на прокуратурата, както и целта, с която паричните средства са били предоставени. Противното би било лишено от всякаква логическа или житейска взаимовръзка. Няма логика паричните средства, които са били дадени, веднага след това да бъдат върнати. Причината е ясно и точно формулирана и се съдържа в показанията на св.Х..

Несъстоятелни са възраженията на защитата за липса на мотиви на присъдата на първоинстанционния съд, както и за допуснати нарушения при приобщаването на показанията на св.Х.. Районният съд е изпълнил стриктно законовите изисквания, като е гарантирал обективен и честен съдебен процес.

При така установеното от фактическа страна въззивният съд се солидаризира с изводите на първата инстанция, че от правна страна подсъдимата е осъществила от обективна и субективна страна състава на

престъплението по **чл. 167, ал. 2 от НК**. Районният съд подробно е обсъдил в мотивите си всеки един от признаците от обективна и субективна страна на този престъпен състав и защо счита, че подсъдимата го е осъществила. Обект на защита в този случай са обществените отношения, свързани със законосъобразното упражняване на политическите права на гражданите, в частност - на активното им изборително право. Съставът на престъплението по чл.167, ал.2 от НК изисква деецът да предложи или даде на друго имотна облага с цел да го склони да упражни изборителното си право в полза на определен кандидат, политическа партия или коалиция. Престъплението е формално, на просто извършване. **Не се изисква лицето да е упражнило правото си, достатъчно е само да са извършени такива действия - предлагане или даване на имотна облага, с които последното се склонява да упражни правото си на глас по искания от дееца начин.** На следващо място, съставът на престъплението не съдържа изисквания за някакво специално качество на дееца (да е член на политическа партия, застъпник, наблюдател и др.), нито да са му изрично възложени задачи, свързани с изборния процес.

В конкретния случай от приобщените по делото доказателства и доказателствени средства се установи по несъмнен начин, че на 11.07.2021 г. в гр. София подсъдимата К. С. С. е дала имотна облага - парична сума в размер на 30 лева на св. Ц.Е.Х., с цел да го склони да упражни изборителното си право при провеждане на предсрочни избори за Народно събрание на 11.07.2021 г. в 23-ти многомандатен изборен район, в полза на политическа партия „Движение за права и свободи“, вписана под №7 в бюлетина и на преференциален кандидат В.М.Н., вписан под №** в кандидатска листа за народни представители от политическа партия „Движение за права и свободи“ в 23-ти изборен район-София, като му дала тайно три броя банкноти с номинал 10 лева, /с обща стойност 30 лева/ и му казала „7/**“. Правилно районният съд е приел, че от субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл.

Съдът намира за несъстоятелен доводът на защитата, касаещ липсата на съставомерност на извършеното от подсъдимата деяние, предвид установеното по делото обстоятелство, че свидетелят Х. е получил паричната сума, след като вече е бил гласувал. Както бе посочено по-горе, доколкото съставът на престъплението по чл. 167, ал. 2 от НК е на просто извършване, не се изисква лицето, което деецът мотивира реално да е упражнило изборителното си право по начина, по който е увещавано да го направи, а дори не е необходимо и да е получило имотна облага. Престъплението по посочения състав е довършено в момента на самото предлагане на имотната облага и упражняването на мотивационно въздействие в съзнаваната от дееца насока. Фактът дали предлаганата имотна облага реално е налична в патримониума на дееца и съответно дали ще бъде дадена на лицето, което се склонява да гласува в определена насока, също не влияе на съставомерността

на деянието. Без значение за обективната съставомерност на деянието е и обстоятелството, че св.Х. е мотивиран за гласуване след като вече е упражнил изборителното си право, тъй като самото гласуване е елемент от субективната страна на престъплението, което не е необходимо да се реализира. В конкретния случай освен това подсъдимата не е знаела, че св.Х. е упражнил вече изборителното си право, същата е разбрала този факт едва след предоставянето на средствата, поради и което си ги е поискала обратно.

Въззивната инстанция споделя и извода на СРС по отношение на индивидуализацията на определеното на подсъдимата наказание. Съдът правилно е съобразил установените по делото смекчаващи отговорността обстоятелства, както и липсата на отегчаващи такива и е приел, че са налице предпоставките за приложение на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, предвид обоснования и базиран на изключителното наличие единствено на смекчаващи отговорността обстоятелства извод, че предвиденото в разпоредбата на чл. 167, ал. 2 НК минимално наказание е несъразмерно тежко за извършеното от подсъдимата К. С. С. деяние. Предвид изложеното, правилно първият съд е наложил на подсъдимата наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца. Предвид така определеното от първоинстанционния съд наказание, правилно същият е отчел, че са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК. Настоящият съдебен състав намира, че за постигане целите на наказанието по чл. 36 от НК и преди всичко за поправянето и превъзпитанието на подсъдимата С., предвид смекчаващите отговорността обстоятелства и липсата на отегчаващи такива, не е наложително същата да търпи ефективно определеното ѝ наказание лишаване от свобода за срок от три месеца. Поради това и споделя виждането, че определеното наказание правилно е било отложено с изпитателен срок на основание чл. 66, ал. 1 от НК от три години.

Предвид изложеното и с оглед разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК, настоящата съдебна инстанция се солидализира с изводите на първия съд, че спрямо подсъдимата не следва да бъде налагано по-лекото предвидено наказание „ глоба“, както и наказанието „лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК“.

Предвид изхода на делото, районният съд правилно и законосъобразно, на основание чл.189 ал.3 НПК, е поставил в тежест на подсъдимата направените в хода на производството разноски и по 5 лева за издаването на изпълнителни листи.

Въз основа на изложеното и с оглед съвпадението на крайните изводи на двете съдебни инстанции, настоящият въззивен състав приема, че обжалваната присъда е правилна и законосъобразна и като такава следва да се потвърди. Изложените в жалбата доводи са неоснователни. Присъдата е

постановена при несъмнено и категорично изяснена фактическа обстановка, без да са допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Определеното наказание не е явно несправедливо и напълно съответства на обществената опасност на деянието и дееца.

Така, при извършената на основание чл.314 ал.1 вр. чл.313 НПК цялостна служебна проверка на правилността на атакувания съдебен акт, въззивната инстанция не констатира наличие на основания, налагащи неговата отмяна или изменение, поради което същият следва да бъде потвърден, а въззивната жалба - да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Мотивиран от горното и на основание чл.334 т.6 вр. чл.338 НПК, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда от 25.05.2023 година, постановена по НОХД № 1905/2022 година по описа на СРС, НО, 20 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____