

РЕШЕНИЕ

№ 965

гр. Пловдив, 23.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Катя Р. Боева

при участието на секретаря Елена Ат. Неделчева
като разгледа докладваното от Катя Р. Боева Гражданско дело №
20215330111517 по описа за 2021 година

Ищецът Ц. Н. Н. е предявила срещу Т. В. М. и Г.Г. Н. обективно и
субективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 30, ал.1 ЗН
и чл. 37 ЗН за възстановяване на запазена част от наследството на Н. И. Н.
чрез намаляване на универсално завещателно разпореждане, вписано в
Служба по вписванията гр. **** под акт №****, том **, дело №***** г.,
съставено от наследодателя в полза на ответницата Г.Г. Н. и отмяна на
дарение, извършено от ответницата Г.Г. Н. в полза на ответницата Т. В. М.,
обективизирано в нотариален акт за дарение № ****, том **, дело № *****г. на
Служба по вписванията гр. *****.

Въз основа на депозираната искова молба в образувано гр. д. №
1743/2020 г. по описа на Окръжен съд Пловдив. С Определение №
260202/27.01.2021 г., постановено по посоченото делото, производството по
делото е прекратено в частта по предявения иск по чл. 30, ал.1 ЗН и делото е
изпратено по подсъдност на Районен съд Пловдив. Със същото определение
производството по делото е прекратено в частта по предявения иск по чл. 37,
ал.1 ЗН като преждевременно предявен. Постановеното определение е
потвърдено с Определение № 260111/01.03.2021 г., постановено по ч. в. гр. д.

№ 124/2021 г. на Апелативен съд Пловдив. С Определение № 60092/30.06.2021 г., постановено по ч. гр. д. № 1507/2021 г. на ВКС, 1 ГО, е допуснато касационно обжалване на Определение № 260111/01.03.2021 г., постановено по ч. в. гр. д. № 124/2021 г. на Апелативен съд Пловдив, като същото е оставено в сила, в частта, с която е потвърдено определение № 260202/27.01.2021 г., постановено по гр.д. № 1743/2020 г. на Окръжен съд Пловдив за прекратяване и изпращане делото по предявения иск с правно основание чл. 30, ал.1 ЗН по компетентност на Районен съд Пловдив, а в останалата част е отменено. Предвид изложеното, с Определение № 261188/07.07.2021 г., постановено по гр.д. № 1743/2020 г. по описа на Окръжен съд Пловдив, производството е разделено, и материалите по предявения иск по чл. 30, ал.1 ЗН са изпратени на Районен съд Пловдив. Въз основа на изпратените материали е образувано настоящото производство.

В исковата молба се излагат съображения, че ищцата се явява **** на наследодателя Н. И. Н., починал на ***** г., а ответницата Г. Н. – негова****. На **** г. наследодателят съставил универсално саморъчно завещание в полза на *** - Г. Н., с което същият ѝ завещал цялото притежавано от него движимо и недвижимо имущество към момента на неговата смърт. Завещанието било обявено на *****г. Навеждат се доводи, че с извършеното завещателно разпореждане е накърнена запазената част на ищцата, поради което се претендира нейното възстановяване.

С молба вх. № 272633/11.12.2020 г. по описа на Окръжен съд Пловдив е формулиран петитум по отношение на иска с правно основание чл. 30, ал.1 ЗН, а именно: да бъде възстановена запазената част на ищцата в размер на 1/3 ид. част, която е накърнена с универсално завещание от ***** г., съставено от Н. И. Н. в полза на Г. Г. Н..

С молба вх. № 53392/21.09.2021 г. по описа на Районен съд Пловдив се посочва, че предявеният иск с правно основание чл. 30, ал.1 ЗН е насочен единствено по отношение на ответницата Г. Г. Н..

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на искова молба от Г. Г. Н., с който се признава, че ищцата е ***** на наследодателя Н. И. Н., а ответницата – *****, както и че наследодателят е съставил саморъчно универсално завещание, с което е оставил на ответницата цялото свое движимо и недвижимо имущество, което е притежавал към неговата смърт.

Посочва се, че доколкото се касае за универсално завещание, в производството не е необходимо да се формира наследствена маса. При условията на евентуалност, ако съдът приеме, че следва да се формира наследствена маса, се излагат съображения и за наличие на други имущества, извън посочените в исковата молба.

Районен съд Пловдив, XIII състав, е бил сезиран с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗС.

От представеното по делото Удостоверение за наследници изх. № **** г., издадено от Община **** /л.20/, се установява, че на **** г. Н. И. Н. е починал, като е остави за свои наследници: ***** – Г.. Г. Н., и **** – Ц. Н. Н..

Със саморъчно завещание, съставено от Н. И. Н. акт № ***, том *, дело № **** г. на Служба по вписванията гр. **** /л.21/, наследодателят е завещал цялото си движимо и недвижимо имущество и парични средства към момента на неговата смърт на *** ***** – Г.. Г. Н..

Всички останали, приобщени по делото писмени доказателства, касаят претенцията на ищеца с правно основание чл. 37 ЗН, която не е предмет на настоящото производство, поради което не следва да бъдат обсъждани от настоящия съдебен състав.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Запазената част е правото на наследника да получи по наследство имущество на определена стойност.

Чл.28, ал.1 ЗН определя лицата с право на запазена част от наследство – низходящи, родители и съпруг. В настоящия случай, от представеното удостоверение за наследници на Н. И. Н., се установява, че ищцата – Ц. Н. Н., се явява низходящ от първа степен на наследодателя, респ. същата е материалноправно легитимирана да претендира възстановяване на запазена част от наследството. Размерът на запазената и разполагаемата част е уреден в чл.29 ЗН и по отношение на съпруга и низходящите зависи от броя на децата, като в случая – при наличие на съпруга и дете, запазената част възлиза на 1/3 ид. част от наследството.

Когато завещателното разпореждане е универсално, съгласно чл.16, ал.1 ЗН, то придава качеството на наследник на лицето, в полза на което е

направено. Като наследник, лицето, в полза на което е направено универсалното завещание, придобива не само всички права на наследодателя, но и става отговорно за всички негови задължения. Поради това при предявен иск за намаляване на универсалното завещание до размера на запазената част на наследник по закон не е нужно да бъде образувана маса по чл.31 ЗН, а намалението следва да се извърши направо в дробна част, съответстваща на запазената част на наследника по закон съобразно разпоредбата на чл.29 ЗН. Образуването на наследствена маса по чл.31 ЗН е необходимо само тогава, когато е завещана определена вещ или вземане /тоест, само при завет/, за да може да се определи чистия актив на наследството, тъй като само от този актив могат да се облагодетелстват заветниците /така Решение № 25/12.02.2016 г. по гр.д. № 4119/2015 г., I г.о./.

В настоящия случай несъмнено се установи, че с универсално завещателно разпореждане от **** г., наследодателят Н. И. Н. е завещал на ***** – Г. Г. Н. притежаваното от него имущество към момента на неговата смърт. Доколкото се касае за универсално завещателно разпореждане, то в настоящия случай не е необходимо образуването на наследствена маса.

При така установените правнорелевантни обстоятелства следва да се допусне упражняването на предявеното потестативно право на ищцата на възстановяване на запазена част от наследството на Н. И. Н. в размер на 1/3 ид. част, до която стойност следва да се намали извършеното от наследодателя завещателно разпореждане.

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал.1 ГПК право на разноски има ищцовата страна. Доказателства за извършени такива са представени, както следва: заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 2100 лева съобразно договор за правна защита и съдействие от 22.07.2021 г. /л.36/, заплатена държавна такса в размер на 80 лева /л.43/, заплатена държавна такса за удостоверения и преписи от исковата молба за вписване на същата в размер на 30 лева /л.48/, заплатена държавна такса за преписи от постъпилите по делото данъчни оценки в размер на 8 лева /л.59/, заплатена държавна такса за издаване на схеми в размер на 80 лева /л.94-95/ и държавна такса за вписване на исковата молба в размер на 27,50 лева /л.97/. От страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, което настоящият

съдебен състав намира за основателно. Производството не се характеризира с фактическа и правна сложност, доколкото предмет е възстановяване на запазена част при извършено универсално завещание, в който случай не следва да се формира наследствена маса. В тази връзка следва да се отбележи и че делото приключи в едно съдебно заседание, без провеждане на множество процесуални действия. Поради изложеното, на основание чл. 78, ал.5 ГПК следва в полза на ищеца да се присъдят разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер от 600 лева, определен съобразно чл. 7, ал.1, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. От изложеното следва, че ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в общ размер на 825,50 лева. В тази насока неоснователно се явява и възражението, че ответникът не е дал повод за завеждане на делото. Доколкото е налице правен спор за способа, по който следва да бъде възстановена запазената част, то ищецът не разполага с друг път на защита за охраняване на своите наследствени права. Поради изложеното и ответникът е дал повод за предявяване на настоящата искова претенция и следва да понесе разноските в производството.

Така мотивиран, Районен съд Пловдив

РЕШИ:

НАМАЛЯВА, на основание чл.30 ЗН, завещателното разпореждане, извършено от наследодателя Н. И. Н., ЕГН: *****, починал на ***** г., направено със саморъчно завещание от ***** г., вписано под акт № ***, том *, дело № **** г. на Служба по вписванията гр. ****, В ПОЛЗА на Г. Г. Н., ЕГН: *****, в размер на 1/3 ид. част, като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част на Ц. Н. Н., ЕГН: *****, от наследството на Н. И. Н., ЕГН: *****, починал на ***** г., в размер на 1/3 ид. част.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 ГПК Г. Г. Н., ЕГН: *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на Ц. Н. Н., ЕГН: *****, сумата в размер на 825,50 лева /осемстотин двадесет и пет лева и петдесет стотинки/, представляваща разноски в настоящото производство.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд Пловдив в двуседмичен срок от получаване на преписи от него от страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____