

# ПРОТОКОЛ

№ 157

гр. Сливен, 04.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20232200100382 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът Л. М. В., редовно призован, не се явява. Не се явява и упълномощеният от него представител адв. Н. Д..

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ищеца чрез адв. Д., в която посочва, че няма да се яви процесуален представител и ако няма процесуални пречки, то да се даде ход на делото.

За ответника „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, редовно призован, се явява юриск. Д. Д., с пълномощно по делото.

Свидетелят А. М. Ш., редовно призован, се явява лично.

ЮРИСК. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът като намери, че са налице условията и няма процесуални пречки,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и докладва, че същото е в първо съдебно заседание и пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

Съдът ДОКЛАДВА, че със свое определение № 176/27.02.2024г. е предявил на страните проект за доклад по делото.

Съдът ДОКЛАДВА, че и в молбата на ищеца, чрез пълномощника адв. Д., се посочва, че няма възражения срещу предявения на страните проект за доклад по делото, с изключение на една техническа грешка, според която дата 11.08.2013г. следва да бъде 11.08.2023г.

След получаване от ищеца на отговора на исковата молба се посочва, че на 28.11.2023г. ответникът е изплатил обезщетение в размер на 45000 лв. за неимуществени вреди, болки и страдания от претърпени увреждания в пътно-транспортно произшествие на 11.08.2023г. и 2400 лв. - обезщетение за претърпени имуществени вреди, свързани с лек автомобил, марка „Форд“,

модел „Мондео“ с рег. № \*\*\*\*\*, представляващи част от претендираните главници, предмет на настоящото дело.

За посочените размери ищецът заявява, че прави отказ от иска и в тази част моли делото да бъде прекратено на основание чл. 233 от ГПК.

Съдът ДОКЛАДВА, че в пълномощното за адв. Н. Н. Д., адв. Ж. В. Т. и адв. Г. Г. Р. не се съдържа изрично упълномощаване за разпореждане с предмета на делото. Пълномощниците разполагат с представителна власт да защитават интересите на ищеца, като имат право да се явяват и да водят кореспонденция от негово име, от всички централи на застрахователи, от всички посочени в пълномощното органи. Имат право да извършат всички действия във връзка с получаването на дължимото обезщетение, но никъде в пълномощното не е посочено разпореждане с предмета на делото и отказ от възникнали материални и процесуални права.

ЮРИСК. Д.: Уважаема г-жо Съдия, моля само за едно уточнение, което искам да направя. В отговора на исковата молба сме посочили, че със сумата 45000 лв. сме заплатили всички неимуществени и имуществени вреди на ищеца. Със сумата 2400 лв. сме платили имуществените вреди по автомобила. Не сме ги разделяли като суми. Нямаме писмено изготвено споразумение за изплащането на тези суми, съответно нямаме и разбивка. Моля изрично да укажете на адвоката да посочи дали приемат за платено или за неплатено. Във връзка с молбата за прекратяване на делото поради отказ от предявените искове, предоставям на съда.

Във връзка с изявленията на писмената молба на ищеца относно вредите, за които счита, че са изплатени сумата от 45000 лв. и отделно 2400 лв. и направеното от представителя на ответника в днешното съдебно заседание, съдът намира, че на основание чл. 144 от ГПК следва да укаже на всяка от страните писмено да изрази становище по въпросите, за които не спорят и за които счита, че са изплатени обезщетения, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

**УКАЗВА** на страните, че в едноседмичен срок от днес, следва писмено, с препис за насрещната страна, в случай че се подава на хартия, а в случай че се подава в електронна форма – заедно с дължимата такса по чл. 102з ал.2 от ГПК, да уточни сумите, които са изплатени като обезщетения и какъв вид обезщетения считат, че са изплатени и съответно има ли спор по въпроса за това дали в обезщетението от 45000 лв. се включват заплатени от ищеца имуществени разходи за лечение.

С оглед констатацията, че в пълномощното на ищеца, дадено за тримата пълномощници, изрично не фигурира правомощието за разпореждане с предмета на делото и отказ от права, на основание чл. 101 ал.1 от ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И :

**УКАЗВА** на ищеца, в едноседмичен срок от днес, да уточни изрично дали поддържа молбата на пълномощника за частичен отказ от предявени

искове или да се представи по делото пълномощно за тримата пълномощници, в което изрично да е указано правомощие за разпореждане с предмета на делото. На основание чл. 101 ал.2 от ГПК ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение на това указание, съдът ще счита подадената молба за отказ за част от предявените искове за неподадени.

Съдът ДОКЛАДВА, че с молбата на адв. Н. Д. се претендират също така деловодни разноски за пълния размер на предявените искове, в това число адвокатско възнаграждение по чл. 38 ал.2 от ЗА. На следващо място, със същата молба се иска да бъдат разпитани явилите се днес свидетели, въз основа на изрично приложен към молбата въпросник към тях.

Съдът ВРЪЧИ препис от молбата заедно с въпросника на представителя на ответника.

Юриск. Д.: Моля при обявяване на доклада за окончателен, да бъде отделен за безспорен факта, че са платени сумите 45 000 лв. и 2400 лв. Нямам възражения да се разпитат днес свидетелите, въпреки че поради неяснотите не може да бъде обявен доклада за окончателен.

С оглед искането на ищеца и становището на ответника с цел на процесуална икономия, за да не бъде натоварвано производството по делото и страните с други разходи, съдът намира, че няма пречка да пристъпи към разпит на водените в днешното съдебно заседание свидетели по поставените въпроси в приложения към молбата на ищеца, чрез пълномощника му адв. Н. Д. въпросник.

Съдът СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите.

К. Д. Я. - 29 г., български гражданин, неосъждан, съпруг на дъщерята на ищеца.

В. Х. П. – 51г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

А. М. Ш. – 30 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

Съдът ВЪРНА документите за самоличност на свидетелите.

Свидетелите, ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата с изключение на свид. К. Я..

Свид. К. Я., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Л. от 5 години. Негов зет съм. Почти всеки ден се виждам с него. Известно ми е за катастрофата. Доколкото знам, е бил ударен от камион на Пътна помощ по пътя към Силистра, Шуменска област мисля, че беше. Бяхме известени може би 10 минути след катастрофата чрез обаждане от хора, които са спрели там. След това беше заведен в болница в гр. Шумен. Отначало мисля, че беше в Шумен. Мисля, че

около месец го бяха задържали там, понеже при самия удар коляното му беше отекло и трябваше да спадне отока, за да може да го оперират. След операцията, може би около месец и половина са го задържали там и след това го изписаха. И до момента също протича възстановяване. След това лечението протича в домашни условия. Имаше счупени ребра. Коляното му беше счупено, ставата, вследствие на което беше оперирана. Беше с шина може би около 3-4 месеца. Мина се известно време и започнаха рехабилитации оттам нататък до момента. Да, опериран е. В болницата беше около месец и половина след инцидента. Има нужда от чужда помощ, понеже той не можеше да се изправя. Трудно му беше ходенето до тоалетна, като цяло храненето. Имаше психично разстройство. Не можеше да спи, постоянно се стряскаше. Имаше доста силен стрес от самата случка. Дори до момента неговата съпруга му оказва помощ за някои работи. Съпругата му беше до него. Ние също с моята съпруга сме били почти всеки ден с него, помагали сме му, понеже той не можеше да излиза. Имаше рехабилитационни нужди, както и спокойствие, тъй като беше доста стресиран от самата случка. Той не можеше да се придвижва сам. Това продължи може би 4 месеца. Аз и други момчета му помагахме. Той не можеше да стъпва на единия си крак и трябваше и него да придържаме. След като започна рехабилитацията поетапно, започна с патерици да се придвижва. Преди патериците го носихме. Може би януари месец започна рехабилитацията, не съм сигурен. В момента може да се движи сам, но кракът не може да го свива напълно и му е трудно. Музикант е бил. От момента на инцидента досега не може да работи. Свири на саксофон и кларинет, по сватби свирят. От инцидента досега не е упражнявал такава работа. Комуникираше с най-близките, който идваше да го види, не можеше да излиза. Докато се раздвижи самия крак, може би месец след като почна рехабилитацията започна да се опитва да излиза сам с патериците. Това възстанови социалните му контакти, но не напълно, тъй като е ограничен в движението. На моменти е малко по-стресиран. От момента на инцидента има страх и уплаха. Плаши се от звуци, някой като спомене дадена ситуация, изпитва страх. Не обича да стои в шумни ситуации. Изпитва болка все още в коляното, приема медикаменти. След инцидента му биха инжекции за кръвта и след това продължи с хапчета за циркулация на кръвта, понеже не може да движи крака. Приемаше и други хапчета, но не мога да кажа какви. Все още ходи на рехабилитация. Честотата на рехабилитацията зависи от финансова гледна точка. След инцидента имаше някакви безплатни рехабилитации, около 5 дни. След това започна да посещава частни рехабилитация с наша помощ и когато има възможност финансова. Физически се е възстановил до такава степен, че сам да посещава тоалетна. Трудно му е все още обличането. Емоционално на моменти, когато става въпрос за дадени случаи, наблюдавам в него потискане. Спомня си за случая. Според мен не го е преживял все още. Той като цяло като човек е по-емоционален. Не съм го питал за инцидента. И той много много не иска да говори за случая. Един път разказа само. Каза, че всичко му е било много

бързо, за секунди и е бил много уплашен от цялата ситуация. Намирам разлика като цяло в отношението, беше по-жизнен, излизали сме, разхождали сме се навсякъде, беше усмихнат. Обича си работата като цяло и това доста му оказва влияние, че не може да практикува. Изпитва може би като носталгия към неговата професия и заради това е в потиснато състояние. Преди инцидента Л. доста често отиваше да свири, пътуваше, по-жизнен беше. Като цяло при пътуването, когато се налага да го закарам на преглед в Шумен, има оплаквания, много много не иска да се качва в коли.

Юриск. Д.: Нямам въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. В. П., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Ние с Л. сме от 20 години семейни приятели и колеги. Почти всеки ден се виждаме. Колеги сме, свирим заедно. В деня, когато стана катастрофата, той беше в Силистра. После си дойде до Свети Власт. Жена му там работи. С моята жена заедно там работиха. Аз свирех в Айтоския край. Знам какво му се случи. Вечерта към 3.00 часа, надвечер беше, когато се обади по телефона, че е катастрофирал. Аз взимам жена му и моята жена оттам и отиваме в Шумен в болницата. Знам къде е лекуван. Аз от самото начало съм бил там в Шумен. В Шумен е лекуван. Беше в болницата в Шумен, мисля, че нямаше месец. После си дойде в Котел. Оттам нататък беше лекуван в Котел. Беше лекуван в къщи, после рехабилитации, такива работи. Ходили сме с него на контролни прегледи. Почти навсякъде аз съм бил все до него. Като сме питали лекаря, знам, че има травми в коляното, но точно какви, не мога да кажа. Беше опериран. Сещам се, че около 20 дни до месец беше в болница. След изписването от болницата аз постоянно му помагах. Кракът му не можеше да стои надолу, беше в изправено положение. Жена му се грижеше за него. Тя го хранеше, гледаше го на легло. От деня на катастрофата, два месеца и малко повече, той не можеше да ходи до тоалетната, тя го гледаше. Ние постоянно му помагахме. Не е същият Л., който аз познавам. Много трудно беше. Сега в момента може да се движи сам. Доскоро беше с една патерица. Карам го да идва до къщи. Гледаме колкото може да се движи. Може би от около месец е без патерици, а преди месец с малка патерица. Преди инцидента е работил като музикант. Скоро го взех с мене, защото ние сме колеги и свирим, но не може да стои. Не е удобно в някои случаи да стои на стол. Докато се лекуваше, не можеше да се движи и не се е виждал с приятели. Отскоро започна малко да се движи. Освен да се нахрани, сам да се обслужва, друга домашна работа не може да върши в къщи. Аз го познавам от много години, не е същият, който беше. Стана един нервен. Той никога е нямал кръвно. Скоро, поне 7-8 пъти бяхме в спешното, на няколко пъти му стана лошо. Не е човека, който аз познавам. Още не може да си свива коляното. Изпитва болки. Някакви хапчета пие. Ходи на рехабилитация в Котел. Не смятам, че е възстановен. Не е възстановен

физически и психически. Много пъти разговаряхме за инцидента и го питам. Той ми каза, че си е карал в неговото платно. Колата зад него го изпреварва, не успява и го удря някакъв камион. Даже не е очаквал, че ще дойде пред нея. Аз го знам като хубав човек, свирим по чужбина. Винаги е бил както трябва. Сега е много нервен. От първата дума нещо все нещо иска да хвърли, нещо все се ядосва.

Юриск. Д.: Нямам въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. А. Ш., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Спомням си случая. Бях на курс. На връщане от курса, в посока от Венец към гр. Шумен, по посока Силистра – Шумен, пътувайки към гр. Шумен, както си управлявах камиона Пътна помощ, приближавайки завой за мен ляв, отсреща, колата която идва срещу мене в насрещното движение, навлезе с много висока скорост в завоя, изгуби управление на автомобила и започна да поднася. Криволичейки ляво, дясно дойде един момент, ние се разминахме и си казах „Слава Богу, ние се разминахме с този човек“, но усетих удар в задната част на камиона, на карусерията, завъртя ме и последва удар с втората кола, която челно се удари в мен. В нея е бил Л.. След удара, Л. започна да вика. Колата беше смачкана, понеже се сблъска с камиона. Предницата на колата почти беше неузнаваема. Колата си беше смачкана след удара. Л. беше в съзнание. Започна да вика от шок, предполагам. Беше затиснат след удара. Колите, които спряха, почнахме да му помагаме, за да му окажем помощ. Дадох му вода от камиона, да се успокои. Имам спомен. Той беше с поставен колан.

Юирск. Д.: Нямам въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Съдът ДОКЛАДВА, че е изискал и е постъпило за прилагане НОХД № 78/2024г. на РС Шумен.

Юриск. Д.: Не възразявам да се приложи.

Съдът, на основание чл. 148 от ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА НОХД № 78/2024г. на РС Шумен.

Предвид необходимостта от изпълнение указанията на съда за уточняване на фактите и обстоятелствата, за които страните не спорят, че са извършени плащания, както и за отстраняване на нередовност, свързана с подадената молба за частичен отказ от предявените искове, за което съдът даде указания по чл. 101 от ГПК, съдът намира, че не са налице условията за преустановяване на съдебното дирене.

Юриск. Д.: Поддържам искането си за назначаване на САТЕ и СМЕ с

въпросите, посочени в отговора.

С оглед обстоятелството, че към момента на подаване на исковата молба не е приключило наказателното производство, което обаче е приключило към настоящия момент и съдът е обвързан в пределите на чл.300 от ГПК от постановления в това производство съдебен акт, то не следва да бъдат поставени въпроси към исканите експертизи СМЕ и АТЕ в исковата молба.

С оглед настояването на процесуалния представител на ответника във връзка с направеното възражение за наличие на съпричиняващо поведение и другите възражения в отговора на исковата молба, съдът намира, че следва да бъдат поставени въпросите от отговора на исковата молба, тъй като възраженията в същия отговор не са били предмет на наказателното производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 195 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-автотехническа експертиза, която да се изготви от вещо лице В. Ш., който след запознаване с материалите по приложеното НОХД № 78/2024г. на РС Шумен, да отговори на въпросите поставени от ответника в отговора на исковата молба, лист 124 от делото.

Експертизата да се изготви при депозит от 600 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза, която да се изготви от вещо лице д-р С. С. от списъка на вещите лица при Сливенски ОС, който след като се запознае с приложените по делото медицински документи и съдържащите се в НОХД № 78/2024г. на РС Шумен документи, относими към здравословното състояние на ищеца, да отговори на въпросите в СМЕ, поставени в отговора на исковата молба, лист 124 от делото.

Експертизата да се изготви при депозит от 500 лв., вносим в едноседмичен срок от днес.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при невнасяне на депозита, съдът може да постанови принудителното събиране на разноски, съгласно чл. 77 от ГПК или да приеме, че са налице предпоставките по чл. 161 от ГПК, а именно, че страната е създавала пречки за събиране на доказателства.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.05.2024 г. от 11.00 часа, за която дата страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12.25 ч.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_