

ПРОТОКОЛ

№ 148

гр. Смолян, 05.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20225440100432 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ищецът И. Х. се явява лично и с адв. ДМ, редовно упълномощен.

Ответникът Л Р. не се явява. За нея пълномощникът ѝ адв. О, редовно упълномощена.

Ответникът В. Х. не се явява. За него адв. М, редовно упълномощен.

С молба вх. № 1201/20.02.2024 г. от адв.М, пълномощник на И. Х. и от В. Х. са постъпили предложения за спогодба.

Адв. М - Да се даде ход на делото.

Адв. О - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М - Поддържам молбата от 20.02.2024 г. До настоящия момент не сме получили отговор по предложението.

Адв. О - Запозната съм с молбата. От името на доверителката ми заявявам, че същата не е съгласна с така направеното предложение, тъй като то се явява по-скоро договор за дарение, но не и съдебна спогодба.

Адв. М - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Следва да се пристъпи към съставяне на разделителен протокол по чл. 347 ГПК.

Адв. О - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля съда да изготви разделителен протокол и насрочи съдебно заседание за предявяването му.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М – От името на доверителите ми, моля да се съобразите с второто заключение, като първото сме го оспорили изцяло и на база на него съставите разделителен протокол, с който да се отчете волята и съгласието на страните, съгласно притежаваните от тях идеални части. Да бъде присъден сутеренния етаж на В. Х.. С оглед направеното искане, на Л да бъде присъден първи жилищен етаж и земеделската земя извън селото, а на И. Х. да се присъди имот 331 и имот 332, ведно с водещата се жилищна сграда, дефакто стопанска сграда в имота.

Ответника В. Х. - Съгласен съм с казаното от адв. М.

Адв. О - От името на доверителката ми, Ви моля да съставите разделителен протокол, с който на база първоначалното заключение Д. С., като считам, че не следва да бъде кредитирано повторното заключение, изготвено от Р. С.. Оспорвам същото като некомпетентно и необосновано. Същата не можа да обоснове направените констатации и изводи, като на зададените въпроси как е отговорила на поставените от съда въпроси, предвид липсата на обсъждането на такива в депозираното заключение, същата отговори, че не била длъжна да мотивира заключението си. Липсват основания да не бъдат кредитирани първоначалното и допълнителното заключения, изготвени от вещото лице С., поради което Ви моля да ги ползвате при изготвяне на разделителния протокол. Считам за най-справедлив втория вариант, посочен в първоначалното заключение на инж. С., който се доближава най-близо до стойността на квотите в наследствената маса, притежавани от всяка от страните. Считам, че липсват основания в един общ дял да бъдат поставяни имоти №№331 и 332, ведно с построените в него сгради, едната от които несъществуваща, доколкото същите не са съседни и липсва пречка да бъдат поставени в различни дялове.

Адв. М - Със същите доводи беше оспорено и първоначалното и допълнителното заключение на инж. С.. За разлика от нея във второто заключение са ползвани всички представени от нас нотариални актове, които са вписани в Служба по вписванията. На второ място моля да имате предвид, че имот №№331 и 332 попадат в един и същи УПИ и в случай, че бъдат възложени на различни лица тези имоти неимоверно в рамките на няколко месеца отново ще трябва да влезнем в съдебна зала, тъй като за реализирането на каквото и да е строителство отново същите страни ще трябва да си дават едва ли не съгласие за реализиране на стр. Тъй като тези имоти са

свързани с оглед съществуващите строителни правила по отношение на общото УПИ е редно да бъдат възложени на един човек.

Адв. О - Отбелязвам, че при изслушването си инж. С. изрично заяви, че е ползвала оферти при изготвяне на заключението си, а не представените нотариални актове.

И. Х. - Ние сме двама братя, независимо от отношенията ни през годините. Аз му се обадох преди делото и се разбрахме. Редно ли е брат ми като син на майка ни да остане на пътя. Според първата експертиза брат ми не получаваше нищо, редно ли е да остане на пътя. Баща ми само за майка ми ли е строил къща, аз моето съм си го построил аз.

Адв. О - Къщата не е строена само от бащата, тя е строена и от двамата съпрузи.

Адв. М - Ако се вземе предвид първото заключение, моля всичко да бъде възложено на Л и да бъдат присъдени съответните стойности на доверителите ми за уравниване на дяловете.

Ответника В. Х. - Аз нямам достъп до моя етаж, обзавеждането, всичко вътре е мое вътре. Аз съм гледал родителите ми.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение за съставяне на разделителен протокол, като обявява дата на съдебното заседание за обявяване на проекта за разделителен протокол на 21.03.2024 г., 10:30 ч., когато страните могат да изложат възраженията си срещу съставения проект за разделителен протокол.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10:30 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____