

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2889

гр. София, 11.01.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: районен съдия

като разгледа докладваното от районен съдия Гражданско дело №  
20211110152714 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 310, т. 1 ГПК, вр. чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ.

Образувано е по искова молба, подадена от Д. Я. Д., чрез адв. З.Н., срещу „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД, Поделение за пътнически превози – София, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски, както следва: иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна; и иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на предишната работа на длъжност „ръководител движение, ръководител смяна“ в Централна гара – София при ППП – София при ответното дружество.

В исковата молба се твърди, че между страните съществувало трудово правоотношение, по силата на което ищецът изпълнявал длъжността „ръководител движение, ръководител смяна“ в Централна гара – София при ППП – София при ответното дружество. Със заповед № Д-172/09.08.2021 г. на директора на ППП – София на Д.Д. било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и трудовият му договор бил прекратен. Оспорва извършеното уволнение като незаконосъобразно с твърдението, че не бил извършвал никакви нарушения на трудовата дисциплина. Изложените в уволнителната заповед мотиви почивали на неверни факти, а извършените от служителя действия били в съответствие с нормативните изисквания и наличните условия – персонал и график. По отношение на другото твърдяно нарушение възразява, че на 19.07.2021 г. бил в тежко здравословно състояние, което наложило да напусне работното си място, но само за три минути, за което предупредил колегите си от околните работни помещения. Невярно било и обстоятелството, че бил системно наказван от работодателя си за допуснати нарушения на трудовата дисциплина. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи предявените иски. Претендира направените по делото разноски, а в полза на адв. Н. – адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 ЗАдв.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „БДЖ –

Пътнически превози“ ЕООД, Поделение за пътнически превози – София за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез ст. юрк. Д. Я. Процесуалният представител оспорва изцяло предявените искиове като неоснователни и недоказани. Изразява становище, че нарушенията, за които на ищеца било наложено най-тежкото дисциплинарно наказание, били установени в хода на дисциплинарното производство. Освен това с предходни заповеди на Д.Д. били наложени други дисциплинарни наказания, които към датата на извършване на процесните нарушения не били заличени – на 30.11.2020 г. – дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, на 10.06.2021 г. – дисциплинарно наказание „забележка“, на 16.07.2021 г. – дисциплинарно наказание „забележка“, на 28.07.2021 г. – дисциплинарно наказание „забележка“. Твърди, че така наложените наказания не довели до подобряване на трудовата дисциплина на ищеца, което мотивирало работодателя да наложи най-тежкото дисциплинарно наказание. Изразява становище, че оспорената заповед била мотивирана, законосъобразна и правилна, поради което моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените искиове като неоснователни и недоказани и да остави в сила уволнителната заповед.

Ответникът признава, че между страните през процесния период съществувало валидно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заемал длъжността „ръководител движение, ръководител смяна“ в Централна гара – София при ППП – София; както и че трудовото правоотношение между страните било прекратено със Заповед № Д-172/09.08.2021 г. на директора на ППП – София на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ с налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже всички факти и обстоятелства, на които основава своите искания и възражения, включително че на 19.07.2021 г. бил в тежко здравословно състояние, поради което напуснал работното си място за около три минути, като предупредил колегите си от околните работни помещения.

В тежест на ответника е да докаже:

1. законосъобразното упражняване на правото му да наложи дисциплинарно наказание „уволнение“ на ищеца, в това число спазването на процедурата по чл. 193 КТ (че от ищеца са поискани обяснения за конкретните нарушения и той е дал такива в писмен вид);
2. действията и бездействията (чрез доказване на задължението за действие) на ищеца, описани в заповедта за уволнение, в описаното време и по описания начин на извършване, които са били квалифицирани от работодателя като основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на работника;
3. предпоставките за квалифициране на описаните в заповедта за уволнение нарушения като системни – наличието на съвкупност от три или повече еднородни или три или повече разнородни нарушения на трудовата дисциплина, като работникът или служителът да не е бил санкциониран за тях или да не е бил санкциониран поне за едно от тях, а наказанието за останалите да не е заличено по реда на чл. 197 КТ или чл. 198 КТ;

4. тежестта на извършените нарушения и съответствието им с наложеното дисциплинарно наказание;

5. съдържанието на трудовото правоотношение и най-вече трудовите задължения, които не били изпълнени виновно от ищеца;

6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства, както и да бъдат допуснати по един свидетел на всяка от страните, както следва: на ищеца – при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства, а на ответника – при режим на призоваване за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, както и с оглед направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 312 ГПК,

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ПРИЕМА**, на основание чл. 312, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146 ГПК следния **ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**:

**ПРЕДМЕТ** на делото са обективно кумулативно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна; и иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на предишната работа на длъжност „ръководител движение, ръководител смяна“ в Централна гара – София при ППП – София при ответното дружество.

**ОТВЕТНИКЪТ признава**, че между страните през процесния период съществувало валидно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заемал длъжността „ръководител движение, ръководител смяна“ в Централна гара – София при ППП – София; както и че трудовото правоотношение между страните било прекратено със Заповед № Д-172/09.08.2021 г. на директора на ППП – София на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ с налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

**В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА** е да докаже всички факти и обстоятелства, на които основава своите искания и възражения, включително че на 19.07.2021 г. бил в тежко здравословно състояние, поради което напуснал работното си място за около три минути, като предупредил колегите си от околните работни помещения.

**В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже:

1. законосъобразното упражняване на правото му да наложи дисциплинарно наказание „уволнение“ на ищеца, в това число спазването на процедурата по чл. 193 КТ (че от ищеца

са поискани обяснения за конкретните нарушения и той е дал такива в писмен вид);

2. действията и бездействията (чрез доказване на задължението за действие) на ищеца, описани в заповедта за уволнение, в описаното време и по описания начин на извършване, които са били квалифицирани от работодателя като основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на работника;

3. предпоставките за квалифициране на описаните в заповедта за уволнение нарушения като системни – наличието на съвкупност от три или повече еднородни или три или повече разнородни нарушения на трудовата дисциплина, като работникът или служителът да не е бил санкциониран за тях или да не е бил санкциониран поне за едно от тях, а наказанието за останалите да не е заличено по реда на чл. 197 КТ или чл. 198 КТ;

4. тежестта на извършените нарушения и съответствието им с наложеното дисциплинарно наказание;

5. съдържанието на трудовото правоотношение и най-вече трудовите задължения, които не били изпълнени виновно от ищеца;

6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушване на един свидетел на ищеца при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

**ДОПУСКА** изслушване на един свидетел на ответника при режим на призоваване, а именно инж. И К – ръководител отдел „ОДО“ при ППП – София, за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба. Определя депозит в размер на 60 лева, който следва да бъде внесен от ответника **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да се призове по месторабота на адрес гр. София, ул. \*\*\*\*\*, Поделение за пътнически превози – София към „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД **след представяне на документ за внасяне на определения депозит.**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 21.02.2022 г. от 13,30 часа**, за когато да се призоват страните.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото разпореждане, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства.

**УКАЗВА на ищеца**, че **в едноседмичен срок** от получаването на преписа може да оспори истинността на представените от ответника писмени доказателства, както и да

изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

**УКАЗВА на страните**, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото разпореждане следва да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. В случай че страните **не изпълнят в срок** дадените с настоящото разпореждане указания, на основание чл. 313 ГПК те **губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_