

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8454

гр. София, 23.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20221110137983 по описа за 2022 година

С протоколно определение от 05.07.2023 г. съдът на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е спрял производството по настоящото дело до приключване на производството по гр.д. № 31539/2022 г. по описа на СРС, 66 състав.

По делото е постъпила молба, вх. № 324796/14.11.2023 г. от ищеца, с приложено към нея определение № 33934/27.09.2023 г., с което на основание чл. 233 ГПК производството по гр.д. № 31539/2022 г. по описа на СРС, 66 състав е прекратено в частта относно иска по чл. 74, ал. 4 КТ, вр. чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за прогласяване на нищожна на клаузата на чл. 5 „б“ от трудов договор от 31.03.2019 г.

С разпореждане от 19.12.2023 г. съдът е изискал от СРС, 66 състав справка относно етапа, на които се намира производството по делото по иска по чл. 74, ал. 4 КТ, вр. чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, както и да бъде представено заверено копие от определение № 33934/27.09.2023 г. с отбелязване на датата на влизането му в сила.

От представеното писмо с приложен протокол от о.с.з. от 25.09.2023 г. по гр. д. № 31539/2022 г. по описа на СРС, 66 състав, се установява, че с протоколно определение на основание чл. 233 ГПК съдът е прекратил производството в частта относно иска по чл. 74, ал. 4 КТ, вр. чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД за прогласяване на нищожна на клаузата на чл. 5 „б“ от трудов договор от 31.03.2019 г. Определението е влязло в сила на 03.10.2023 г. Предвид така направените констатации, съдът намира, че са налице основанията, визирани в разпоредбата на чл. 230, ал. 1, пр. 1 ГПК за възобновяване на производството по настоящото гражданско дело.

Следва да се допусне съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, поставени в исковата молба и допълнени с молба от 04.07.2023 г. (л.616, т. 8, т. 9 и т. 14), както по въпросите, посочени в молба от 19.06.2023 г. (л.343 от делото).

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производство по гр. дело № 37983/2022 г. по описа на СРС, 61 състав.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза по задачи, поставени в исковата молба и допълнени с молба от 04.07.2023 г. (л.616, т. 8, т. 9 и т. 14), както по въпросите, посочени в молба от 19.06.2023 г. (л.343 от делото).

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. К. Й.-М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 600 лв., от които 300 лв., вносими от ответника, в едноседмичен срок от съобщението и 300 лв. от бюджета на съда.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.05.2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____