

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4506

гр. Варна, 30.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IVA СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова  
мл.с. Станислав М. Ангелов

като разгледа докладваното от мл.с. Станислав М. Ангелов Въззивно гражданско дело № 20233100502328 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на Глава Двадесета от ГПК.**

Образувано е по въззивна жалба входящ № 32844/03.05.2023 г. по описа на РС-Варна, подадена от Народно събрание на Република България чрез процесуалните му представители – Ева Цанева и Лидия Тенчева, срещу Решение № 1028/27.03.2023 г., постановено по гр. д. № 6972/2021 г. по описа на ВРС, 20-ти с-в, в частта му, в която Районен съд – Варна е осъдил Народното събрание на Република България да заплати на Д. К. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ул. „Феликс Каниц“ № 52, вх. А, ет. 3, ап. 19: сумата от 23976,16 лв., представляваща неполучено нетно трудово възнаграждение поради уволнение със Заповед № 6543/02.04.2019 г. на директора на Агенция „Митници“, за периода 03.10.2019 г. до 05.03.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 18.05.2021 г. до датата на окончателното изплащане; сумата от 2026,68 лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата за неполучено трудово възнаграждение за периода 01.11.2019 г. - до 17.05.2021 г., на основание чл. 2в, ал.1, т.2 от ЗОДОВ; сумата от 2492,71 лв., представляваща сторени в производство съдебно-деловодни разноси, на основание чл. 10, ал.3 от ЗОДОВ; както и в частта, с която осъжда Народното събрание на Република България да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Варненски районен съд, сумата 471,13 лв., представляваща част от платен от бюджета на съда депозит за вещо лице, на основание чл. 9 а, ал.2 от ЗОДОВ.

Във въззивната жалба се навеждат доводи за недопустимост на съдебното решение поради липса на пасивна процесуалноправна легитимация на Народно събрание на Република България и доводи за неправилност и необоснованост на първоинстанционното решение в обжалваната му част.

Въззивникът – Народното събрание на Република България, счита обжалваното решение за недопустимо, моли същото да бъде обезсилено. Алтернативно моли решението в

обжалваната му част да бъде отменено, като неправилно и вместо него да бъде постановено решение, с което предявените искове срещу Народно събрание на Република България да бъдат отхвърлени, като неоснователни.

Претендират се разноси.

В срока по чл. 263 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба, от Д. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез процесуалния му представител адв. И. Иванова-Парушева от АК -Варна, с който се моли съда, да остави без уважение въззивната жалба, като неоснователна и да потвърди първоинстанционното решение в обжалваната му част.

Претендират се разноси.

В срока по чл. 263 от ГПК е постъпила насрещна въззивна жалба входящ № 51079/07.07.2023 г. по описа на РС-Варна, подадена от Д. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез процесуалния му представител адв. И. Иванова-Парушева от АК -Варна срещу Решение № 1028/27.03.2023 г., постановено по гр. д. № 6972/2021 г. по описа на ВРС, 20-ти с-в, в частта му, в която Районен съд – Варна е: отхвърлил предявения от Д. К. К., срещу Народното събрание на Република България иск с правно основание чл. 2в, ал.1, т.2 от ЗОДОВ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2298,00 лв., представляваща неполучено допълнително възнаграждение за постигнати резултати за периода от 03.04.2019 г. до 05.03.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 18.05.2021 г. до датата на окончателното ѝ изплащане.

Д. К. счита първоинстанционното решение в тази му част за неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и необосновано. Моли съда да отмени първоинстанционното решение в тази му част и да постанови друго решение, с което да уважи исковата му претенция.

В срока по чл. 263 от ГПК е постъпил отговор на насрещната въззивна жалба от Народно събрание на Република България чрез процесуалните му представители – Ева Цанева и Лидия Тенчева, с който се моли съда, да отхвърли насрещната въззивна жалба, като неоснователна и да потвърди първоинстанционното решение в обжалваната му част.

Доказателствени искания във въззивната жалба, отговора по нея, насрещната въззивна жалба и отговора, не са направени.

**Съдът, като съобрази постъпилата въззивна жалба, отговора по нея, насрещната въззивна жалба и отговора по нея, намира следното:**

Постъпилите въззивна и насрещна въззивна жалба са подадени в законоустановения срок, редовни са и отговарят на изискванията на чл. 260 от ГПК. Същите следва да бъде приети за разглеждане и разгледани по същество в открито съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** въззивна жалба входящ № 32844/03.05.2023 г. по описа на РС-Варна, подадена от Народно събрание на Република България чрез процесуалните му представители – Ева Цанева и Лидия Тенчева, срещу Решение № 1028/27.03.2023 г., постановено по гр. д. № 6972/2021 г. по описа на ВРС, 20-ти с-в и насрещна въззивна жалба входящ № 51079/07.07.2023 г. по описа на РС-Варна, подадена от

Д. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез процесуалния му представител адв. И. Иванова-Парушева от АК -Варна срещу Решение № 1028/27.03.2023 г., постановено по гр. д. № 6972/2021 г. по описа на ВРС, 20-ти с-в.

**НАСРОЧВА** производството по **делото** за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.01.2024г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_