

# ПРОТОКОЛ

№ 188

гр. Силистра, 30.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова

Съдебни Даниела П. Господинова

заседатели: Ася П. Дончева

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева  
и прокурора С. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. Великова Наказателно дело от общ характер № 20233400200196 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Вносител: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – редовно призована, явява се лично **ПРОКУРОР С. Г.**

Подсъдим: **БЕЙХАДИН С. М.** – редовно призован, явява се лично и с **адв.П. Й. Й. – АК – СИЛИСТРА**, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Наследник: **П. Й. И.** – редовно призован, не се явява. За него се явява **адв.К. Ю. Х. – АК – СИЛИСТРА** – повереник на наследника.

Пострадал: **Б. Б. И.** – редовно призован, не се явява. За него се явява **адв.М. Д. Я. – АК – ДОБРИЧ** – повереник на пострадалото лице.

Пострадал: **С. Х. А.** – редовно призован, не се явява. За него се явява **адв.М. Д. Я. – АК – ДОБРИЧ** – повереник на пострадалото лице.

## СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

**АДВ.Й.:** Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото.

**АДВ.Х.:** Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото. Госпожо Председател, от името на моя доверител представям молба, с която изразяваме желание да бъдем конституирани като частни обвинители в

процеса.

**АДВ.Я.:** Няма процесуални пречки. Моля да бъде даден ход на делото. От името на моите доверители, моля да бъдем конституирани като частни обвинители в процеса. Същите ще бъдат представлявани от мен в качеството ми на повереник. Граждански иски не предявяваме.

**СЪДЪТ** счита, че са налице условията за даване ход на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

-

**СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:**

**БЕЙХАДИН С. М.** – роден съм на 26.03.1986г. в гр.Силистра, обл.Силистра, български гражданин, основно образование, женен, безработен, неосъждан, живущ в гр.Силистра, обл.Силистра, ул. „Н.Й.Вапцаров“ №171, ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН С. М.:** Получих обвинителния акт. Знам в какво съм обвинен.

**СЪДЪТ** запознава подсъдимия за правата му по чл.55 от НПК.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН С. М.:** Запознат съм.

**СЪДЪТ**, на основание чл.274, ал.1 от НПК разяснява на страните правата им на отводи срещу членовете на състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитниците.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямаме възражения по състава на съда.

**АДВ.Й.:** Нямаме искания за отводи.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН С. М.:** Нямам.

**АДВ.Х.:** Нямаме искания за отводи.

**АДВ.Я.:** Нямаме искания за отводи.

**СЪДЪТ** пристъпва към обсъждане на въпросите, визирани в чл.248, ал.1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, колеги, становището на Окръжна прокуратура – Силистра по въпросите, визирани в чл.248 от НПК е следното:

Намирам, че настоящото производство е подсъдно на Окръжен съд – Силистра, като първа инстанция, съобразявайки се с разпоредбите на чл.35, ал.2 от НПК.

Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които по какъвто и да е начин да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите или на техните наследници.

Относно основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила считаме, че не са налице основания делото да приключи по реда на Глава XXVIII или Глава XXIX от НПК.

Що се касае до възможността за приключване на производството по реда на Глава XXVII от НПК, за прокуратурата законодателят не е дал възможност да прави искания в тази насока.

Считам, че делото не следва да се разглежда при закрити врати, нито да се привличат, които и да е от субектите, посочени в чл.248, т.5 от НПК.

Намирам, че взетата мярка за процесуална принуда по отношение на подсъдимия Бейхадин С. М., в случая мярка за неотклонение „Подписка“, не са налице основания за нейната отмяна или изменение, съобразявайки се с процесуалното му поведение от началото на производството до настоящия момент. Същата ефективно играе своята роля и значение, съгласно предвиденото в НПК.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

При липса на искане по т.4 от разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК, ще Ви моля да насрочите делото за разглеждане в следващо съдебно заседание.

**АДВ.Х.:** По т.1, безспорно считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Силистра.

По т.2, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3, не са налице допуснати отстраними процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на страните в

производството.

По т.4, се присъединявам към казано от представителя на държавното обвинение.

По отношение на т.5, не считам, че са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, подсъдимият има защитник, вещи лица, преводачи или тълковник – не са необходими, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т.6, също като представителя на държавното обвинение считам, че не са налице предпоставки за изменение на мярката за неотклонение.

По т.7, нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Във връзка с т.8 в случай, че не бъде направено искане за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК, моля да насрочите делото следващо съдебно заседание.

**АДВ.Я.:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели намирам, че делото е подсъдно, както функционално, така и местно на Окръжен съд – Силистра, с оглед разпоредбата на чл.35 от НПК.

Характерът на възведеното обвинение и местонастъпването на пътно – транспортното произшествие не сочим и не казваме, че са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не твърдим да са налице основания за прекратяване на съдебното производство, тъй като не намираме наличието на допуснати в хода на досъдебното производство процесуални нарушения от кръга на разпоредбата на чл.249, ал.3 от НПК.

Към настоящия момент не виждам основания за прилагане на особените правила и за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Ако подсъдимият направи такова изявление, това ще се коментира допълнително.

Не намираме да се налага прилагането на която и да е от изчерпателно изброените хипотези на чл.248, ал.1, т.5 от НПК. Няма да ги изброявам всяка една по отделно.

Не смятаме, че се налага ревизия на мярката за неотклонение на обвиняемия.

Не сочим и не желаем събиране на допълнителни доказателства.

С оглед на това, как ще се развие съдебното следствие, аз Ви моля да насрочите делото за разглеждане по начин, както е указал законодателят в НПК.

**АДВ.Й.:** Моето становище като защитник на подсъдимия е, че аз споделям казаното от колегата и няма да го преповтарям.

С изключение на т.4, в хипотезата на съкратено съдебно следствие моят подзащитен дава съгласие делото да приключи по реда на съкратеното съдебно следствие, като признаваме всички факти и обстоятелства и не желаем събирането на такива в този процес, поради което ще ви моля за разглеждане на делото по същество.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам.

**АДВ.Я.:** Това е право на подсъдимия. След като той желае да го упражни, ако съдът констатира с определение по чл.372 от НПК, че неговите самопризнания са такива, каквито са доказателствата по делото, да протече по този ред.

**АДВ.Х.:** Аз също считам, че искането е основателно и направено своевременно.

**СЪДЪТ,** като взе предвид становищата на страните по въпросите, визирани в чл.248 от НПК и материалите приема, че настоящото съдебно производство е подсъдно на Окръжен съд – Силистра, като първа инстанция, съгласно разпоредбата на чл.35 от НПК.

Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство, не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, пострадалите или техните наследници.

С оглед направеното искане от страна на защитата на подсъдимия производството да протече по реда на Глава XXVII от НПК и предвид липсата на противоречия на другите страни съдът счита, че са налице предпоставки за разглеждане на делото по реда на чл.371 и следващите от НПК.

Не са налице предпоставки делото да се разгледа при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводачи или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Към настоящия момент липсват основания мярката за неотклонение да бъде променяна или отменяна.

Искания за събиране на нови доказателства не са направени.

Водим от гореизложеното, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняването на същите.

**ПОТВЪРЖДАВА** мярката за неотклонение „Подписка“.

На основание чл.248, ал.2 от НПК, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**КОНСТИТУИРА** в качеството на частни обвинители:

П. Й. И., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез неговия повереник адв.Х.

Б. Б. И., ЕГН \*\*\*\*\* и С. Х. А., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез техния повереник адв.Я..

**СЪДЪТ**, с оглед направеното искане делото да бъде разгледано по особените правила на гл. XXVII намира, че са налице условията за незабавно разглеждане на делото, поради което и на основание чл.252, ал.1 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

**ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:**

Производството е образувано по внесен обвинителен акт срещу Бейхадин С. М. за извършено престъпление по чл.343, ал.4, предложение „първо“ и предложение „четвърто“, във връзка с ал.3, б.,б“, предложение „първо“, във връзка с ал.1, б.,б“, предложение „второ“ и б.,в“, във връзка с чл.342, ал.1, предложение „трето“ от НК.

**АДВ.Й.:** Правя искане от името на моя подзащитен за процедура по реда на чл.371, т.2 от НПК, а именно с признаване изцяло на фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, и изразяване на съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН М.:** Съгласен съм.

**СЪДЪТ** разяснява на подсъдимия Бейхадин М. правата му по чл.371, т.1 и т.2 от НПК.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН С. М.:** Разбирам в какво съм обвинен. Получих всички книжа по делото. Разбрах какво ми казахте. Съгласен съм делото да мине по тази процедура. Доброволно се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Признавам всички факти, изложени в обвинителния акт и не желая да се събират нови доказателства.

**СЪДЪТ**, след като изслуша становищата на подсъдимия и защитата и изразеното изрично съгласие настоящото производство да приключи по реда на чл.371, т.2 от НПК и след като прецени, че направеното самопризнание на фактите се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

### **О П Е Р Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че при постановяване на присъдата самопризнанието на подсъдимия М. ще бъде използвано без да се събират нови факти, а материалите по делото ще се преценяват на общо основание.

**СЪДЪТ** дава думата на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, Окръжна прокуратура – Силистра обвинява Бейхадин С. М. от гр.Силистра, обл.Силистра, със снета от съда самоличност за това, че на 21.04.2021г. по път II – 71, км. 21+312 в посока от гр.Силистра към гр.Варна, в близост до разклона за с.Светослав, обл.Силистра, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. №RZ BN4411 е нарушил правилата за движение, а именно: чл.20, ал.1 от ЗДвП, който гласи, че: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват“, чл.20, ал.2 от ЗДвП, а именно: „Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват със състоянието на пътя и на превозното средство, с характера и интензивността на движението, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението“. Нарушил е и чл.25, ал.1 от ЗДвП, сочещ, че: „Водачът на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е

маневра, като например да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност да премине в друга пътна лента, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение“ и е нарушил чл.26, ал.1 от ЗДвП, сочещ, че: „Преди да започне каквато и да е маневра, свързана с отклонение встрани, водачът е длъжен да подаде ясен и достатъчен за възприемане сигнал“, в резултат на което е допуснал пътнотранспортно произшествие и по непредпазливост е причинил смъртта на Йордан И. И. от гр.Силистра и телесна повреда на повече от едно лице, а именно: средна телесна повреда на Б. Б. И., от гр.Силистра, изразяваща се в счупване на медиален глезен на лява подбедрица и счупване на малкопищялната кост, които са довели до трайно затруднение движенията на ляв долен крайник и средна телесна повреда на С. Х. А., от гр.Силистра, изразяваща се в луксация на лява колянна става и травматичен шок, довели до трайно затруднение движенията на ляв долен крайник и разстройство на здравето временно опасно за живота – престъпление по чл.343, ал.4, предл.,първо“ и предл.,четвърто“, във връзка с ал.3, б.,б“, предл.,първо“, във връзка с ал.1, б. „б“, предл.,второ“ и б.,в“, във връзка с чл.342, ал.1, предл.,трето“ от НК.

**АДВ.Я.:** Поддържаме обвинението така, както е предявено от прокурора.

**АДВ.Х.:** Поддържаме така повдигнатото на подсъдимия, обвинение.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН М.:** Разбрах в какво ме обвинявате. Признавам фактите.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на подсъдимия.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН М.:** Женен съм с две деца. Безработен съм, децата ми учат. Синът ми завърши първи клас, а дъщеря ми завърши шести клас. Отличници са. Жена ми работи само. Баща ми почина преди десет години. Майка ми е жива и работи, но сме заедно.

**АДВ.Й.:** С Б. и С. приятели ли сте?

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН М.:** Да.

**АДВ.Й.:** Ти ще ходиш ли при тях, когато делото приключи?

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН М.:** Искам да отида да поработя в Англия.



Те ще ми търсят и помагат за работа. Жена ми миналата година отиде при Б.. Той я посрещна, тя поработи два, три месеца, но се върна.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси към подсъдимия.

**АДВ.Х.:** Нямам въпроси към подсъдимия.

**АДВ.Я.:** Нямам въпроси към подсъдимия.

**АДВ.Й.:** Нямам въпроси към подсъдимия.

**СЪДЪТ,** на основание чл.283 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБЩАВА** целия доказателствен материал, находящ се в кориците на досъдебно производство №1886 ЗМ – 164/2021г., по описа на РУ на МВР – Силистра, имащи значение за изясняване на обективна истина и приложени по делото, а именно:

**Том I** –Постановление за образуване на досъдебно производство – стр.1; Продължаване на срок – стр.2 – 9; Протокол за оглед на ПТП – стр.10 – 26; Призовка – стр.27; Пълномощно – стр.28; Постановление за привличане на обвиняем – стр.29 – 31; Протокол за разпит на обвиняем – стр.32 – 33; Декларация – стр.34; Схема на удара – стр.35; Справка съдимост – 36 – 37; Писмо по чл.60 от НПК – стр.37а; Писмо до РУ – Силистра – стр.37б; Протоколи за разпит на свидетели – стр.38 – 62; Разрешение за погребение – стр.63 – 65; Писмо с отговор ОПУ – стр.66 – 67; Писмо с отговор метеорологична служба – стр.68 – 70; Писмо с отговор ПП – стр.71 – 73; Писмо с отговор 112 – стр.74 – 75; Писма с отговори – стр.76 – 93; Писмо с отговор ГРАО – стр.94 – 96; Писмо с отговор МБАЛ – стр.97 – 156; Копия на документи – стр.157 – 170; Докладна с призовка – стр.171 – 173; Постановление на ОДИ и призовки – стр.174 – 175; Мнение за спиране – стр.176 – 178;

**Том II** – Комплексна автотехническа и съдебномедицинска експертиза – стр.1 – 32; Съдебно – медицинска експертиза – стр.33 – 40; Химическа експертиза на кръв – стр.41 – 46; Диагностика на автомобили – стр.47 – 51; Назначаване специалист технически помощник – стр.52 – 54; Допълнителна тройна автотехническа експертиза – стр.55 – 89;

**Том III** – Постановление за спиране – стр.1 – 2; Възобновяване на ДП – стр.3 – 8; Продължаване на срок – стр.9 – 48; Постановление за привличане на обвиняем – стр.49 – 50; Протокол за разпит на обвиняем – стр.51 – 52; Искане

за изготвяне на справка за съдимост – стр.52а; Справка съдимост – стр.52б; Протоколи за разпит на свидетели – стр.53 – 54; Протоколи за очни ставки – стр.55 – 59; Писмо с отговор ОПУ – стр.60 – 66; Протокол за оглед на ВД – стр.67 – 72; Молби и протоколи – стр.73 – 83; Призовки и докладни – стр.84 – 89; Протоколи за предявяване – стр.90 – 92; Заключително мнение – стр.93 – 97; Постановление на прокурор – стр.98 – 99; Продължаване на срок – стр.100 – 102; Постановление за привличане на обвиняем – стр.103 – 104; Протокол за разпит на обвиняем – стр.105 – 106; Декларация – стр.107; Връщане на ВД – стр.108 – 118; Молба от адв.М.Я. – стр.119; Протокол за предявяване на разследването – стр.120; Заключително мнение – стр.121 – 126;

## **ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА – НЯМА.**

**СЪДЪТ**, на основание чл.275 от НПК запитва страните имат ли нови искания по доказателствата и по реда на съкратеното съдебното следствие.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямаме доказателствени искания.

**АДВ.Х.:** Нямаме доказателствени искания.

**АДВ.Я.:** Нямаме доказателствени искания.

**АДВ.Й.:** Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, след като прецени, че са извършени всички възможни, необходими и допустими следствени действия в рамките на съдебното следствие, обявява същото за приключило, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, колеги, аз изцяло поддържам обвинението повдигнато и предявено на подсъдимия Бейхадин С. М. за извършено от него деяние по смисъла на чл.343, ал.4 от НК с всички превръзки, които се правят така, както е изписано в обвинението на обвинителния акт.

Няма да се спирам на фактическата обстановка, предвид обстоятелството, че производството се разглежда в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК, а именно в хипотезата сме на съкратено съдебно следствие, с

признаване на всички факти и обстоятелства, описани в обвинителния акт от страна на подсъдимия Бейхадин С. М..

Следователно, фактическата обстановка следва да бъде приета така, както подробно е описана в обвинителния акт на Окръжна прокуратура – Силистра, въз основание на който е образувано настоящото съдебно производство. Считам, че в хода на досъдебното производство са събрани множество писмени и гласни доказателства, които разгледани поотделно и в своята съвкупност водят до извода, че от страна на подсъдимия М. е осъществено деянието, за което той е привлечен към наказателна отговорност.

Ще изложа малко по – подробни съображения, що се касае до реализацията на наказателната отговорност и наказанията, за които ще пледирам.

От страна на обвинението се отчита обстоятелството, че подсъдимият М. е неосъждан. Същият прави самопризнания и нещо повече, въз основа на тях е стигнал до извода да бъде направено и искането производството да се разгледа в хипотезата на съкратено съдебно следствие. В този смисъл всички тези обстоятелства се отчитат като смекчаващи такива. Съобразявайки се със събрания по делото доказателствен материал от страна на обвинението се стига до извода, че не са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, тъй като всичко, което би могло да се счете като такива, в крайна сметка е част от обвинението, повдигнато и предявено на подсъдимия М..

Разглеждайки и анализирайки събраните по делото доказателства обвинението приема, че събраните по делото доказателства сочат освен наличие на виновно поведение от страна на подс. М. така и на виновно поведение от страна на пострадалия И.. Пострадалият е извършил също нарушение по ЗДвП, а именно по чл.20, ал.2 от ЗДвП, поради което в конкретния случай е налице и хипотезата на т.нар. независимо съпричиняване, и в тази насока са изложени в обвинителния акт подробни съображения.

Говорейки за всичко това, аз намирам обвинението за доказано. Моля да признаете подсъдимия М. за виновен.

По отношение за наказанието, пледирам за налагане на наказание по вид „Лишаване от свобода“, в размер над минималния със съответната редукция, която позволява законът. Ще Ви моля редуцираното наказание да бъде отложено в хипотезата на чл.66 от НК, имайки предвид изложените съображения за смекчаващи отговорността обстоятелства, наличието на хипотезата за независимо съпричиняване от страна на пострадалото лице, изминалият период от време от процесния момент до настоящия.

Въпреки Тълкувателното решение, що се касае до приложение разпоредбата на чл.343г, което на практика не сочи, че може да бъде избегнато това приложение аз считам, че следва да бъде наложено, именно и в тази хипотеза, и наказание от право да управлява МПС, в размер съобразен

с преди това наложеното наказание по вид „Лишаване от свобода“.

Моля да осъдите подсъдимия М. да заплати направените в хода на производството до настоящия момент разноски, в размер на 5 511,55лв., които следва да бъдат в полза на ОД на МВР – Силистра.

В този смисъл, моля за Вашата присъда.

**АДВ.Я.:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, колеги, аз ще бъда съвсем кратък, предвид това, каква е причината.

Доколко се намираме в хода на едно от диференцираните процедури по НПК, а именно тази, която е свързана с пълно признаване на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт от страна на Окръжна прокуратура – Силистра, то е излишно да правим подробни коментари и анализи на тези доказателства. Подсъдимият приема, че те са такива, признава вината си, дал е съгласие да не се събират, чрез способите предвидени в НПК и в хода на съдебно следствие, отново тези доказателства.

Очевидно е, че подсъдимият М. признава своята вина и Вие следва също да премете, че той е допуснал твърдените нарушения на правилата по ЗДвП, в резултат на което по непредпазливост е причинил смърт на един човек и телесни увреждания на моите доверители така, както са описани в обвинителния акт.

По отношение на наказанието и изпълнявайки изричната воля на моите доверители, аз пледирам към почитаемия съд да наложи наказанията, които намира за справедливи. Не сочим конкретни наказания. Отново казвам, че изпълнявам изричната воля на моите доверители.

Благодаря.

**АДВ.Х.:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми представител на държавното обвинение, поддържам повдигнатото обвинение на подсъдимия. Считаме, че то е доказано първо по несъмнен начин, от събраните по делото доказателства, още повече, че същото се подкрепя и от така направените самопризнания.

На мнение сме, че събраните гласни и писмени доказателства са категорични и безспорни, а именно, че се касае за извършено престъпление от подсъдимия М., по отношение на пострадалите лица, като не считам, че са налице обстоятелства, които изключват отговорността на същия.

Видно от събраните по делото гласни доказателства, разгледани по отделно и в тяхната съвкупност, както и направените заключения на извършените експертизи, аз ще Ви моля да признаете подсъдимия М. за виновен и да му наложите съответното за това наказание. Безспорно е налице деяние, съзнателен волеви акт, вина и противоправност, които се намират в една причинно – следствена връзка с виновното противоправно поведение

осъществено от подсъдимия М..

Воден от гореизложеното, аз ще Ви моля да признаете подсъдимия М. за виновен за извършване на деянието, за което е обвинен, като няма да сочим наказание.

**АДВ.Й.:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, колеги, ние признаваме всички факти и обстоятелства и аз съм обяснил на моя подзащитен как се развива един такъв процес. Той осъзнава, че е отнел един човешки живот и е наранил близки хора, но като цяло и аз съм сигурен, че и аз го изплаших сутринта какво наказание го очаква по този текст. Законодателят, за такова деяние е предвидил наказание в рамките между три и петнадесет години затвор, което наистина звучи стряскащо, но така са нещата, такава е материалната норма. Казал му съм, че аз ще пледирам, но аз не знам какво ще направи съдът, защото съдът решава по закон, вътрешно убеждение и съдът решава въз основа събраните доказателства и становището на другите страни, а в случая това са представителят на обвинението и колегите, които представляват пострадалите.

Единственото, което мога да кажа е, че е безспорна неговата вина. И експертизата го е казала, да, наличие на дупки е имало, но всеки един водач е длъжен да се съобразява. Ние видяхме по пътя как е насечен асфалтът. Жалко, че се е получило по този начин и на един човек да свърши земният му живот. Жалко, че и тези, които са му близки, които, ако му дадете ефективна присъда, след като я изтърпи, той ще отиде пак при тях да работи. Той обърка не само неговия живот, а обърка живота и на неговите деца.

Ето защо, единственото, което аз мога да направя е да Ви моля да проявите снизходителност при определяне вида и размера на наказанието и ако сметете, че то може да бъде по вид такова, да е възможно приложението на чл.66 от НК.

Умували сме с него какво да правим, но чувайки показанията на свидетелите, виждайки експертизите аз му казах, че няма нищо лошо в това аз да отстоявам неговия интерес, защото на разпита на 04.10. преди две години, той даде други обяснения. Казах му: „Да! Аз мога да искам още експертизи, но в крайна сметка, когато и хората казват, че си се отклонил, приеми фактите!“. Именно по тази причина решихме да признаем описаното в ОА, поради което моля да проявите снизходителност.

Ето защо, аз ще Ви моля да постановите своя кат, в рамките на закона, с приложението на чл.66 от НК.

**ПОДСЪДИМ БЕЙХАДИН СЕБАЙДЕН М.:** Съгласен съм. Нямам какво да добавя.

**СЪДЪТ дава възможност за ПОСЛЕДНА ДУМА на ПОДСЪДИМИЯ БЕЙХАДИН СЕБАЙДЕН М.:** Искам да работя. Съжалявам за случилото се!

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и след тайно съвещание ще се произнесе с Присъда днес, 30.06.2023г. в 11:00часа, която ще обяви публично, като ще разясни реда и срока на обжалването ѝ.

**СЪДЪТ** ще се произнесе и с Определение по чл.309 от НК по въпроса за мярката за неотклонение, като ще разясни реда и срока за обжалването ѝ.

Заседанието се закри в 11:10часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и е изготвен на 03.07.2023г.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_