

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Ботевград, 22.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, II-РИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. Цв. Т.А.

при участието на секретаря И. Стр. Т.
като разгледа докладваното от И. Цв. Т.А. Гражданско дело № 20221810100116 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.150 от СК, разгледан по реда на чл.310, т.6 от ГПК.

Н. Г. Н. с ЕГН:***** лично и със съгласието на баща му Г. Н. Н. с ЕГН:***** и двамата от гр.П., ж.к.С., бл.***, вх.*, ап.**, ет.*, молят да бъде изменена постановената със съдебно решение от 22.05.2015г. по гр.д.№463/2014г. по описа на РС-Ботевград, влязло в законна сила на 06.06.2016г. с Решение от 06.06.2016г. по в.гр.д.№ 701/2015г. по описа на ОС-С., месечна издръжка от 150лв., платима от майката М. Д. ИВ. от гр.С., ул.О. №**, с ЕГН: ***** като бъде увеличена същата с 210 лева месечно, считано от деня на предявяване на иска на 24.01.2022г., ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до настъпване на законна причина за изменение или прекратяване на издръжката.

В исковата молба се твърди, че обстоятелствата са се променили, животът е поскъпнал, нуждите на детето са се увеличили с оглед на възрастта му, майката не поддържа контакт с детето и не плаща редовно издръжката.

В с.з. ищецът Н. Г. Н., чрез баща му Г. Н. Н. поддържа иска и моли да бъде уважен изцяло.

Ответникът-М. Д. ИВ. от гр.С., е направила възражение по иска и е представила писмен отговор с вх.№ 1263/08.03.2022г., изпратен по пощата с п.кл. от 07.03.2022г., в предвидения в закона срок.

В писмения отговор ответникът оспорва иска по размер, заявява, че няма доходи от положен труд, тъй като не работи, не получава доходи, няма собствено жилище и живее под наем. Сумата от 150лв. за издръжка на сина ѝ получава в заем от родителите си, които са пенсионери и болни. Бащата на детето има възможности, тъй като има решение по предявен от него иск детето да пътува в чужбина. Твърди, че нуждите на детето не са се увеличили от момента на постановяване на издръжката, която в момента заплаща. Моли да се отхвърли иска за увеличение на размера на издръжката, дължима на сина ѝ.

В с.з. ответникът М. Д. ИВ., редовно призована не се явява и не взема становище по иска.

ДИРЕКЦИЯ "Социално подпомагане" - Ботевград е представила социален доклад от 26.05.2022г., в който след направено социално проучване на родителите и детето е установила, че детето живее заедно с баща му в с.С., ученик е в 8-ми клас в ППМГ "Акад. проф. д-р А.З." - Ботевград. За периода от 2018г. до 2019г. между майката и ОДЗ-Ботевград е водена интензивна кореспонденция, тъй като същата е депозирала множество жалби и писма, касаещи отглеждането на детето Н.. През 2020г.-2021г. детето е било обект на закрила в ОЗД при ДСП-Ботевград и спрямо него е имало отворена работа по случай, поради изразени съмнение от майката за родителско отчуждение. Детето е насочено към социална услуга и в заключителния доклад е установено, че детето Н. е в стабилно психо-емоционално състояние и не е установено родителско отчуждение. Социалните работници са установили, че детето разполага със стабилна семейна подкрепа от страна на баща му и неговите родители. През периода на работа майката е осъществила две срещи с детето, които са били кратки и напрегнати. Родителите на детето не поддържат контакти по между си. Д"СП" - Ботевград предоставя на съда да вземе решение съобразено с интересите на детето.

От събраните по делото доказателства, обсъдени във връзка със становищата на страните, съдът приема за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Страните не спорят, че ответникът е майка на непълнолетното дете Н. Г. Н., роден на 17.05.2007г., който е на 15 години.

Родителите на детето са разведени от 06.09.2012г. със съдебно решение по гр.дело № 15523/2010г. по описа на СРС. С Решение от 22.05.2015г. по гр.дело № 463/2014г. по описа на РС-Ботевград, което е в сила от 06.06.2016г., потвърдено с решение от 06.06.2016г. по в.гр.д.№ 701/2015г. по описа на ОС-С., родителските права за детето Н. са възложени на баща му, определен е личен режим на виждане с майката и същата е осъдена да заплаща ежемесечна издръжка от 150лв., считано от влизане в сила на решението или от 06.06.2016г.

Горното се установява от приложените копия от съдебни решения по гр.дело № 463/2014г. по описа на РС-Ботевград и по в.гр.д.№ 701/2015г. по описа на ОС-С..

От приложеното гр.дело № 1239/2017г. по описа на РС-Ботевград, се установява, че по искане на бащата на детето Н. със съдебно решение № 130 от 14.06.2018г., влязло в сила на 05.07.2018г., съдът е разрешил на детето Н. да бъде издаден задграничен паспорт и да пътува извън пределите на страната - до държави членки на ЕС, както и до Република Сърбия, придружавано от своя баща или от друго упълномощено от него пълнолетно лице за срок от пет години, считано от 05.07.2018г.

Съгласно показанията на разпитания по делото свидетел Б.Н. Н., който е чичо на детето Н., тъй като е брат на баща му, се установява, че детето Н. се занимава с футбол, тренира седем пъти в седмицата, като персоналното трениране от треньор се заплаща отделно, 15- 20лв. на тренировка или около 300лв. на месец. Ходи на уроци по математика, като цената, която плаща за един урок е 20лв. Поставени са му брекети за цена от около 4000лв.-5000лв. Н. живее заедно с баща му и баба му и дядо му по бащина линия в с.С. и това налага да пътува до Ботевград за училище и тренировки.

Бащата не е представил доказателства за доходите си. От приложения социален доклад, изготвен от Д"СП" - Ботевград се установява, че същият е признал пред социалния работник, че работи като юрисконсулт в „Л.-България“ ЕООД.

Майката е представила удостоверение от 21.02.2022г. от НАП ТД-С., че няма данни за активен трудов договор. От представения оригинал на декларация, подписана от ответника, се установява, че не получава месечни доходи като средствата за издръжка са от заем от родители, не притежава недвижими имоти, МПС, влогове, акции и дялове в

търговски дружества.

От изслушването на детето в съдебно заседание по реда на чл.15 от ЗЗакрД се установява, че е ученик и иска увеличение на издръжката от 150лв. на 360лв. месечно.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът намира, че така предявеният иск с правно основание чл.150 от СК за увеличение на месечната издръжка на непълнолетното дете Н. Г. Н. е **частично основателен** и следва да бъде уважен за сумата от **100лв./сто лева/ месечно увеличение** на издръжката или занапред ответникът ще следва да заплаща на непълнолетния си син Н. месечна издръжка в размер общо на 250лв./ двеста и петдесет лева/, считано от деня на предявяване на иска на 24.01.2022г., като съображенията на съда за това са следните:

Установи се, че е изминал период от време от шест години от момента на постановяване на издръжката, която в момента ответникът заплаща на сина си Н., през който период от време детето е пораснало, станало е в юношеска възраст и съответно са се увеличили нуждите на порасналото дете от издръжка, което обуславя обективната необходимост от изменение на така постановената със съдебно решение по гр.д.№463/2014г. по описа на Ботевградски районен съд и съдебно решение по в.гр.д.№ 701/2015г. по описа на СОС месечна издръжка, като издръжката на детето Н. е под минималния размер, който сега съгласно чл.142, ал.2 от СК е 177.50лв.

С искът по чл.150 от СК се цели увеличаване размера на вече присъдена издръжка поради промяна на обстоятелствата. За да възникне правото да бъде увеличен размера на дължимата от родител на дете издръжка е достатъчно да настъпи само едно обстоятелство, което да е съществено и трайно да обосновава обективното увеличаване нуждите на детето. В конкретния случай, изминалия период от определяне размера на издръжката до настоящия момент е от шест години. В този интервал от време обективно са нараснали материалните и духовните потребности на детето Н. и съответните на тях средства, необходими за тяхното задоволяване. Увеличените нужди на детето обосновават и по-големия размер необходима издръжка, която родителите са задължени да му осигуряват. Като факт, който следва да се съобрази, съдът възприема обстоятелството, че от момента на предходното определяне на издръжката се е променил и размера на минималната за страната работна заплата, която се явява критерий за жизнен стандарт на населението.

При определяне размера на издръжката за детето, следва да се изхожда от критериите, регламентирани в чл.142 от СК, а именно-потребностите на детето Н., възможностите на родителите, като минималната издръжка за дете се равнява на 1/4 от размера на минималната работна заплата, която към настоящия момент е 710лв.

Налице е изменение на обстоятелствата по смисъла на чл.150 от СК относно присъдената издръжка на детето Н., плащана от ответника, тъй като са нараснали нуждите на непълнолетното дете Н. с оглед на възрастта му-15 години и това, че е ученик в гимназия и тренира футбол. В този смисъл са неоснователни възраженията на ответника, че за тези шест години не са се променили обстоятелствата, при които е определена сега плащаната от нея издръжка от 150лв.

Съдът приема, че месечните доходи на майката, която е представила писмени доказателства, че към 21.02.2022г. няма активни трудови договори и декларация, че не получава месечни доходи от положен от нея труд, намира, че същата има възможност от работи, тъй като е в работоспособна възраст и получава доходи, които месечно са в размер на минималната за страната работна заплата или 710лв. Няма данни майката да дължи издръжка на други ненавършили пълнолетие деца. Съдът взе предвид, че детето живее в едно домакинство с баща му в с.С., учи в Ботевград, което налага ежедневно пътуване, както и че бащата не дължи издръжка на други лица. Съдът приема, че доходите на бащата са значително по-големи от тези на майката, тъй като същият работи като юрисконсулт

съгласно отразеното в приложения по делото социален доклад.

От така събраните и анализирани от съда доказателства намира, че така определеното увеличение на издръжката за детето Н., който е на 15 години, от 100лв. месечно, е във възможностите на ответника, негова майка, която е в работоспособна възраст/48-годишна/ и може от работа да получава доходи, равняващи се на минималната за страната работна заплата от 710лв. Съдът взе предвид, че ответникът не дължи издръжка на други лица по чл.141, т.1 от СК и следва приоритетно да осигурява издръжка на сина си без това нейно задължение да се намалява от евентуално съществуващо аналогично задължение и към родителите ѝ, които са пенсионери.

При определяне на размера на увеличението на издръжката съдът се съобрази и с обстоятелството, че плащаната до сега от ответника издръжка за детето Н. е под минималния размер, определен в чл.142, ал.2 от СК, който сега е 177.50лв. Пълният размер на нужната за детето издръжка се разпределя между двамата родители съобразно възможностите им.

При определяне на размера на увеличението на издръжката за детето Н., платима от ответника, съдът взе предвид доходите ѝ и нуждите на сина ѝ, 15-годишен, като намира, че е във възможностите ѝ да заплаща определения размер на издръжка от 250лв. месечно или от 100лв. увеличение на издръжката. Съдът намира, че за месечните нужди на Н., който е на 15 години, е необходима общо сумата от 700лв., от която майката следва да плаща 250лв. месечно, а останалата сума да се плаща от бащата, който получава по-високи по размер месечни доходи и полага и ежедневните грижи за него.

С оглед на изложеното по-горе, съдът приема, че следва да се измени постановената със съдебно решение от 22.05.2015г. по гр.д.№ 463/2014г. по описа на РС- Ботевград, потвърдено с Решение от 06.06.2016г. по в.гр.д.№ 701/2015г. по описа на ОС-С. , влязло в законна сила на 06.06.2016г. месечна издръжка от 150лв., дължима от ответника на непълнолетния ѝ син Н., като се увеличи от 150лв. на 250лв. месечно, считано от деня на предявяване на иска на 24.01.2022г.

Искът за разликата над сумата от 250лв. месечна издръжка до пълния предявен размер от 360лв. месечна издръжка следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ:

Ответникът ще следва да заплати в полза на РС-Ботевград, държавна такса в размер на 144лв./сто четиридесет и четири лева/ върху така уважения размер на увеличението на издръжката.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА на основание чл.150 от СК постановената със съдебно решение от 22.05.2015г. по гр.д.№ 463/2014г. по описа на РС- Ботевград, потвърдено с Решение от 06.06.2016г. по в.гр.д.№ 701/2015г. по описа на ОС-С. , влязло в законна сила на 06.06.2016г. месечна издръжка от 150лв., дължима от М. Д. ИВ. от гр.С., ул.О. №**, с ЕГН: ***** на непълнолетния ѝ син Н. Г. Н. с ЕГН:***** , като я увеличава от 150лв./сто и петдесет лева/ месечно на **250лв./двеста и петдесет лева/ месечно** и

ОСЪЖДА М. Д. ИВ. от гр.С., ул.О. №**, с ЕГН: ***** да заплаща на непълнолетния си син Н. Г. Н. с ЕГН:***** , лично и със съгласието на баща му Г. Н. Н. с ЕГН:***** и двамата от гр.П., ж.к.С., бл.***, вх.*, ап.**, ет.*, **допълнителна месечна издръжка** в размер на **100лв. /сто лева/**, считано от деня на предявяване на иска на 24.01.2022г., ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска и до настъпване на

законна причина за изменение или прекратяване на издръжката, като **ОТХВЪРЛЯ** горния иск за разликата над 100лв. месечно увеличение до пълния предявен размер от 210лв./двеста и десет лева/ месечно увеличение на издръжката като **неоснователен и недоказан**.

ОСЪЖДА М. Д. ИВ. от гр.С., ул.О. №**, с ЕГН: ***** да заплати в полза на РС-Ботевград държавна такса в размер на **144лв./**сто четиридесет и четири лева/ върху така уважения размер на увеличението на издръжката, както да заплати и държавна такса в размер на **5лв./**пет лева/ при служебно издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд-С. в двуседмичен срок, считано от **22.06.2022г.**, в който съдът е обявил решението на страните, съгласно чл.315, ал.2 от ГПК, като незабавно се връчи препис от решението на страните.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____