

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. гр. Добрич, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги М. Павлов

при участието на секретаря Билсер Р. Мехмедова Юсуф
като разгледа докладваното от Георги М. Павлов Търговско дело № 20223200900122 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Търговско дело № 122/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич е образувано по жалба вх. рег. № 3193/07.06.2022 г., подадена от „****“ ООД гр. Добрич, бул. „****“ № 68, ЕИК **** срещу отказ № **** г. на длъжностното лице по регистрацията към А. В. към Министерство на правосъдието на Република България по заявление за вписване на промени по партидата на дружеството в търговския регистър и регистъра по ЗЮЛНЦ: заличаване на съдружник на основание чл. 125, ал. 2 ТЗ.

ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, на основание чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, като прецени доказателствата по делото, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от оправомощено лице в рамките на законоустановения седемдневен срок - арг. чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ.

Същата е **ДОПУСТИМА**, поради което следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**, поради следните съображения:

Заявителят е поискал вписване на следните промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на търговското дружество: заличаване на съдружник на основание чл. 125, ал. 2 ТЗ.

А. В. към Министерство на правосъдието на Република България е постановила отказ по горепосоченото заявление с оглед липсата на доказателства за взето решение на за промяна на състава на съдружниците, дружествените дялове и капитала и за приемане изменен дружествен акт, който следва да съответства на вписаните и подлежащи на вписване основни обстоятелства. А. В. към Министерство на правосъдието на Република България е констатирила, че на 28.11.2016 г. върху дела на прекратилия участието си съдружник е вписан запор от „****“ АД, ограничаващ разпореждането с него.

Изводите на А. В. към Министерство на правосъдието на Република България са неправилни.

Съгласно разпоредбата на чл. 125, ал. 2 ТЗ съдружникът може да прекрати участието си в дружеството с писмено предизвестие, направено най-малко три месеца преди датата на прекратяването.

С подаване на писменото предизвестие по чл. 125, ал. 2 ТЗ съдружникът упражнява свое потестативно право, като с изтичането на срока на предизвестиято настъпва автоматичен прекратителен ефект спрямо членството му правоотношение. Уреждането на имуществените отношение има последващ характер и не влияе върху настъпилото вече прекратяване на членствените правоотношения. С изпълнение на фактическия състав на чл. 125, ал. 2 ТЗ членственото правоотношение се прекратява, като на негово място възниква вземане на съдружника в размер на определен по реда на чл. 125, ал. 3 във вр. с чл. 127 ТЗ.

Запорът върху дяловото участие има отношение единствено към имуществените последици. В конкретния случай не се касае до разпореждане със запорираните дружествени дялове по смисъла на чл. 451, ал. 1 ГПК, а за прекратяване на членствено правоотношение, при което за съдружника възниква право да получи припадащия му се дял, определен по реда на чл. 125, ал. 3 ТЗ.

Целта на запора е да обезпечи възможността на вискателя за удовлетворяване на паричното му вземане при изпълнение върху дял на съдружника от търговското дружество по реда на чл. 517 ГПК като получи припадаща .та се на съдружника-длъжник част от имуществото, определена съгласно чл. 125, ал. 3 ТЗ. Това право на кредитора е гарантирано с нормата

на чл. 73в ТЗ, съгласно която плащания на съдружник, произтичащи от дялове в търговското дружество, които са запорирани, се извършва само ако обезпеченият кредитор не се противопостави в едномесечен срок след писмено уведомление, като при противопоставяне дължимата сума се влага в банка за обезпечение на кредитора.

Наложеният запор върху дружествените дялове цели да гарантира възможността обезпеченият кредитор да се удовлетвори от стойността на припадащата се на съдружника част от имуществото, определена по реда на чл. 125, ал. 3 ТЗ, която възможност се гарантира от нормата на чл. 73в ТЗ. Запорът върху дружествените дялове не е пречка за прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ, защото след прекратяването на участието на съдружника ще се трансформира в запор върху вземането на съдружника по чл. 125, ал. 3 ТЗ, което се изплаща по уредения в полза на обезпечения кредитор ред – чл. 73в ТЗ.

Изложените съображения налагат извода за незаконосъобразност на отказа на длъжностното лице по регистрацията.

С оглед изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да се уважи.

С оглед гореизложените съображения, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № **** г. на длъжностното лице по регистрацията към А. В. към Министерство на правосъдието на Република България по заявление № **** г. за вписване на промени по партидата на „****“ ООД гр. Добрич, бул. „****“ № 68, ЕИК **** в търговския регистър и регистъра по ЗЮЛНЦ; заличаване на съдружник на основание чл. 125, ал. 2 ТЗ.

ДАВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ А. В. към Министерство на правосъдието на Република България да извърши заявеното вписване съобразно мотивите на решението.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД
ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД В СЕДЕМДНЕВЕН СРОК ОТ**

СЪОБЩАВАНЕТО МУ НА СТРАНИТЕ.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____