

# РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. Велико Търново, 29.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, X СЪСТАВ**, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА**

при участието на секретаря **ВИКТОРИЯ Г. МИНЧЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА** Административно наказателно дело № 20224110200101 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Депозирана е жалба от \*\* Б. от гр. Елена, чрез адв. Г. от ВТАК срещу Наказателно постановление № 21-1275-002075/30.11.2021 г. на Началник сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново, с което на жалбоподателя на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 137 А, ал. 1 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 50 лв.; на основание чл. 181, т. 1 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 50 лева; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 10 лева и на основание чл. 179, ал. 6, т. 1 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 50 лева и на основание Наредба N Из-2539 на МВР са му отнети общо 6 контролни точки. С жалбата се навеждат твърдения за нарушения на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, необоснованост. Претендира се отмяна обжалваното НП, а алтернативно по отношение на последното нарушение и приложение на чл. 28 от ЗАНН. Жалбоподателят в съдебно заседание не се явява, но се представлява от адв. Г., която поддържа депозираната жалба на основанията, изложени в същата и претендира изцяло отмяната на НП като незаконосъобразно и сторените по делото разноски.

Ответната страна в производството - Началник сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново, се представлява от инсп. Костова - служител в ОДПКПД сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново

с юридическо образование и правоспособност упълномощена да представлява ответника по жалбата / представени пълномощно стр. 27 до 29 от делото/ - заема становище, че оспорва жалбата и претендира потвърждаването на атакуваното НП, представя и писмено становище, и претендира сторените по делото разноски - юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите и възраженията, изложени в жалбата, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.10.2021 г. около 13:55 часа, в общ. В. Търново, на път III клас, № 303, в района на кръстовище за с. Мусина и първокласен път I-4 в посока на движение гр. В. Търново, св. Т. Г. и св. Ив. И., като служители на сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново и осъществявайки служебните си задължения, спрели за проверка товарен автомоли "Рено Трафик" с рег. № \*\* \*\* \*. Констатирани, че водач и собственик на автомобила бил жалбоподателя Б.. Също така установили, че водачът не бил поставил обезопасителен колан, с какъвто бил оборудван т.а., жалбоподателят не носел СРМПС част II, товарният автомобил се движел с изгоряла задна дясна габаритна светлина, т.е. с незначителна техническа неизправност и че собственикът - жалбоподател не бил представил т.а. на задължителен технически преглед. Констатирайки горните факти, св. Г. съставил на жалбоподателя АУАН серия GA № 525797/26.10.2021 г. за нарушения на чл. 137 А, ал. 1 от ЗДвП, чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, чл. 147, ал. 1 и чл. 139, ал. 1 ЗДвП. Актът бил съставен лично в присъствието на жалбоподателя и връчен, като в същия не били отразени възражения от страна на жалбоподателя. В АУАН отразили и обстоятелството, че водачът на т.а. е бил сам. Въз основа натака съставения АУАН е издадено и атакуваното НП, връчено лично на жалбоподателя на 04.01.2022 г.

В законоустановения срок, пред наказващия орган, е депозирано възражение срещу съставения АУАН и в изпълнение на императивната разпоредба по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, била проведена процедура по проверка по законосъобразност и обоснованост на акта, като достигнал до извод, че следва да се издаде НП за установените и констатирани нарушения срещу жалбоподателя и не са налице основания за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена от събраните по делото доказателства: АУАН серия GA № 525797/26.10.2021 г., НП № 21-1275-002075/30.11.2021 г. на Началник сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново, заповед № 81213-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи, докладна записка от 29.11.2021 г. - стр. 17 от делото, справка от ИААА за наличие на данни относно - представянето на периодичен технически преглед на на МПС - т.а.- "Рено Трафик" с рег. № \*\* \*\* \* - от стр. 35 до 42, вкл. и свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по акта. Изброените доказателства и доказателствени средства по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. Жалбоподателят в жалбата си единствено оспорва частично някои факти, но не ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си. Някои от възражения, наведени в жалбата са насочени към правната страна на спора.

При така установената фактическа обстановка 8от фактическа страна/, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява частично основателна. Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган (оправомощен да издава НП със заповед № 81213-515/14.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи), в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

**По т. 1 от НП - по отношение на наложеното наказание по чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 вр. чл. 137 А, ал. 1 от ЗДвП:**

Съгласно тази разпоредба на наказание подлежи водач, който не изпълнява задължението (предвидено в чл. 137А, ал. 1 от ЗДвП) за използване на предпазен колан. Както се установи от фактическа страна жалбоподателят е управлявал МПС - товарния автомобил, без да използва предпазен колан. Ето защо той безспорно е осъществил състава на нарушението по чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП. Санкцията по чл. 183, ал. 4 ЗДвП е фиксирана и наказващият орган я е определил правилно в размер на 50 лева.

Единственото възражение на жалбоподателя се свежда до изложени от негова страна твърдения, че е следвало да се провери категорията на автомобила, който водеща упарвява и дали същата попада в някои от изброените в разпоредбата на чл. 137 А от ЗДвП. На първо място тези твърдения на жалбоподателя неоснователни. Самият жалбоподател е подписал съставения му АУАН без възражения, а ив упражненото си право на такива в законоустановения срок, пред наказващия орган не е изложил възражения в тази насока. Нещо повече, възраженията му са били, че е бил с поставен колан. Освен това естеството на изложените от жалбоподателя обстоятелства, не е такова, че да изключи административнонаказателната му отговорност. Както контролните органи, така и наказващият орган са отразили, че се отнася до товарен автомобил /словесно/. Обстоятелството, че не е отразен чрез съответната сигнатура, не прави АУАН, респективно НП незаконосъобразно. Дори и да е следвало да се отрази сигнатурата /което не е задължително, сле като е посочен вида на МПС-то/, не е била налице причина това да стане при управление на автомобил, без използване на обрудваното с колан МПС - т.а. да не се използва. За да е несъставомерно едно деяние, е необходимо причината за осъществяването му да цели спасяването на свои или на другиго лични или имотни блага от непосредствена опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин (арг. от чл. 8 вр. чл. 11 от ЗАНН вр. чл. 13, ал. 1 от НК). В случая жалбоподателят е бил длъжен да използва обурдвания с колан т.а. "Рено Трафик", който е управлявал и без да нарушава разпоредбите на ЗДвП (като си потави колана, предназначен за това), поради което изложените от него причини не са извинителни по смисъла на цитираните разпоредби. Наведените от Б. възражения не са от категорията на тези, които да изключат административнонаказателната му отговорност. В чл. 137а, ал. 2 от ЗДвП са уредени хипотезите, при които лицата, страдащи от определени

заболявания, могат да управляват МПС без използването на предпазен колан. В случая обаче санкционната норма предвижда глоба във фиксиран размер, поради което наказващият орган не е имал възможност за преценка и наказанието на жалбоподателя е определено законосъобразно.

**По т. 3 от НП - по отношение на нарушението по 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 вр. чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП:**

На жалбоподателя с атакуваното НП, в тази му част, е наложена административна санкция съобразно чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП - "Глоба" в размер на 10 лева. Същото се явява безспорно доказано, а именно - не е носил Свидетелството за регистрация - част II на управляваното от него МПС – товарен автомобил "Рено Трафик", с рег. № \*\* \*\* \*. Правилно е приложен материалния закон, а по отношение на това нарушение в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Посочената разпоредба вменява задължение за водача при управление на моторно превозно средство да носи свидетелство за регистрация на моторното превозно средство, което управлява. В конкретния случай при извършената проверка жалбоподателят не е представил този документ. Налице са признаците на визираното в оспореното наказателно постановление нарушение и административнонаказващият орган правилно е приложил материалната и санкционната разпоредба, като е определил наказание в твърд размер, а именно глоба 10 лева, поради което наказателното постановление следва да бъде потвърдено в тази част като правилно и законосъобразно.

**По т. 4 от НП - по отношение на нарушението по чл. 179, ал. 6, т. 1 вр. чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП:**

Настоящият състав приема, че законосъобразно и правилно деянието е подведено под хипотезата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като административнонаказващият орган правилно е приложил за така установеното нарушение и съответната санкционна разпоредба, а именно - "Глоба" в размер на 50 лева. По възражението на жалбоподателя за приложение на чл. 28 от ЗАНН за това нарушение - Липсват основания за приложение на сочената разпоредба и отпадане на отговорността му, поради малозначителност на деянието, доколкото извършеното нарушение се явява типично. Наведените твърдения за това, че жалбоподателят е пътувал в светлата част от денонощието и неизправността е незначителна не са от вида, които биха били отнесени към приложението на чл. 28 от ЗАНН. В изложения смисъл, съдът намира, че НП в тази му част подлежи на потвърждаване, като законосъобразно и обосновано.

**По т. 2 от НП - по отношение на нарушението по чл. 181, т. 1 вр. чл. 147, ал. 1 от ЗДвП:**

При издаването на НП, в тази му част, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В текста на НП е посочено, че управляваният от жалбоподателя т.а. "Рено Трафик" с рег. № ВТ 4639 ВН, е негова собственост и не бил представен на задължителен годишен технически преглед. На първо място така стореното описание на

извършеното нарушение е непълно. От същото не става ясно какъв е бил срокът, до който автомобилът е следвало да бъде представен за годишен технически преглед и кога е следвало да бъде представен за преглед. Нормата на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН е императивна и изисква в текста на НП да се опишат в пълнота обстоятелствата, на които се основава нарушението. След като на лицето се вменява, че управлява автомобил, непредставен в срок за задължителен технически преглед, от фактическа страна е било задължително да се посочи до коя дата е следвало конкретният автомобил да се представи за преглед. Липсата на това обстоятелство при описание на нарушението представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като за жалбоподателя не е станало ясно срещу какви точно факти да се защитава. На практика е поставен в невъзможност в настоящото производство да обори тезата на наказващия орган, че автомобилът не е представен в срок за технически преглед, тъй като такъв срок изобщо не е посочен в текста на НП. Изложеното е достатъчно, за да се приеме, че относно вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП НП е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила и следва да бъде отменено. Такъв срок също не е посочен в текста на АУАН, но за законосъобразното издаване на НП чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН изисква и в обстоятелствената и диспозитивната част на НП да се посочат всички относими факти и обстоятелства. Наказващият орган в условията на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН - разследване на спорните факти и обстоятелства, е следвало да събере доказателства за същите, да ги приложи към преписката, съответно да ги отрази /значимите и относими към нарушената разпоредба/ и тогава да издаде НП. Сторвайки това едва в хода на съдебното следствие не може да санира вече допуснатото нарушение, което се определя като съществено такова, тъй като жалбоподателят едва за първи път, в тази фаза, научава за тези факти, срещу които следва да се защитава и това му ограничава възможността в пълен обем да осъществи защитата си. В изложения смисъл НП в тази му част следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а по отношение на останалите три точки от НП - потвърдено.

При този изход на делото и съобразно разпоредбата на чл. 63 д от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени напревените по делото разноски в размер на 200 лева за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 21-1275-002075/30.11.2021 г. на Началник сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново, с което на М. СТ. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Елена на основание чл. 181, т. 1 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 50 лева, като **незаконосъобразно**.

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 21-1275-002075/30.11.2021 г. на Началник сектор "ПП" в ОД МВР В. Търново, с което на М. СТ. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Елена на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 137 А,

ал. 1 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 50 лв.; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 10 лева и на основание чл. 179, ал. 6, т. 1 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложено наказание "Глоба" в размер на 50 лева, както и на основание Наредба N Из-2539 на МВР са му отнети общо 6 контролни точки, като **законосъобразно**.

**ОСЪЖДА** ОД МВР Велико Търново **да заплати** на М. СТ. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* сумата **от 200** лева, представляващи направени по делото разноски за един адвокат.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Велико Търново в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_