

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16351

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20231110160358 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.05.2024 г. от 09,40 часа, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл. 146, ал.1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви следния проект за доклад по делото:

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД срещу К. Н. И., Д. Н. И. и Ж. Д. И. /при квоти по 1/6 за К. И. и Д. И. и 4/6 за Ж. И./ обективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за установяване съществуването на следните вземания: цена на доставена от дружеството топлинна енергия в размер на 5029,69 лв. за топлоснабден имот находящ се в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ №143, ет.1, апартамент, аб. №24574 за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., мораторна лихва в размер на 702,99лв. за периода от 15.09.2021г. до 05.07.2023г., сумата от 33,88лв. – цена на услугата за дялово разпределение за периода от 01.06.2020г. до 30.04.2022г., и сумата от 6,78лв. – мораторна лихва, дължима върху цената на услугата за дялово разпределение за периода от 15.08.2020г. до 05.07.2023г., ведно със законна лихва върху главниците за периода от 13.07.2023г. до изплащане на вземането за които вземания е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 39292/2023 г. на СРС, 179-ти с-в. Претендира разноски за исковото и заповедното производство.

В исквата молба се твърди, че е налице облигационно отношение между него и ответницата по силата на сключен договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане, като в изпълнение на този договор е доставил за периода от м.05.2020 г. до м.04.2022 г. топлинна енергия, а потребителите не я заплатили, в 45-дневен срок от датата на публикуването на месечните фактури на интернет страницата на дружеството, дължимата цена, поради което е изпаднал в забава. Ищецът заявява, че първоначално е претендирал други суми от ищцата за процесния период, но след постъпило частично плащане е преизчислил сумите и е предявил установителен иск за останатата незаплатена сума по издадената заповед. Искането към съда е да уважи предявените

искове. Претендират се разноси по делото.

2. В срока по чл.131, ал. 1 ГПК ответниците Д. И. и К. И. дават становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Оспорват наличие на облигационно правоотношение с ищцовото дружество. Релевират възражение за изтекла погасителна давност.

Ответницата Ж. И. не депозира писмен отговор в указания едномесечен срок.

По исковете:

Предявените искове са допустими.

В тежест на всяка от страните е доказването на твърдяните от нея положителни факти, както и оборването на оспорените от нея и твърдяни от другата страна отрицателни факти, в частност: в тежест на ищеца е доказването на валидно правоотношение между страните и изпълнение на задълженията му по него, в т.ч. и нормативни, размера на претендираните лихви, истинността на представените доказателства, а на ответника – извършени плащания за потребена енергия и евентуално – демонтаж на радиатори с документи.

Представените от ищеца писмени документи следва да бъдат допуснати като доказателства.

В исковата молба е направено искане по чл. 219, ал. 1 от ГПК за привличане на трето – лице помагач на страната на ищеца на фирмата, извършваща дялово разпределение на потребената ТЕ между етажните собственици – „ПМУ Инженеринг“ ООД като правния интерес от искането е обоснован с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от посочената фирма.

Съдът намира, че искането е основателно. За да стигне до този извод съобрази, че за ищцовото дружество е налице правен интерес от привличането на търговеца, който е извършвал за процесния период отчитане на потребената топлинна енергия, доколкото евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресно притезание от страна на ищеца към него.

Допустимо е искането на ищеца за изискване от ТЛП на посочените съхранявани от него документи, касаещи партията на ответника.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ДОПУСКА представените от ищеца документи като доказателства по делото.

КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач (ТЛП) на страната на ищеца „ПМУ Инженеринг“ ООД и го задължава да представи всички документи, касаещи отчитането и разпределението на ТЕ за имота с адрес за топлоснабден имот находящ се в гр. София, гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ №143, ет.1, апартамент, аб. №24574 за период от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г.

ДОПУСКА ССчЕ, което да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси, както и вещото лице да даде заключение и за дължимите суми, непогасени от тригодишна давност, считано от 13.07.2023г., като в случай че са налице погасени по давност вземания и установи размера на дължимите суми да приспадне извършеното плащане, което не се оспорва от ищеца.

НАЗНАЗАВА за вещо лице Виолета Стоянова при депозит в размер на 250лв. вносим от ищеца в едноседмичен срок.

ДОПУСКА СТЕ със задачи поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Бойка Валева-Тодорова при депозит в размер 250лв. вносим от ищеца в едноседмичен срок.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор,

предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им указва, че могат най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ако напусне адреса си и в търговския регистър не е вписан новия му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, може да използва събраните доказателства в новото дело само ако за тяхното повторно събиране има трудно преодолима пречка.

ПОДПОМАГАЩАТА СТРАНА ДА СЕ ПРИЗОВЕ за с.з. като ☐ се връчат преписи от исковата молба, отговора на исковата молба, приложенията към тях, както и от настоящото определение, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото, в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____