

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6072

гр. София, 07.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110162198 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Е., с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК срещу М. М. Х., са предявени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, във вр. чл. 9 ЗПК за признаване за установено в отношенията между страните дължимостта на сумата за главница по издадената на 13.03.2023 г. срещу длъжника заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 10054/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 41 състав, като по отношение на договорната лихва, претендирана в заповедното производство, е извършено оттегляне на претенцията по реда на чл. 232 ГПК.

Ищецът твърди че на 03.09.2008 г., между ответницата и „Ю. (понастоящем „Юробанк България“ АД) е бил сключен договор за потребителски кредит № FL453298, по силата на който, ответницата получила сума в размер на 7000 лева, за което ищецът сочи, че представя доказателство. Ответницата се задължила да погаси кредита на 120 месечни вноски с краен падеж 03.09.2018 г., като през първите три месеца, вноската била в размер на 87,16 лева, след това – в размер на 92,20 лева, а последната изравнителна вноска била в размер на 92,78 лева. Ответницата не погасила изцяло задълженията си, като непогасена останала сумата от 7000 лева – главница и 1118,85 лева – договорна лихва. Посочва се, че **изискуемостта на вземането за главница по кредита е настъпила към 03.09.2018 г.** По силата на договор за покупко-продажба на вземания от 18.01.2016 г., „Ю. (понастоящем „Юробанк България“ АД) прехвърлило на „Е. вземането по процесния договор, за което прехвърляне М. М. Х. била уведомена. Моли за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че ответницата дължи на ищеца сумата от 4500 лева – главница, заявена като част от претенция с общ размер 7000 лева, ведно със законната лихва за период от 24.02.2023 г. до изплащане на вземането. Претендира разноски в исковото и в заповедното производство.

Ответницата оспорва иска, като релевира възражение за давност, в която насока излага подробни съображения. Моли за отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

По разпределението на доказателствената тежест:

Ищецът следва да установи при условията на пълно главно доказване, валидното

възникване на твърдяното облигационно правоотношение във връзка с договор за потребителски кредит от 03.09.2008 г., сключен между „Ю. (понастоящем „Юробанк България“ АД) и ответницата М. М. Х., че заемната сума е предоставена на потребителя, съответно усвоена, наличието на изискуемо вземане, както и неговия размер, валиден договор за цесия, по силата на който „Ю. (понастоящем „Юробанк България“ АД) е прехвърлило в полза на „Е. вземането по процесния договор, относно възражението за изтекъл давностен срок в тежест на ищеца е да установи и наличието на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

В тежест на ответницата при установяване на горните факти е да докаже възраженията си /правоунищожаващи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно срещу изискуемостта им, в това число плащане.

**На страните следва да бъде обявено, че по силата на ЗМДВИП, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. давността за вземанията по договора за кредит е спряла да тече за период от 2 месеца и 7 дни.**

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът обявява на страните, че всички обстоятелства от фактически състав на предявения иск са безспорни и ненуждаещи се от доказване с изключение на това дали и каква част от вземането за главница по договора за кредит е погасена по давност.**

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства.

На ищеца следва да се укаже, че съдът констатира нередовност във връзка с приложения към исковата молба договор за цесия, като на страната следва да се предостави възможност в срок до приемане на доклада по делото да представи документа в съответствие с изискванията на процесуалния закон.

Искането за приобщаване на заповедното производство е основателно и като такова следва да бъде уважено.

Изслушването на заключение на съдебно-счетоводна експертиза не е необходимо, доколкото ответникът не оспорва обстоятелствата, за установяването на които ищецът е заявил това доказателствено искане.

Страните следва да се приканят към сключването на спогодба или доброволно уреждане на спора по друг начин.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ПРИЕМА** проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба документи, като **УКАЗВА на ищеца в срок до приемане на доклада по делото** да представи договора за цесия, описан в исковата молба, в съответствие с изискванията на процесуалния закон (чл. 183 ГПК, чл. 185 ГПК).

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на **14.03.2024 г. от 09:40 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение, в което се съдържа проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора, подаден от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_