

ПРОТОКОЛ

№ 617

гр. Пазарджик, 19.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело частен характер № 20225220200630 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Тъжителят А. Г. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично. За него се явява и повереника адв. Я. Д. надлежно упълномощен.

Подсъдимият В. Б. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично. За него се явява защитника адв. П. Г. - редовно и надлежно упълномощен.

Свидетелят Н. Х. – редовно призован, се явява лично.

Явява се вещото лице д-р П. М.- редовно призован.

Явява се вещото лице Н. Й. – редовно призован.

СЪДЪТ докладва постъпили заключения на СМЕ и СТЕ.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

Н. Г. Й. – ... българин, български гражданин, женен, неосъждан, работещ, без родство със страните, с висше образование.

П. М. М. – ... живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство, с висше образование.

Вещите лица предупредени за отговорността по чл. 291 от НК.

На осн. чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ се заключението на СВТЕ изготвена от вещото лице Н. Й..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Й. –
Поддържам представеното заключение.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЪДЕБНО ВИДЕОТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА изготвена от вещото лице Н. Й..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Н. Й. в размер на 411.43 лева, от които да се изплатят по внесения депозит 200,00 лева, платими по сметка на ОДМВР –Пазарджик.

ЗАДЪЛЖАВА тъжителят в едноседмичен срок да до внесе сумата от 211.43 лева, която след внасянето ѝ да се преведе по сметка на ОДМВР – Пазарджик.

На осн. чл. 282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ се заключението на СМЕ изготвено от вещото лице д-р М..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. –
Поддържам представеното заключение.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ изготвена от вещото лице д-р М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице д-р М. в размер на 280.00

лева съобразно представената от вещото лице справка декларация, от които да се изплатят по внесения депозит 150,00 лева, платими по сметка на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА тъжителят в едноседмичен срок да довнесе сумата от още 130,00 лева и още 20.00 лева възнаграждение за изслушване на експертизата в днешното съдебно заседание.

След внасянето на сумата общо в размер на 150.00 лева сумата да се преведе по сметката на вещото лице д-р М..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Н. В. Х. – роден на ... в гр. В.Т., адрес по лична карта в гр. Пазарджик, ул. „Р.“ № 6, живущ в гр. Пазарджик, „Г.Г.“ № 5, ет.1, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните, работещ, със средно образование.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Н. Х. – Същият ден излизах от банята и чух някакви разпавии и погледнах през шпионката. Аз живея на ул. „Гурко“ № 5, вход „Б“, ет. 1, двамата – тъжителят и подсъдимият са ми съседи. Срещу мен живее А. Г., а подсъдимият В. Б. живее на по- горния етаж. Точно датата не си спомням, но беше миналата година, беше към 15,16,17-ти април, защото тогава си плащам телефона. Излизам от банята, чувам псувни и поглеждам на шпионката и виждам В., че е на вратата и казва „не се качвай повече при мен, не заплашвай повече семейството ми“ от другата страна се чува вече отговор „сега ще ти еба майката“ от там се отговори, „сега ще те заколя“, от там „ти какъв си“, отвори се вратата, а през това време беше затворено и се чуваха пререкания, от там се отвори вратата и нещо стана. През шпионката не мога да видя кой е отворил вратата, отвори се вратата и все едно нещо го дърпа или той влиза, затваря се вратата и аз от там нататък се обърнах и си влезнах навътре. След това с комшиите си говорихме, че са се карали нещо, те постоянно нещо се джанкат заради някакво паркомясто, където единият си паркира от сумаси време там, другият идва и започват да се карат. Аз си легнах и не съм се интересувал след това,

кой е идвал и какво е станало.

След съгласие на страните свидетелят беше освободен от съдебната зала.

На осн. чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал следните документи: СМУ от 2022 г., лист за преглед на пациент, рентгеново изследване и цялата медицинска документация приложена от тъжителя от лист 9 до лист 15, справка за съдимост на В. Б., писмо на „РАДИО СОТ“ лист 33, писмо на „РЦ 112- Кърджали“ - лист 34 ведно с два броя снимки на електронен картон, ксерокопия на материали от РУ – Пазарджик от лист 43 до лист 49, материали от РУ – Пазарджик лист 70-72, медицински документи на А. Г. лист 105-108, тъжба от В. Б. ведно с лист за преглед на пациент лист 115-117, преписка на РП – Пазарджик ПП № 5700/2021 г.

АДВ. Д. – Тъй като не е изслушан запис от „РЦ 112- Кърджали“, който се съдържа на приложения диск, моля да бъде изслушан днес.

АДВ. Г. - Не възразявам да се изслуша диска.

СЪДЪТ счита, че искането е относимо, поради което следва да се предяви на страните приложения запис получен от „РЦ 112 – Кърджали“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните звукозапис, който се съдържа на диск приложен към писмото от „РЦ 112- Кърджали“.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме бележки по записа.

ПОДСЪДИМИЯТ - Няма да давам обяснения.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете, делото за изяснено от фактическа страна затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. Д. – Моля с присъдата, която ще постановите да признаете

подсъдимият за виновен и да го осъдите за нанесени три леки телесни повреди и присъдите сторените по делото разноски. По делото безспорно се установи, че преди извършеното престъпление страните са били във влошени взаимоотношения и между тях често са възниквали спорове. Освен това в тъжбата пострадалият сочи като друг мотив за влошените взаимоотношения това са обидите, които пострадалият нанася на етническа основа, като по точно посочва 22.10.2021 г., където между двамата също възникнал инцидент, пострадалият напсувал като го нарича „циганин“, както и „тук няма да дам да живееш“. Свидетелката Л. Г.а също посочва като мотив такива отправени обиди на етническа основа, наричал го е „циганин“, когато е влезнал в апартамента и е посочил, че във входа няма да живеят цигани и ще ги изсели. Считам, че това е другият мотив за влошените взаимоотношенията между страните. Един от спорните въпроси, които беше по настоящето дело имал ли е подсъдимият бокс в него, когато е отишъл да говори с пострадалия и ако е имал дали го е използвал при нанасянето на телесните повреди. От назначената СТЕ вещото лице посочва, че най-вероятно подсъдимият е държал в дясната си ръка бокс, с която е нанесъл удар, а при СМЕ вещото лице безспорно твърди този факт, че при нанасянето на телесните повреди е използван бокс. Как точно са се случили нанасянето на телесните повреди. Според версията на подсъдимия изложени в писмения му отговор той казва, че пострадалият е посегнал да го удари, подсъдимият се дърпа назад, за да не бъде ударен, след което пострадалият отново посегнал да го удари и го удря с юмрук в областта на окото, след което го придърпва в коридора, хваща го за кръста и започва да го удря в стените на коридора – това е едната версия. Другата версия на пострадалият, който твърди, че при отваряне на вратата е последвал силен удар с бокс от страна на подсъдимия в едната страна на лицето и втория удар в зъбите. Пострадалият е политнал назад, удря се в съпругата му и свидетел по делото Л. Г.а, пада на пода, там си удря главата в теменната област, след което подсъдимият продължава да го удря с бокс в теменната област и тялото. Действията на подсъдимия се потвърждават единствено от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, като тук трябва да отбележа, че същият не си спомня точно месеца, когато това се е случило, както и точната дата. С оглед многото разпавии, които са имали страните естествено това е била една от поредните така, че е трудно да се свърже с твърдяното престъпление. Днес разпитаният свидетел е наблюдавал

цялото действие през шпионката, като трябва да знаем, че има ограничено видимо поле. Докато версията на подсъдимият се потвърждава от свидетелските показания на свидетелката Л. Г.а, но дори и да приемем, че въпреки тяхната връзка те все пак са семейни те следва да се кредитират, защото са непротиворечиви. Свидетелката Г.а посочи, че след удара пострадалият залита назад, удря се в нея, пада на коридора и са нанесени множество удари. Тук трябва да посочим и обективния критерии как са се развили тези събития запечатани от камерата. На камерата много ясно се вижда, как подсъдимият нанася два удара с бокс, които са на нивото на лицето му и това безспорно тези удари биха попаднали в лицето на пострадалия. В момента на втория удар подсъдимият влиза рязко напред, което няма как да стане, ако пострадалият е бил изправен, а също и така той няма как да отстъпи, което отново се потвърждава версията на пострадалия, че от тези два удара той е паднал на земята, като се има предвид, че коридора е с теракота. Естествено е, че при падането главата да се удари в теракота и да получи временно разстройство на здравето – зашеметяване. Другият обективен критерии това е СМЕ. Там се посочва, че нанесените удари напълно съответстват на травмите, които е получил пострадалия. Считам, че при така събраните доказателства безспорно се доказва, кой е дееца, кой е нанесъл ударите и причинно следствената връзка между нанесените удари и телесните увреждания. Моля в тази насока да бъде вашата присъда.

АДВ. Г. – Считам, че тъжбата подадена от Г. срещу моят подзащитен е и остана неоснователна и недоказана. В хода на делото от приложените писмени доказателства, както и от събраните гласни такива – свидетелски показания, стана ясно, че моят подзащитен още от 2021 г. е системно тормозен, както психически, така и физически от тъжителя. През есента на 2021 г. моят подзащитен е бил нападен от тъжителя и му е бил нанесен побой, което е видно приложената по делото прокурорската преписка. Доказа се от свидетелските показания на свидетелите Г. Б. и Д. Б., че тъжителят във видимо нетрезво състояние на 14.04.2022 г. вечерта е отишъл в апартамента на моят подзащитен и се е опитал да се саморазправя с него, отправил е заплахи и закани по адрес на него и неговото семейство. Тази постъпка на тъжителя е довело Б. в състояние на страх за него и неговото и на неговото семейство, здраве и живот. Действително за процесната дата, за която се твърди от тъжителя, че моят подзащитен му е нанесъл телесни повреди, Б. е

отишъл до апартамента на Г., но мотивите, с които е отишъл там не са били за саморазправа, а за да говори да спре с тормоза, който упражнява върху него и неговото семейство. Видно от приложения видеозапис е, че се опитва да говори с тъжителя, но същия му затръшва вратата. От показанията днес на свидетеля Х. стана ясно, че тъжителят е отправил закани за убийство към подзащитния ми, поискал е нож от съпругата му „да го заколи“, при повторното отваряне на вратата на апартамента от приложения видеозапис, моят подзащитен бидейки придърпан от тъжителя се е защитавал по смисъла на чл. 12, ал. 1 от НК. Относно СТЕ на процесния видеозапис считам, че по същия няма категорично заключение относно поставения въпрос дали е манипулиран записа, цитирам на стр. 6, абзац 3- цитира. Според мен вещото лице приема, че има манипулация върху записа, който е представен. В тази експертиза само са изказани предположения от вещото лице базирани на вероятности, което според мен прави процесния запис негодно доказателство и не би следвало да се вземе предвид от съда. Няма категорично заключение и относно вида на предмета, с който се твърди от тъжителя, че са му нанесени процесните телесни повреди, което води до извода, че тезата на тъжителя, че моят подзащитен го удря с бокс е несъстоятелна. Относно показанията на свидетелката Г.а считам, че същите са неправдоподобни, непоследователни, нелогични и целящи подкрепа тезата на тъжителя и не би следвало да се вземат предвид и да бъдат кредитирани. Считам, че подбудите за поведението на тъжителя, поведение което е довело до инцидента на 16.04.2022 г., а именно принуждавайки моят подзащитен да отиде до апартамента на Г. да поиска от него да спре системния тормоз се кореният в личността на Г. в незначително установения правов ред и правото на неприкосновеност на личния живот на моя подзащитен. С оглед изложеното плюс писмените доказателства, както и събраните гласни доказателства, моля да постановите присъда, с която признаете подсъдимият за невиновен за така определените телесните повреди с тъжбата, както и моля да ни присъдата разносните включително и адвокатски хонорар.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ В. Б. – Аз може би най- много от всички аз най- много съжалявам, че се случват такива неща, понеже не е в природата ми, не ми се е случвало никога до сега, но всичко започна от момента в който дойдоха да живеят тези хора. Аз под клетва заявявам, че нито веднъж аз не съм заплашвал този човек и никога не съм се

обръщан към него по какъвто и да е повод. Заплашван съм, като влизане и излизане от терасата му във вид, в който гледахме в записа гол до кръста, неадекватно състояние. Първият път когато ме нападна в двора беше сутринта в 8.30 часа и лъхаше на алкохол, въпросната вечер пак беше гол до кръста и лъхаше на алкохол. Семейството ми започна да живее в някакъв ад, който не можем да го спрем. С брат ми ми нанесох побой преди два месеца и половина, всеки опит в който трябва нещо да разговарям се стига до невероятна агресия. Последният път бях бит, наскоро понеже ми направих забележка, че е спрял на три пръста на сина ми от колата, като има два метра от неговата кола до стената, огледало в огледало, то не може да се влезе. Това са отношенията с тези хора, не може да се води никакъв диалог. Не мога да си го обясня, аз бях започнал с тежки заплахи още преди да се появи някаква кола. Първият побой ми беше нанесен още нямаше никаква чужда кола в двора. Никога не е имало никакви проблеми до този момент със съседите.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ В. Б. – Няма какво друго да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, след което я обяви на страните и разясни реда и сроковете за нейното обжалване.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____