

ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. Пловдив, 28.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван М. Минчев
Съдебни Симеон Й. Симеонов
заседатели: Ралица Ив. Попова

при участието на секретаря Гергана Пр. Спасова
и прокурора Тодор П. Павлов

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Минчев Наказателно дело
от общ характер № 20235300200201 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 248, ал.1 от НПК.

Подсъдимият Д. Е. Б., се явява лично и със законния си представител
родителят Е. Ф. Б..

Явява се и служебният защитник на подсъдимия Б. – адв. Р. И. от АК-
Пловдив.

Пострадалото лице - свидетел Е.та П. И. К. се явява лично.

За Окръжна прокуратура – Пловдив се явява прокурор Т. П..

*По делото е постъпил от Агенция „Социално подпомагане“, Дирекция
„Социално подпомагане“ – ***, социален доклад за подс. Д. Е. Б., в
изпълнение на разпореждане на съдията – докладчик от 30.01.2023 г.*

*Съдът ПРИКАНИ страните за становище по даване ход на
разпоредителното заседание.*

ПРОКУРОР: Няма пречка да се даде ход на делото за разпоредително
заседание.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ К.: Да се даде ход на разпоредителното
заседание. Възстановени са ми щетите от престъпленията от подсъдимия чрез
майка му Е. Б.. Нямам имуществени претенции към подсъдимото лице.

АДВ. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Представям
разписка за платенище щети. Моля само да имате предвид, че адресът в
разписката на пострадалата е сгрешен. Нанесли сме по невнимание друг
адрес.

ПОДС. Б.: Да се гледа делото днес.

ПРОКУРОР: Да се приеме представеното писмено доказателство.

Съдебният състав след съвещание прие, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, като към материалите по делото следва да се приеме представената разписка от адв. И. поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРИЕМА разписка изхождаща от П. И. К. – свидетел по делото, за получена сума, представляваща размер на причинена щета от деянията предмет на настоящото наказателно производство.

Сне се самоличността на подсъдимия:

Д. Е. Б. - роден на ****, живущ в Д.и, общ. К., обл. Пловдив, ул. „Д.“ ***, ***, с основно образование, ***, неосъждан, ЕГН *****.

ПОДС. Б.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насрочване на делото преди повече от 7-дни. Наясно съм за какво е делото.

Сне се самоличността на пострадалата свидетЕ.:

П. И. К. – ***, ***, омъжена, неосъждана, без родство.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи.

ПОСТРАДАЛАТА К.: Нямам искания за отводи.

АДВ. И.: Нямам искания за отводи.

ПОДС. Б.: Нямам искания за отводи.

Предвид липсата на заявени искания за отводи, Председателят на съдебния състав прикани страните за становище по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, съобразно нормата на чл.248 ал.1 от т.1 до т.8 включително от НПК, както и досежно други искания по хода на съдебното производство.

ПРОКУРОР: Териториално и родово вие сте компетентния съд. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и неговия защитник, пострадалата и наследници.

Налице е основание за разглеждане на делото по реда на особените правила. Постигнали сме съгласие за сключване на споразумение. Щетите са

възстановени и няма пречка за това.

Няма основание да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация, но предвид непълнолетието на подсъдимия, делото следва да се гледа при закрити врата.

Към настоящия момент считам, че взетата мярка за процесуална принуда е основателна, своевременна е, напълно отговаря за постигане целите на чл.57 от НК, поради което считам, че няма основание за нейната промяна. Той е с мярка за неотклонение „Под надзор на родителите“, която да остане в сила до одобряване на споразумението, ако го одобрите.

Нямам искания за събиране на доказателства.

Относно насрочването, в случай, че нещо непреодолимо попречи да приключим делото, да се насрочи делото за разглеждане с призоваване на лицата от приложението на обвинителния акт.

Моля, ако и другата страна не възразява, да приемете, че е допусната техническа грешка при изготвяне на обвинителния акт, относно липсата на словесно и цифрово изписване при диспозитива на престъпленията, за които е обвинен подсъдимия, относно неговото непълнолетие, а именно че е извършил всяко от двете престъпления като непълнолетен, но като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, като престъпленията да са във връзка с чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК.

ПОСТРАДАЛАТА К.: Поддържам казаното от прокурора. Възстановени са ми щетите от престъпленията.

АДВ. И.: Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не считам, че има допуснати на досъдебното производство отстраними нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия и негови наследници.

Налице са основания за приключване на делото със споразумение, като заявявам от мое име и от името на подзащитния ми, че ще сключим споразумение с представителя на ОП-Пловдив, по което сме договорили размера и вида на наказанието, което трябва да изтърпи доверителят ми И.. Моля да ни дадете възможност да представим договореното между нас споразумение в писмен вид.

Относно т.5 считам, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, но не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник или извършването на съдебно следствени действия по делегация.

Мярката за процесуална принуда считам, че следва да си остане такава.

Към момента нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По отношение насрочване на делото, с оглед на направеното изявление

за сключване на споразумение считам, че делото следва да продължи още днес, ако не, да се насрочи за следваща дата с призоваване на другите лица.

Не възразявам по заявеното от господин прокурора. Наясно сме за обвинението, че е за непълнолетния ми подзащитен, като престъпленията да са извършени от него във връзка с чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК със съответното словесно изписване.

ПОДС. Б.: Поддържам казаното от моя защитник по всички въпроси по чл.248 ал.1 от НПК. Наясно съм за какво е обвинението. Искам да сключа споразумение с прокуратурата. Няма какво друго да добавя.

Съдът преди да се произнесе с определението си относно въпросите подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание прие да предостави възможност на страните да сключат споразумение за параметрите, за което се заяви съгласие от тях, което да бъде предоставено на вниманието на съда, с оглед преценката за последващия ред за провеждане на съдебното производство. За това

СЪДЪТ

ОБЯВИ почивка от 15 минути.

Заседанието продължава в 14,40 часа, в присъствието на същия съдебен състав, страни и секретар.

ПРОКУРОР: Постигнахме споразумение с подсъдимия и неговия защитник, което представям на вашето внимание. Поддържам становището си, както и искането да приключи производството с одобряване на споразумението.

АДВ. И.: Сключихме споразумение с прокуратурата. Моля да преминем към неговото одобряване.

ПОДС. Б.: Подписахме споразумение. Искам да се одобри.

Съдебният състав след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и като съобрази становището на страните по въпросите на чл.248 ал.1 от НПК, както и с представеното на вниманието на съда споразумение, намира следното:

Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пловдив, като първоинстанционен съд, доколкото подсъдимото лице Б. е предаден на съд за две престъпления от общ характер, подсъдни на окръжни съдилища съобразно чл.35 ал.2 от НПК и които да са извършени на територията обслужвана от Окръжен съд - гр. Пловдив.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство по делото, като се счита, че не е допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на неговия защитник. Липсата на словно и цифрово изписване в диспозитивите на престъпленията, отнасящи се до непълнолетието на подсъдимото лице, предвид заявената липса на възражения от страна на

защитата и на подсъдимото лице, както и изричното заявление от подсъдимия, че е наясно с повдигнатото му обвинение, се прие от съда като допусната техническа грешка, която не може да бъде основание за прекратяване на съдебното производство, заради това да се цени като съществено процесуално нарушение.

Следва делото да се гледа при закрити врати, доколкото подсъдимият е непълнолетен и разпоредбата на чл. 391 ал. 1 от НПК указва за това. Няма основание за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Действащата спрямо подс. Б. към момента мярка за процесуална принуда „Под надзор на родителя“ се явява съответна с оглед на целите по чл.57 от НПК и на настоящия процесуален етап не се налага нейната промяна.

Доколкото от страните по делото се изрази желание за продължаване на производството по реда на Глава 29 от НПК със сключване на споразумение по делото, то съобразно разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК и предвид на това, че няма процесуални пречки за провеждане на тази процедура, следва незабавно да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на тази Глава 29 от НПК.

С оглед на изложените съображения по – горе, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ОБЯВЯВА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на защитника му.

ПОТВЪРЖДАВА действащата спрямо подс. Д. Е. Б. мярка за неотклонение „Под надзор на родителя“.

Определението относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Пловдив.

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по посочения ред - по реда на Глава 29 от НПК.

РАЗЯСНИХА СЕ правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Отводи и искания по доказателствата не постъпиха.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че представеното в писмен вид споразумение не противоречи на закона и морала. Моля да бъде одобрено от съда.

АДВ. И.: Действително с моя подзащитен и с представителя на прокуратурата сключихме споразумение в писмен вид и моля да бъде одобрено от съда.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Поддържам становището на защитника ми. Наясно съм с последиците от споразумението. Доброволно го подписах.

Съдебният състав, с оглед на обстоятелството, че е сезиран със споразумение за решаване на делото преди приключване на съдебното следствие, съобразно нормата на чл. 384 от НПК,

РАЗПОРЕДИ:

ПРИСТЪПВА на основание чл.252 ал.1 от НПК към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

ДОКЛАДВА СЕ представеното споразумение, постигнато между страните за решаване на делото чрез прочитането му от Председателя на съдебния състав.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и искрено съжалявам за действията си, които няма да повторя повече. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците от постигнатото споразумение, което е представено пред Вас. Доброволно съм го подписал.

Съдът, след съвещание, счита, че представеното споразумение съответства на събраните по делото доказателства, не противоречи на закона и морала, както и е съобразено с изискванията на чл.382, ал.7 и чл.381, ал. 4, ал. 5 НПК, поради което следва да бъде одобрено в представения му вид, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл. 382, ал. 7 НПК постигнатото за следното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Е. Б. - роден на ****, живущ в Д.и, общ. К., обл. Пловдив, ул. „Д.“ ***, ***, с основно образование, ***, неосъждан, ЕГН *****, е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл.195 ал.1 т.2, вр.чл.194 ал.1 вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК за това, че на 21.09.2022 г. в село К., като непълнолетен, но като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, е отнел чужди движими вещи – 1 бр. портмоне, сиво на цвят с черни на цвят фигури, собственост на П. И. К. на стойност – 5,00 лева /пет лева/, 1 бр. банкова карта на Банка ДСК с надпис VISA № *** на П.К., валидна до 08/24, без стойност, и сума в размер на 50,00 /петдесет/ лева, всичко на обща стойност – 55 /петдесет и пет/ лева, от владението на П. И. К. без нейното съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои, като откраднатите вещи не са под постоянен надзор.

За така извършеното от подсъдимия Д. Е. Б. /със снета по делото самоличност/ престъпление по чл.195 ал.1 т.2, вр.чл.194 ал.1 вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК, се **ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** при условията на чл. 54 ал. 1 от НК наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Е. Б. /със снета по делото самоличност/ е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл.249 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК за това, че на 21.09.2022 г. в село К., Област Пловдив и в село Д., Област Пловдив, като непълнолетен, но като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, при условията на продължавано престъпление е използвал платежен инстР.т – банкова карта на Банка ДСК с надпис VISA № *** на П.К., валидна до 08/24 и данни за платежния инстР.т – персонален идентификационен номер /ПИН/ без съгласието на титуляра П. И. К., както следва:

- в 16:39:07 ч. в село К., пл. „***“, чрез АТМ устройство № А5600421 на „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД е осъществил неуспешна транзакция;
- в 16:39:45 ч. в село К., пл. „***“, чрез АТМ устройство № А5600421 на „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД е изтеглил сума в размер на 50,00 /петдесет/ лева
- в 16:40:38 ч. в село К., пл. „***“, чрез АТМ устройство № А5600421 на „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД е изтеглил парична сума в размер на 40,00 /четиридесет/ лева
- в 17:06 ч. в магазин „***“, ЕИК ***, находящ се в село К., ул. „***“, на ПОС терминал, е заплатил покупки на стойност 5,08 /пет лева и осем стотинки/ лева.
- в 17:52 ч., в магазин на „***“ – с. К.“ в село Д., на ПОС терминал, е заплатил покупки на стойност 2,45 /два лева и четиридесет и пет стотинки/ лева,

като общия размер на изтеглените средства и заплатени покупки е 97,53 лева /деветдесет и седем лева и петдесет и три стотинки/ и деянието не съставлява по-тежко престъпление.

За така извършеното от подсъдимия Д. Е. Б. /със снета по делото самоличност/ престъпление по чл.249 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 вр. чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК се **ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** при условията на чл.54 ал.1 от НК наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ТРИ МЕСЕЦА**.

На основание чл.23 ал.1 от НК се **ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** на подсъдимия Д. Е. Б. /със снета по делото самоличност/ едно **ОБЩО**, най-тежко наказание измежду наложените му лишаване от свобода, а именно **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**.

На основание чл.66, ал.1 вр. чл. 69 ал. 1 от НК изпълнението на така определеното и наложено на подсъдимия Д. Е. Б. / със снета по делото самоличност/ едно общо най-тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА СЕ ОТЛАГА** с изпитателен срок от **ДВЕ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на определението на съда за одобряване на споразумението.

На основание чл. 67 ал. 4 от НПК вр. чл. 395 ал. 1 от НПК, **ДА СЕ УВЕДОМИ** местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните при Община К., обл. Пловдив, за организиране на необходимите възпитателни грижи.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА: банкова карта на банка „ДСК“ с надпис VISA № *** на П.К., валидна до 08/24; лист на банка „ДСК“ с надпис на него ПИН и част от номера на банковата карта и портмоне сиво на цвят с черни на цвят фигури, съдържащо различни по вид бележки, разписки и квитанции, намиращи се на съхранение при съдебен деловодител при ОСО при ОП – Пловдив, **ДА СЕ ВЪРНАТ** на П. И. К. /със снета по делото самоличност/, от с. К., обл. Пловдив, ул. „***“ след влизане в сила на определението на съда за одобряване на споразумението.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - компактдиск с аудиозапис от обаждане от *** до 112, приобщен с писмо от 18.10.2022 г. от РЦ 112, приложен на лист 42 от досъдебното производство; два броя компактдискове с видеозаписи от магазин в Д.и от 21.09.2022 г., приобщени с писмо от 12.10.2022 г. от ***, представител на ПК „***“ с. К., приложени на лист 48 и лист 96 от досъдебното производство; компактдиск с видеозаписи от Директор „Сигурност“ към „Централна кооперативна банка“ АД за 21.09.2022 г., приложен на лист 62 от досъдебното производство, **ДА ОСТАНАТ** по делото.

На основание **чл.189, ал.3 от НПК**, подсъдимият Д. Е. Б. /със снета самоличност/ **ДА ЗАПЛАТИ** чрез законния си представител родителят - Е. Ф. Б., ЕГН *****, от Д.и, общ. К., обл. Пловдив, ул. „Д.“ ***, по сметка на ОСО при Окръжна прокуратура - Пловдив, сумата от **766.80 лева /седемстотин шестдесет и шест лева и осемдесет стотинки/**, представляваща направените разноски в хода на досъдебното производство.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ГР. ПЛОВДИВ

ПРОКУРОР:

/Т. П./

ПОДСЪДИМ:.....

/ Д. Е. Б. /

ЗАЩИТНИК:.....

/АДВ. Р. И./

РОДИТЕЛ:

/Е. Ф. Б./

Съдът, след съвещание, намира, че така представеното споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и морала, отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 и чл. 6 от НПК, а престъпленията, за които е постигнато, не са сред предвидените в чл. 381, ал. 2 от НПК. Ето защо и същото следва да се одобри, а мярката за неотклонение „Под надзор на родителя“ следва да бъде отменена. За това и на основание чл. 384, ал. 1, вр. с

чл. 382, ал. 7 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА, на основание чл. 384 ал. 1, във вр. с чл. 382 ал. 7 от НПК, постигнатото между Окръжна прокуратура - Пловдив, представлявана от прокурор Т. П. - от една страна и от друга - подсъдимия Д. Е. Б. и защитника му - адв. Р. И., както и родителя Е. Ф. Б. **СПОРАЗУМЕНИЕ** за решаване на НОХД № 201/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив.

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 24 ал. 3 от НПК, наказателното производство по НОХД № 201/2023 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив.

ОТМЕНЯ действащата спрямо подсъдимия Д. Е. Б. мярка за неотклонение „Под надзор на родителя“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15,10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____