

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Шумен, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлин Ем. Стефанов

Членове: Теодора Енч. Димитрова
Петранка Б. П.а

при участието на секретаря Геновева П. Стоева
в присъствието на прокурора М. Й. С.
като разглежда докладваното от Светлин Ем. Стефанов Въззивно
административно наказателно дело № 20233600600396 по описа за 2023
година

Производство по чл.313 и следващите от НПК.

ШОС е сезиран с протест и в следствие допълнителни съобращения към същия, с който се иска отмяна на постановеното от първостанционния съд решение и постановяването на ново с което обв. Г. М. П. да бъде признат за виновен по предявеното му обвинение.

Аргументи в тази насока се навеждат в допълните съобращения към протеста.

В открито съдебно заседание представителя на прокуратурата поддържа протеста ведно с депозираните към него съображения.

Защитниците на подсъдимия оспорват протеста.

От събраните по делото материали е видно, че с прокурорско постановление постъпило в ШРС на 13.06.2022г. е предложено да бъде прекратено наказателното производство против обвиняемия Г. М. П. за извършено от него престъпление по чл.134 ал.1 т.2 НК, като е прието, че са налице предпоставките на чл.78а от НК Състав на ШРС е признал за виновен П., че е осъществил състава на чл.134 ал.1 т.2 НК и съответно е приложил чл.78 ал.1 НК като го освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева. Впоследствие това решение е атакувано от П., чрез процесуалния му представител адв.С., като състав на ШОС е отменил постановения първоинстанционен акт и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на ШРС, приемайки, че са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 НПК. Пред първоинстанционния съдебен състав, представителят на държавното обвинение отново поддържа депозираното предложение и предлага на съда да наложи идентично наказание, с оглед обстоятелството, че положението на обвиняемия не може да бъде влошавано. Процесуалните представител на обв.П. в лицето на адв. С. и адв.К. пледират за постановяване на решение, с което П. да бъде признат за невиновен и съответно оправдан. В последната си дума, обвиняемият заявява, че не се признава за виновен и

съответно иска от съда да бъде оправдан

След преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, ШОС приема за установено от фактическа страна следното: Обв.Г. П., работел на длъжност „разливач - метал“ в цех „Леярен“ на „АЛКОМЕТ“ АД - Шумен, със сключен трудов договор от 2004г. На същата длъжност работел и пострадалият М.И.. Предприятието „АЛКОМЕТ“ АД - Шумен се намирало във втора индустриална зона на гр. Шумен. В този цех, на линиите за непрекъснато леене, стопена алуминиева сплав се преобразувала, преминавайки през машина за леене /кастер/, в предназначена за студено валцоване лента. Тази лента се навивала на рулон. Процесът бил автоматизиран и непрекъсваем, като се осъществявал едновременно на седем еднакви технологични линии, на които работел по един човек на длъжност „разливач - метал“. Алуминиевата лента излизала от машината, минавала през опъващи ролки и гилотина и по направляваща маса достигала до намоталка, където се навивала на руло. След достигане на желаната дебелина на рулото, лентата се отрязвала с гилотина, рулото се опаковало ръчно с чембери (стоманени ленти) и се премествало. Новият край на лентата се насочвал към освободената вече намоталка и започвала да се навива в следващ рулон. За осигуряване на плътното навиване на лентата в рулон, същият стъпвал върху количка с въртящи се валци (ролки), в които имало улеи / канали/ за преминаване на чемберите за опаковането. Вертикалното движение на тази количка от долно до горно положение и обратно, както и хоризонталното движение за изваждане на рулона, се командвало ръчно от команден пулт, който бил в непосредствена близост до машината. На 15.09.2021 год., около 22.00 ч., на линиите за непрекъснато леене застъпили нощна смяна седем разливачи - метал: С.П. (на първа линия), П.П. (на втора линия), Н.К. (на трета линия), пострадалия М.И. (на четвърта линия), Н.А. (на пета линия), Ш.Я. (на шеста линия) и обвиняемия Г. П. (на седма линия), като началник смяна б и л С.А.. По време на работата на първата линия за непрекъснато леене, около 23.00 ч., възникнал проблем , което наложило лентата да се среже и навитият до момента рулон да се чемберова. Това трябвало да се извърши изключително бързо - за няколко минути, тъй като процесът на леене бил непрекъснат и края на следващата отлята лента се придвижвал към намоталката. За справяне със ситуацията се събрали незабавно при линията петима от работещите на съседните линии - пострадалият М.И., Н.А., Ш.Я. и обв. Г. П.. Там бил и свид. П.П., работещ на посочената по горе първа линия. Ш.Я. бил от външната страна на рулона (към парапета), а С.П., П.П., М.И. и Н.А. били от вътрешната му страна (към кастера). Освободената лента преминала над направляващата маса, като оставали броени минути да достигне до намоталката, която била спряна, но все още не била освободена от навития рулон. Тъй като в улеите на валците на количката нямало прокарани чембери, някои от работниците през това време се опитвали да ги прокарат. Н.А. чрез бутон на командния пулт / командно табло/ свалил малко надолу количката и се преместил напред, за да види дали ще може да премине правилно чембера. Св. Ш.Я. застанал от външната страна на рулона и подавал чембера, а М.И. от другата страна /от вътрешната/ приклепнал, за да наблюдава дали колегата му ще улучи улея и се опитвал да хване края на чембера с ръка. До пострадалия били С.П., Н.А. и П.П.. В един момент обв.Г. П., виждайки , че няма да има достатъчно време да се чемберова рулона, преценил, че обстановката се усложнява изключително бързо и за да не се спира работния процес, той трябва да бъде изваден неопакван. Тъй като в цеха било много шумно и съответно липсвала звукова и светлинна сигнализация , той извикал на останалите работници да се отдръпнат от рулона и застанал пред командния пулт, който бил на около 1,50 м. от намоталката. Някои от работниците чули предупредителния вик на П. да се отдръпнат, като очевидно пострадалия И. не бил между тях, тъй като междувременно същия проврял дясната си ръка под рулона. Същевременно видимостта му от командния пулт към вътрешната страна на рулона била ограничена. В този момент обв.. Г. П., задействал от командното табло повдигането на количката вертикално нагоре към горно положение, за да извади рулона неопакван, като по този начин дясната ръка на М.И. била затисната от количката към рулона и кутрето на пострадалия било премазано. Пострадалият И. извикал от болка и изкрещял да се спусне количката надолу, като Г. П. веднага сторил това от командния пулт. Последвало и

обаждане на тел. 112, след което пристигнала линейка и екип на РУ - Шумен. Пострадалият бил хоспитализиран в МБАЛ - Шумен, където след няколко дни петия пръст на дясната му ръка бил ампутиран. В хода на разследването било установено, че всички работници - разливачи на метал, събрали се около първа линия за справяне с възникналия проблем, са били със сравнително дълъг стаж в цеха и натрупан достатъчно опит. Преминали са били необходимите инструктажи по безопасност и здраве при работа. Работещите, включително пострадалият М.И., са били екипирани за работата с предпазни ръкавици с пет пръста. В „АЛКОМЕТ“ АД - Шумен имало утвърдени специални инструкции за безопасна работа, относими към изпълнението на задълженията на работещите на горепосочените линии за леене - Инструкция за безопасна работа ИБР 02-04 „Линии за непрекъснато леене на алуминиева лента“, както и Инструкция за безопасна работа ИБР 11-03 от 17.08.2020г. „Ръчни инструменти за чембероване“. В хода на съдебното следствие пред ШРС отново са разпитани свид. С.П. ,П.П. , пострадалия М.И. , Н.А. и Ш.Я. . От показанията им става ясно кой къде е бил, какво е правил и какво точно е възприел или не по време на този три-четириминутен интервал включващ възникването на техническия проблем, последвалата суматоха , в която всеки един от тях е правил определено нещо и момента, в който обвиняемия П. е задействал от командното табло повдигането на количката вертикално нагоре към горно положение, за да извади рулона неопакван, което е довело до затискането на дясната ръка на пострадалия, който през това време я бил проврял под рулона . Също така от показанията на посочените по горе свидетели става ясно, че всички те работят на една и съща позиция, а именно разливач метал, както и че всичко което са научили в професионален план е единствено от това, което са възприемали от по опитните си колеги, а не е плод на проведени инструктажи и запознаване с инструкции. ШРС е отбелязал, че разпитаните свидетели, включително и пострадалия И. в нито един момент не са укорили и не са подложили под съмнение действията на обвиняемия П. по време на инцидента,. От заключението на изготвената в хода на досъдебното производство съдебно-техническа експертиза по безопасност на труда, причината за злополуката е, че Г. М. П. е предприел опериране от командния пулт на вертикално движение на количката нагоре към рулона, без да се е убедил предварително, че в опасната ѝ зона няма хора. Той не е имал пряка видимост и не е успял да забележи, че М.С.И. е с ръка под рулона. В случая Г. М. П. е разчитал на вербалното си предупреждение на висок тон, но в цеха е било много шумно и не всички работници (в т.ч. М.И.) са успели да го чуят и да реагират адекватно. Експертизата посочва, че до инцидента работниците са действали правилно и сравнително в синхрон и не се е налагало да правят нещо, което не са вършили преди това. При изслушването му в съдебно заседание пред ШРС вещото лице С. изтъква , че обв.П. като най- опитен работник между останалите , като по бързо мислещ и по инициативен защото конкретната ситуация е предполагала да се вземе точно това решение е взел решение да освободи рулона нечемберован. В хода на съдебното следствие ,е била назначена нова съдебно-техническа експертиза от чието заключение, което съдът е приел като обективно и компетентно дадено се установява, че обвиняемият, както и останалите работещи по технологичните линии не са могли да предвидят нежелания резултат от внезапно възникналата авария, която за кратко време при занижено внимание и липса на контрол, време и съгласуваност на действията са довели до нежелания инцидент, както и ,че действията на пострадалия по време на работа при възникналата непредвидена аварийна ситуация са били неправомерни, неправилни и и необмислени.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция вещото лице А. Л. А. потвърди изцяло даденото от него заключение, както и заяви ,че в предприятието липсват каквито да било правила за действие при критична ситуация като процесната за да се ангажира отговорността на съответното лице което ги е нарушило.

От заключението на изготвената съдебно - медицинска експертиза приложена по делото се установява, че пострадалият е получил следните травматични увреждания: открито травматично размачкване на пети пръст на дясната ръка, състояние след ампутация на петия пръст в основата му, дълбоко охлузване в основата на четвърти пръст на дясната ръка, оток на горната фаланга на същия, дълбоко охлузване на кожата по гърба на дясна

преджитка в основата на четвърти — пети пръст. Експертът е посочил, че на пострадалия е причинено трайно затруднение в движението на десния горен крайник за срок по-голям от един месец / обусловено от открито размачкване на пети пръст на дясната ръка, довело до ампутация на пръста от основата му/. Така описаните наранявания съответстват на средна телесна повреда по смисъла на чл. 129 ал.2 от НК.

Правилно ШРС е установил, че изложената фактическа обстановка е установена въз основа на обясненията на подсъдимият Г. П. дадени пред друг състав на ШРС, на показанията на свидетелите, разпитани в съдебно заседание - С.П., П.П., М.И., Н.А. и Ш.Я. показанията на същите свидетели дадени пред друг състав на ШРС/вторият съдебен състав е прочел показанията им на осн.чл.281 ал.4 вр. чл.281 ал.1 т.1 и 2 НПК по искане на ШРП/ изготвените и съответно приети от съда заключения по две съдебно-технически експертизи и една съдебно-медицинска експертиза

На база тези доказателства ШРП приема, че обв.П. е осъществили състава на престъпление, наказуемо . по чл.134 ал.1 т.2 НК че на 15.09.2021г. в гр. Шумен, в цех „Леярен“ на „Алкомет“ АД - гр. Шумен, в качеството си на „разливач, метал“, поради немарливо изпълнение на занятие, представляващо източник на повишена опасност /непрекъснато леене на алуминиева лента/, причинил средна телесна повреда на М.С.И., изразяваща се в трайно затруднение на движението на десния горен крайник за срок по-голям от един месец / обусловено от открито размачкване на пети пръст на дясната ръка, довело до ампутация на пръста от основата като нарушил посочените разпоредби и извършил следното: нарушил чл. 33 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд „ Всеки работещ е длъжен да се грижи за здравето и безопасността си, както и за здравето и безопасността и на другите лица, пряко засегнати от неговата дейност, в съответствие с квалификацията му и дадените от работодателя инструкции ", като: 1. предприел опериране от командния пулт на вертикално движение на количката нагоре към рулона, без да се е убедил предварително, че в опасната ѝ зона няма работник, а такъв е имало - пострадалият; 2.нарушил разпоредбите на Инструкция за безопасна работа ИБР 1103 от 17.08.2020г. „Ръчни инструменти за чембероване“, съответно т. 4.1 от тази инструкция

- Работникът трябва да извърши външен оглед на работната зона за опаковане:..... В работната зона не трябва да има странични лица“, а в случая преди задействането на количката не е извършил външен оглед на работната зона за опаковане и не се е убедил, че има достатъчно пространство за свободно движение на работниците и че в работната зона няма странични лица, както и т. 5.7. от същата инструкция - „В случай, че чембероването се извършва от двама работещи, те трябва да съгласуват действията си с оглед предотвратяване на неволно нараняване“, а в случая не е съгласувал действията си с пострадалия И. с оглед предотвратяване на неволно нараняване - нарушил разпоредбите на Инструкция за безопасна работа ИБР 02-04 от 13.01.2021г. на линиите за непрекъснато леене на алуминиева лента, съответно т.4.10 от инструкцията - „Разливачите не трябва да допускат присъствие на външни лица на работната площадка при стартиране на леенето“, като при стартирано леене и наличие на външни лица е задействал работно оборудване /количката/ и т.6.6. от същата инструкция - „Разливачите не трябва да правят опит за провиране на металната лента /чембер/ при движеща се количка“, като при наличие на провиране на чембер и опити от страна на пострадалия да поеме същия е задвижил количката, която е затиснала ръката на пострадалия; -нарушил чл. 177, ал.8 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване - „В случай, когато работещ попадне изцяло или частично в опасна зона, се осигуряват време за бързо избягване на опасностите, причинени от пускането..... на работното оборудване ", тъй като пострадалият И. е попаднал изцяло в опасна зона, но той не му е осигурил време за бързо избягване на опасността и е пуснал работното оборудване /задвижил количката/; -нарушил чл. 188, т.3 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване - „Работното

оборудване се използва, така че да бъдат максимално ограничени рисковете за непосредствено работещите с него и за останалите работещи чрез:.... т.З.други необходими мерки“, като без да се е убедил, че пострадалият се е отдалечил от работното оборудване е задвижил от командния пулт вертикално движение на количката нагоре към рулона

Първоинстанционния съд правилно е счел, че тези доказателства са крайно недостатъчни за да се достигне до категоричен извод, че П. е осъществил състава на описаното по горе престъпление. В обвинителния акт е отбелязано, че обвиняемият е извършил деянието по непредпазливост. Едно деяние е непредпазливо, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди или когато е предвиждал настъпването на тези последици, но е мислил да ги предотврати. В конкретният случай, представителя на държавното обвинение използвайки изрече немарливо изпълнение в обвинителния диспозитив очевидно е приел, че е налице първата предвидена хипотеза. ШОС не споделя този извод, тъй като от доказателствата по делото по безспорен начин се установява, че на 15.09.2021 в леярски цех в „Алкомет „ АД на , около 22.00 часа на линиите за непрекъснато леење са застъпили нощна смяна седем разливачи - метал: С.П. , П.П. (на втора линия), Н.К. (на трета линия), пострадалия М.И. (на четвърта линия), Н.А. (на пета линия), Ш.Я (на шеста линия) и обвиняемия Г. П., като малко по късно по време на работата на първата линия за непрекъснато леење , обслужвана от С.П. възникнала аварийна ситуация, което наложило лентата да се среже и навития до момента рулон да се чемберова. Този процес трябвало да се осъществи изключително бързо в рамките на три -четири минути, тъй като процесът на леење бил непрекъснат и краят на следващата отлята лента се придвижвал към намоталката, поради което към авариралата линия се събрали петима от съседните линии/всички с изключение на Н.К./, като всички те са се стремяли да свършат нещо без разпределяне на задачи, заповеди и указания. В един момент обв.П. може би поради най-големият опит, който притежавал, предприел действия с цел предотвратяване на по тежки производствени последици и виждайки , че няма да има достатъчно време да се чемберова рулона, взел решение същия да бъде изваден неопакван, поради което извикал на колегите си да се отдръпнат и от командния пулт за управление на намоталката придвижил количката във вертикална посока към рулона, действие довело до затискането на дясната ръка на пострадалия И., който междувременно я бил проврял под рулона. ШОС счита, че обвиняемият П., предвид създалата се ситуация изискваща почти светкавична реакция, въпреки, че е извикал силно е нямало как да предвиди, че някой от неговите колеги, ще си е проврял ръката под рулона. За този изключително кратък период, обвиняемият П. от около 3-4 минути, освен, че е следвало да предприеме адекватните според възникналата извънредна ситуация действия е нямало как да предвиди точно кои от неговите шест колеги са дошли на процесната първа линия, защото както се оказа работещия на трета линия Н.К. не е бил на мястото на инцидента и не е въпрос на възможност да може да преброи до четири или пет, а невъзможността да прецени, кои точно от неговите колеги се намират около рулона, кои са били клекнали или седнали, като именно затова е извикал силно за да предупреди останалите за последващите свои действия. И двете вещи лица: инж.П.С. и инж.А. А., които безспорно са се запознали с чл. 33 от Закона за здравословни и безопасни условия, Инструкция за безопасна работа ИБР 11-03 от 17.08.2020г. Инструкция за безопасна работа ИБР 02-04 от 13.01.2021г. на линиите за непрекъснато леење на алуминиева лента и Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване при изслушването им в съдебно заседание заявиха, че в извънредната аварийна ситуация, която се получила в описаната по горе нощ на 15.09.2021г., обв.П., като най бързо мислещ, инициативен е взел бързо, правилно и без паника адекватно решение за управление на възникналата аварийна ситуация, като е поел инициативата за реализиране на решения и действия с цел предотвратяване на по тежки производствени последици или да пострадат и още хора. Въпреки стореното от П. същия е привлечен като обвиняем, като в хода на досъдебното производство не са извършени процесуално следствени действия, които да установят каква в конкретната ситуация е била функцията на началник смяната, отигравана ли е подобна ситуация при възникване на подобна авария, кой какви действия

следва да предприеме от работещите на седемте линии разливачи на метал и по какви причини на технологичните линии не е монтиран звуков или светлинен сигнал или бутон за аварийно спиране, при което би се избегнала възможността при наличието на изключително силен шум , работещите при подобна ситуация да разчитат единствено на гласовите си възможности. Очевидно предприетите действия от страна на обв.П. са били оценени и от неговия работодател, тъй като по делото се изясни, че П. и към настоящия момент работи на същата длъжност, а и няма данни по делото, по повод на процесния инцидент, да е бил санкциониран, както дисциплинарно, така и финансово.

Съобразявайки, всичко изложено по горе, ШРС правилно е заключил, че обв.П. не е осъществил състава на чл.134 ал.1 т.2 НК, тъй като не се доказва по безспорен начин, че в качеството си на „разливач, метал“, поради немарливо изпълнение на занятие, представляващо източник на повишена опасност /непрекъснато леене на алуминиева лента/ е причинил средна телесна повреда на М.И., поради което и го признал за невиновен и съответно го оправдал по възведеното обвинение.

Водим от горното ШОС,

РЕШИ:

Потвърждава изцяло Решение № 229/27.06.2023 година на ШРС.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____