

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 584

гр. Пловдив, 09.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Нина Ив. Кузманова

Членове: Славка Г. Димитрова  
Веселин Д. Хаджиев

като разгледа докладваното от Веселин Д. Хаджиев Въззивно частно наказателно дело № 20215300602054 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.243, ал.7 от НПК

Постъпил е частен протест от Б.М., прокурор при Районна прокуратура Пловдив, против Определение № 260158 от 28.07.2021 г. постановено по ЧНД № 224/2021 г. по описа на Районен съд Асеновград - II н.с., с което е отменено постановление на Районна прокуратура Пловдив, ТО-Асеновград от 10.03.2021 г. за прекратяване на основание чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК на наказателно производство по ДП № 548/2019 г. по описа на РУ-Асеновград при ОД на МВР-Пловдив, водено за престъпление по чл.136, ал.1 от НК.

В протеста се твърди, че атакуваното определение е неправилно, тъй като с него е направена неправилна оценка относно това, дали са събрани и обсъдени в цялост и поотделно необходимите доказателства за правилно решаване на делото. Сочи се, че разследването по досъдебното производство е проведено обективно, всестранно и пълно, като са били събрани и проверени всички необходими за разкриване на обективната истина доказателства. Иска се определението на РС-Асеновград да се отмени и да се потвърди постановлението за прекратяване на ДП № 548/2019 г. по описа на РУП Асеновград.

Пловдивският окръжен съд, проверявайки законосъобразността и обосноваността на атакуваното постановление, намира следното:

Протеста е процесуално допустим, а разгледан по същество е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

С Определение № 105/31.05.2021 г., Окръжен съд-Пловдив се е произнесъл по предходна жалба на „О. м.“ АД София, против постановлението за прекратяване на ДП № 548/2019 г. по описа на РУП Асеновград. Дадените в определението указания /макар и в контекста на друг процесуален въпрос – по допустимост на жалба на пострадал от престъпление/ са актуални и към настоящия момент. От постановлението за прекратяване на наказателното производство е видно, че досъдебното производство е водено за престъпление по чл.136, ал.1 от НК. След приключване на разследването, прокурорът е направил извод, че не са събрани доказателства обуславящи повдигане на обвинение на конкретни лице по този член от закона.

Настоящата въззивна инстанция намира, че разследването не е проведено обективно, всестранно и пълно, според изискването на чл.226, ал.2 от НПК, тъй като не са изследвани и обсъдени всички обстоятелства по случая, за наличието или не на друго престъпление от общ характер, отделно от това за което се е водило досъдебното производство. Разследването се е фокусирало единствено върху събиране и проверка на доказателства за извършено престъпление по чл.136, ал.1 от НК, без да е обсъдено дали деянието не носи белезите на друго престъпление с различна правна квалификация.

От заключението на изготвената по досъдебното производство трудово правна експертиза – при отговора на въпрос 4 “Ако са налице нарушения на правилата за техническа безопасност на труда, следствие на кои от тях е настъпила злополуката“, вещото лице е посочило, че:

а) „О. М.“ АД не е уведомено за започналите на 18.07.2019 г. ремонтни дейности.

б) Не е спазена т.1.2 от Приложение № 1 към чл.2, ал.2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, в зоните на подземни мрежи или съоръжения, земните работи да се извършват с писмено съгласие на собственика или на експлоатиращия проводите и/или съоръженията.

в) Ръчно не са изкопани шурфове/изкопи/ перпендикулярно на трасето на подземните мрежи, за установяване на действителното местоположение и вида на подземните мрежи, съгласно т.1.3 от Приложение № 1 към чл.2, ал.2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, при невъзможност за определяне на точното местоположение на подземните мрежи и съоръжения или когато има съмнения за верността на подземния кадастър.

От материалите по делото е видно, че е налице безспорно установено повреждане на чуждо имущество и нанесени материални щети – на 18.07.2019 г., при извършване на изкопни работи, за ремонт на аварирал водопровод и е повредена тръба за пренос на газ, собственост на „О. м.“ АД. Независимо от това дали е била създадена опасност за живота и здравето на някого (чл.136, ал.1 от НК), разследващият орган е следвало да установи и дали това повреждане е противозаконно, т.е., дали не е в следствие на неизпълнение или пренебрегване на нормативна уредба, регламентираща извършването на строително монтажни и ремонтни дейности, особено когато същите се осъществява с тежка строителна техника. Разследващият орган трябва да изследва въпроса има ли причинно следствена връзка между нарушенията на конкретна нормативна разпоредба и повреждането на чуждото имущество. Ако има такава връзка, следва да се установи има ли лице, което е трябвало /по силата на закон, заповед или нормативна уредба/ да следи за спазването на тези изисквания – било то като ръководител или изпълнител на ремонта, както и дали, ако има неизпълнение на задължения, то е виновно или не. Едва след това може да се направи обоснован извод за наличието или не на противоправно поведение, респективно на престъпление от общ характер – например такова по чл.216 от НК. В атакуваното постановление за прекратяване на наказателното производство липсва обсъждане на тези обстоятелства от фактическата обстановка.

Настоящата въззивна инстанция намира и заключението на прокурора за наличието на „случайно деяние“ за прибързано и немотивирано. Нормата на чл.15 от НК, предполага освобождаване на дееца от отговорност, когато не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на общественноопасните последици – в разглеждания случай повреждане на чуждо имущество. Според показанията на свид. А.в, същият е правоспособен

водач на багер и работи като \*\*\* към „В.К.“ Асеновград от 2011 г. Преди да започне изкопните работи, свид. Й. А. е попитал за наличието на подземни тръби и кабели, като свид. С.Я. и свид. А.Г. отговорили, че нямат информация за такива. При липсата на категорична информация, дали има или няма налични подземни съоръжения, а и с оглед квалификацията, опита и задълженията който има като багерист, могат ли действията на свид. А. да се приемат априори за правомерни. Било ли е необходимо, преди започне на изкопните работи, съгласуване с прекия му ръководител или друго компетентно лице, при положение, че е известно, че училището е потребител на газ и изкопни дейности в района могат да засегнат газоснабдителната мрежа. Има ли и какви, предохранителни мерки се взимат за избягване и предотвратяване на повреди и аварии в подобни случаи. Отговорът на тези въпроси е от ключово значение да се определи дали е налице случайно деяние или виновно поведение - небрежност или самонадеяност.

В заключение, настоящата въззивна инстанция намира, че по досъдебното производство не е проведено всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства, които имат значение за установяване на фактическата обстановка, така както изисква чл.14, ал.1 от НПК, поради което и извода на прокурора за несъставомерност на деянието се явява прибързан и незаконосъобразен, поради което и атакуваното определение, с което е отменено постановлението за прекратяване на ДП № 548/2019 г. по описа на РУ-Асеновград при ОД на МВР-Пловдив, като законосъобразно, правилно и обосновано следва да се потвърди.

Мотивиран от гореизложеното, и на основание чл.243, ал.8 от НПК,  
Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 260158 от 28.07.2021 г. постановено по ЧНД № 224/2021 г. по описа на Районен съд-Асеновград - II н.с., с което е отменено постановление на Районна прокуратура Пловдив, ТО-Асеновград от 10.03.2021 г. за прекратяване на основание чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК на наказателно производство по ДП № 548/2019 г. по описа на РУ-Асеновград при ОД на МВР-Пловдив, водено за престъпление по чл.136, ал.1 от НК.

**ВРЪЩА** делото на Районна прокуратура Пловдив, ТО – Асеновград,  
за изпълнение на указанията в мотивната част на определението.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_