

# ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. Разград , 15.02.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на петнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА
Съдебни	ГЮЛСЕВЕР ЕЛИМАНОВА
заседатели:	МУСТАФА
	СОФКА ВАСИЛЕВА
	ЛАЛОВА

при участието на секретаря ДАРИНКА М. Д.А  
и прокурора Недка Петрова Георгиева (РП-Разград)  
Сложи за разглеждане докладваното от ДОРОТЕЯ Е. ИВАНОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20203330200541 по описа за 2020  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РП Разград се явява прокурор Петрова.

ПОДСЪДИМИЯТ уведомен, явява се лично и със защитник адв. Ст. Д. от преди.

СВИДЕТЕЛИТЕ призовани, явяват се лично.

ПО ОТНОШЕНИЕ на св. А.А. и Г.А. за същите е изпълнено постановеното  
принудително довеждане.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради  
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ СЕ самоличността на подсъдимия.

М. А. М. – роден на \*\*\* в гр. Исперих, живущ с. Ножарово, български гражданин, образование средно, разведен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*. Получил съм препис от обв. акт.

СНЕ СЕ самоличността на свидетелите.

Е.Р.А. – 50 г., български гражданин, образование основно, разведена, неосъждана, бивша съпруга на подсъдимия.

А. М. А. – 33 г., български гражданин, образование основно, женен, неосъждан, син на подсъдимия.

СЪДЪТ разясни на свидетелят разпоредбата на чл.119 НПК и правото му да откаже да бъде разпитан като свидетел.

А.А.: Отказвам се да бъда свидетел по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

Г.З.А. – 33 г., български гражданин, образование средно, омъжена, неосъждана, б.р. – снаха на подсъдимия.

Й. И. А. – 45 г., български гражданин, образование висше, омъжена, неосъждана, б.р.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, и същите обещаха да говорят истината, след което бяха изведени от съдебната зала.

СНЕ СЕ самоличността на вещите лица.

Д-Р М. Д. Б. – 48 г., български гражданин, образование висше, омъжена, неосъждана, б.р.

Т. А. К. – 45 г., български гражданин, образование висше, омъжена, неосъждана, б.р.

СЪДЪТ напомни на вещите лица отговорността им по чл.291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Моля да бъдем изслушани преди свидетелите, тъй като имаме служебни ангажименти.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи, по доказателствата. По реда на съдебното следствие не се противопоставям първо те да бъдат изслушани.

АДВ. Д.: Нямам искания за отводи. Моля да допуснете като свидетел призоваваната Й.А., която е домоуправител има преки наблюдения между взаимоотношенията между подсъдимия и пострадалата. Предлагаме на съда по реда на чл.275 НПК да определи следния ред за съдебното следствие: да изслуша първо експертите, след това св. А., тъй като е на работа. Подсъдимия ще даде обяснения след вещите лица и свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ: Св. А. не е допусната още като свидетел и ако съдът я допусне нямам нищо против да бъде разпитана по-рано. Считам, че св. А. не би допринесла за разкриване на обстоятелствата по делото с оглед на това, че има информация за взаимоотношенията им, тъй като има данни по делото, че многократно са се карали помежду си и отношенията им не са били добри. Посочената свидетелка не е присъствала на самия инцидент и на самото извършване на престъплението и няма преки впечатления как точно са се развили нещата и не би могла да даде информация за престъплението. За отношенията няма спор, че са били влошени – това се вижда от обясненията на пострадалата, сина му.

АДВ. Д.: Това становище е израз на едно неправилно становище, че прокурорът е господар на целия процес и че само те доказателства трябва да бъдат изслушани в съда и това противоречи на конституцията и на наказателния процес и той има права каквито има и прокурорът. Ние сочим само един свидетел. Казвам тия неща, защото е крайно време прокуратурата да разбере, че е една от страните и съдът трябва да има предвид правата и на двете страни.

СЪДЪТ намира искането за допустимо дотолкова, доколкото се сочи, че св. А. е домоуправител на входа, в който се твърди, че е извършено деянието. Освен това твърденията са, че има преки впечатления, което не може предварително да се обсъжда преди тази свидетелка да е дала показанията си. Ето защо съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит като свидетел Й. И. А. със снета по делото самоличност.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА внесеният в съда обв. акт, с който спрямо подс. М.М. е повдигнато обвинение за това, че на 02/03.05. в гр. Разград се е закарал с убийство на съпругата си Е.М. с думи, като й казал, че ако следващата вечер я види пак в семейното им жилище, ще я изчисти, ще я убие, както и с думите „извикай полиция, да видим какво ще направят, аз ще те изчистя, ако ще да ме тикнат в затвора, аз пак ще изляза от там, да видим какво ще ми направи полицията, обаче ти няма да си тук“ и това закарване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му – престъпление по чл.114, ал. 3 вр. ал.1 НК.

ПРОКУРОРЪТ:РРП е повдигнала обвинение срещу подсъдимия за престъпление по

чл.143, ал.3, вр. ал.1 НК. Фактическите обстоятелства, въз основа, на които е изградена обвинителната теза са следните: през м.май 20019 г. подсъдимия и свидетелката М. били съпрузи и живеели в семейното си жилище в жк. Орел. Подсъдимия имал връзка с друга жена и често двамата се карали. Вечерта на 02.05.19 г. подсъдимия около полунощ се прибрал и започнал да крещи на съпругата си и да отвори вратата на хола, където спяла. Тя я била залостила, тъй като няколко дни преди това подсъдимия ѝ казал, че ако не си тръгне ще я убие. След като тя отказала подсъдимия блъснал вратата и успял да я отвори със сила и влязъл в стаята. Започнал да ѝ крещи, като отправял към нея закана, че ще я убие ако следващата вечер е в жилището. Като казала, че ще извика полиция той пак ѝ се заканвал. Силно уплашена от отправените закани с убийство свидетелката отново залостила вратата на хола след като подсъдимия излязъл от стаята и не могла да заспи. Прекарала нощта на терасата. Едва сутринта когато мъжа ѝ напуснал дома, за да отиде на работа тя излязла от жилището и се обадила на снаха си – св. А. да дойде при нея, защото имала проблем и след като снаха ѝ пристигнала обяснила ѝ какво се е случило и впоследствие свидетелката Е.А. подала жалба в полицията и е образувано делото. След това тя си събрала багажа, защото се притеснила и отишла да живее в жилището на майка си. Впоследствие подала молба за развод. Посочените обстоятелства се установяват от събраните в хода на ДП разпити на свидетели и назначената експертиза.

АДВ. Д.: Подзащитния ми желае да даде обяснения след свидетелите. Получили сме книгата своевременно.

ПОДСЪДИМИЯ: Разбирам в какво съм обвинен. Ще дам обяснения накрая.

С ОГЛЕД направеното искане от страна на вещите лица и становището на страните, че не възразяват да бъде променен реда на съдебното следствие съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие, като прочете заключението на вещите лица по назначената комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б.: Поддържам заключението. Освидетелстваната до момента не е регистрирана в психиатричната служба и няма данни за провеждани стационарни лечения и да има някакъв психиатричен проблем изискващ консултативна или лечебна намеса. Към момента на прегледа не се установиха нарушения в базисните психични сфери – тя беше психомоторно спокойна при прегледа, в ясно съзнание, пълно ориентирана по отношение личност, календарно време, събития. По отношение на описаната ситуация описа една хронична ситуация, изрази тревожност и безпокойство, които са били към момента на инцидента и описа една конфликтна ситуация, усложнени между личностни отношения и развод и на този фон на съответната дата е имало вербални заплахи, които тя към момента е преживяла като остра стресова реакция – усетила е чувство на безпомощност, страх от

изпълнение евентуално на това. Тя ги е възприела като реални и стресогенно събития. Впоследствие успяла да се организира и да включи своите защити и да си осигури подкрепа на част от обкръжението си и нейните личностови ресурси позволяват да се справи със ситуацията, да преработи травмата и да търси начин за разрешаване на ситуацията. Това, което се е случило на практика не е предизвикало някаква значима психична дезорганизация и е успяла да се справи въпреки, че отначало е изпитала чувство на страх, оскърбление, унижение. Личностовите предизпозиции участват във всяка ситуация и съответно преживяването на тази ситуация като травматична кореспондира с личностовите й предизпозиции - човек, който е самоуверен, с добро преживяване на собствените си сили би могъл да реагира по различен начин на тази ситуация, а при нея тя има добро преживяване на собствените си сили и е флострирана във времето и те засилват преживяването й за неудовлетвореност, малоценност по отношение на ролята й като жена и социалната й роля. Има типичния профил на личност, която би могла да се превърне в жертва. На в случая тя е получила подкрепа. Тя е синсибилизирана вече към сходен тип поведение - повишена е чувствителността й към подобен тип отношения с оглед опита й в миналото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението. По време на изследването е споделила за ситуация сходна и ние сме направили анализ на преживяното от нея съобразно всички фактори- в предходен конфликт са й вадели нож. Страхът има два компонента- тревогата и безпокойството и при нея е по-силен тревогата и безпокойствието предвид преживяното в миналото време усещането за застрашеност е реално усещане. Не сме установили по време на изследването и по време на интервюто склонност за преиначаване или манипулиране на фактите, разказа съответства на показанията по делото. Пресъздава ситуацията и усещанията негативните и в личностовата методика скалата, която отчита склонността към манипулиране е в норма.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

АДВ. Д.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещите лица по назначената съдебно психиатрична и психологична експертиза.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в размер на 50 лв. за всяко едно от вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: В случай, че назначите експертиза по отношение на подсъдимия моля да ни дадете поне 2 месеца срок.

## СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА вещите лица.

### ПРИСТЪПИ към разпит на св. А..

Й. И. А.: Работя в сектор ПП Разград и живея във същия вход, където те живеяха, домоуправител съм. Това е в жк. \*\*\*\* Там живея от 2013 г. и ги познавам като съседи. Като домоуправител събирам парите за входа. На здравей- здрасти сме. В повечето случаи като съм ходила до вратата им мъжа го нямаше. Виждала съм снаха му и бившата му жена и внучето в тях повече. За мене Е. е добра жена, не е споделяла нещо лично. Не съм чувала скандали, нито пък съседи са ми казвали за дразги. Мисля, че през м.май 2019 г. видях да си изнася багажа и я питах защо и тя каза, че се изнася, защото той имал друга жена. Тя само това ми каза в движение и имаше други хора. Блока е панелен. Ако се пусне бор машина се чува например. До нас имат бебе и се чува, но когато съм в стаята, която граничи с детето, но иначе в другите стаи не се чува. Съседите не са ми споделяли за никакви скандали. Споделиха ми това, че са ги видели да изнася багаж свидетелката Е..

СВИДЕТЕЛКАТА Е.А.: Подсъдимия ми е бивш съпруг. От 1986 г. сме женени с М. до 2019 г. 10.10.19 г. се разведохме. Преди това на 03.05. 19 г. заминах на село и напуснах жилището. Вечерта на 02/03.05. той беше почерпен като си дойде. Аз бях залостила вратата с фотьойла в стаята където спя, защото ме беше страх. Той искаше да ме очисти. Той дойде където спя и бутна вратата и каза да отворя, аз казах, че ми се спи и няма да отворя и той бутайки си направи място да влезе и тръгна срещу мене и пита още ли съм там, какво търся вече, че не ме иска вече и да се махна и ще ме разчисти – замахна с ръка към врата ми, че ако не се махна ще ме очисти. Казах му, че хората се разделят и могат да стоят в едно жилище и ми каза ако не се махна до утре ще ме очисти. Казах, че ще звънна в полицията и той каза, че не го е страх и най-малкото щели да го тикнат в затвора за 1-2 години, а мене няма да ме има на този свят, а той щял да бъде по-спокоен като ме няма и не го е бил страх от полицията. По едно време като излезе аз отново залостих вратата и той пак дойде и казах, че няма да отворя повече. Малко по-стабилно залостих и после той си отиде. Чух го като спи, но аз не можах да заспя и цяла нощ бях будна. Сутринта като го чух, че заминава на работа видях от терасата заминава към любовницата си и звъннах на снахата Г. и ѝ разказах и тя ми каза, че ще дойде да ме вземе и да отидем до полицията. Тогава много треперех и нямах сили да пиша, каквото съм казала тя го е написала, но аз ѝ диктувах. Аз се отделих в стаята си като го видях с любовницата си, с която сега живее, но преди това чувах, че от 2015 г. са били заедно, ходили са тук-там, но не исках да вярвам. Казвал ми е че ще ме убие и значи разбрах, че има някого. От 2015 г. ни започнаха проблеми откакто има връзка с тази жена. Края на 2018 г. тогава по-често започнаха тези кавги, повече да се кара, от нищо да изважда кавга. Като му поисквах пари за здравните, не ми даваше и казваше, че нямам, „виж я ти“. Преди това ми е посягал с нож 2018 г.- някъде м. август. Тогава посегна на мен, на сина ми и на внука ми с нож. Просто казах да слуша внимателно какво се говори и след това да отговаря, но пак беше почерпен, стана псувайки и тръгна срещу сина ми и аз го

задържах отзад, беше с нож в ръка и каза, че и мене щял да ме убие. Този път като замахна на внука ми и аз му ударих ръката и той ми каза „какво правиш“ и ме блъсна и паднах върху малкия. След това все нищо не е било и каза „направих една грешка“, но според мен това не е грешка и не му е за първи път. Постоянно или се мъчи да ме души или ме удря или с нож особено когато си намери някоя друга жена. Тогава не съм пускала жалба в полицията и на никого не съм разказвала. Сина също нищо не е направил- те бяха по средата. Но последния случай снахата ми каза, че така няма да стане и отидохме в полицията. Почти всяка вечер се залоствах, защото ме беше страх, защото не знаех какво ще прави. Някои вечери не идваше, някои вечери идваше след 2-3 часа посред нощ и затова залоствах вратата. Не съм пускала молби за домашно насилие. От страх не можеш да мислиш какво да правиш и затова не се обадох нея вечер на полицията. Цяла вечер излизах и влизах на терасата. Дори не се сетих да се обадя на сина и снахата и чак на сутринта се обадох. Страхувах се, наистина може да го направи, вярвах, че може да го направи. И преди това ме е удрял по главата, за да полудея и да вляза в лудницата и той да остане сам и постоянно такива думи ми е говорил. На 03.05. се изнесох и оттогава не ми е създавал проблеми. Виждали сме се само по делата в съда. В момента съм по-спокойна, изведнъж не можеш да ги изкараш от главата си и понякога го мислиш. Със съседите и на други лица не съм споделяла това, не знам защо, но всичко си го оставях отвътре в мене. Едно е, че се срамувах, но друго място е че заради друга жена ти се причинява това. Не приемах за нормално това негово отношение, нещо странно ставаше в мене и с никого не можех да го споделя и чак накрая със снаха си. Много малко неща съм споделила само със снаха ми и сина ми, не всичко. За този случай ѝ споделих само. Сина ми беше на работа и с нея слязохме в полицията. Преди това съседите и познатите говореха и ми казваха, че видели моя мъж като влиза при друга жена и аз се усмихвах и нищо не казвах, но 2018 г. пролетта го видях. Майка ми беше дошла тук в града и аз и снахата и малкия слязохме на центъра и ги видяхме в закусвалнята като си говорят и на връщане първо бившият ми съпруг излезе и влезе в магазина хранителния и след него тя излезе и се качи на колата и аз почаках да видя какво ще стане и от светлините на лампите видях, че ми звъни, но телефона ми беше в къщи, стигна до колата и отвори шофьорската врата и аз на бегом в къщи и като влязох той ми звънеше и ми каза, че от казармата приятелите му дошли, работели в Англия и Австрия и каза, че са го взели от работа и останало 12 км. да стигнат в Шумен, а аз от терасата наблюдавах как тръгна колата им и за 5 минути стигна до Шумен уж. След известно време му казах, но пак не си призна. На мене не ми даваше пари, но на нея взел златна гривна и огърлица и тя казвала който го е ял да пукне от яд и това му казвах. Аз като заминах на село и тоя на третия ден я занесъл в апартамента. В автокомплекс Бейкъл работеше той. Внучето беше 6-7 годишен когато стана инцидента. Тогава не работех никъде. Той не ме пускаше на работа. В Турция преди това съм работила. Заедно бяхме там. До 2007 г. аз бях, той беше отишъл преди мене. 2007 г. заедно се върнахме и аз оттогава не съм работила. Сега живея в с. Прелез, общ. Завет. С кола за 45-50 минути се стига. С автобуса е по-дълго. Имах ключ от входната врата за апартамента, но стоеше в стаята, в която той спеше. Аз имах мобилен телефон. Не ми е казвал защо е намерил друга жена. Щом съм живяла толкова години и имам двама сина от него смятам, че съм била добра

съпруга.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. А.: Подсъдимия ми е свекър, а свидетелката Е. ми е свекърва. Аз съм женена за техния син А. от 22.07.2010 г. Първоначално сме живели заедно с тях в бл.13 в жк. Орел. До 2019 г. живяхме заедно там. Сега ние живеем в друг апартамент наш. Каквото ми е казала свекървата само това знам. Мина много време, може и да съм забравила вече. Те вече не живеят заедно. Свекървата е на село при майка си. Свекъра неznam. Ние не поддържаме връзка с него. Няма причина, ама де да знам. Сега имат развод, свекървата идва тука. Като сме отивали на село са имали скандали. Когато бивахме там не е имало скандали. Края на седмицата с мъжа ми и детето отивахме на село и те оставахме тук в апартамента и тогава е ставало. Ние края на април 2019 г. излязохме от техния апартамент. Свекървата една сутрин ми звъни, май преди да отиде на работа и каза, че през нощта се скарали и ми каза, че е по-добре да отидем и да пуснем една жалба и отидохме в полицията. Тя ми казваше и аз пишех. Мина много време.

СЪДЪТ на основание чл.281, ал.1, т.2 НПК вр. с ал.4 НПК прочете показанията на свидетелката дадени на ДП на л.38-39 от ДП, тъй като същата твърди, че не си спомня факти и обстоятелства, за които е дала обяснения.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. А.: Потвърждавам, което ми прочетохте. Когато отидох сутринта свекърва ми беше уплашена. Ние бързахме да оставим малкия да не закъснее за училище. Не е спала цяла нощ и видимо беше уплашена. Незнам какви са причините за техните скандали. Свекърва ми готвеше, чистеше, грижеше се за семейството и беше добра домакиня. Апартамента беше двустаен разширен, всеки си имаше стая и обща кухня. Не съм чувала свекъра да се оплаква от нея. Незнам тя да е имала връзка с друг мъж. Незнам преди този случай свекърва ми да си е изнасяла багаж от жилището. На 03.05. си взе багажа и ние я оставихме на село при майка ѝ.

АДВ. Д.: Според нас е необходимо да се назначи комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза, която да даде заключение за психологичния му профил – тип психика, поведение, оценка на взаимоотношенията, склонността към агресивни прояви и всичко относимо към предмета на делото и после ще даде обяснения по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира така направеното искане за допустимо и относимо с оглед характера на повдигнатото обвинение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:



НАЗНАЧАВА по делото комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза с вещи лица Д-р Б. и Татяна К. и със задача: след като се запознаят с материалите по делото, преглед и освидетелстване на лицето да дадат заключение страда ли подсъдимия от психично заболяване, ако е налице какво е то и от кога; да се изготви психологически профил на същия; има ли склонност към агресивни прояви, ако има такива кога в какви обстоятелства; има ли алкохолна зависимост, ако има такава от кога; каква е оценката на подсъдимия във връзка със създалата се ситуация на 02/03.05.19 г. и какво е неговото отношение към случилото се между него и бившата му съпруга; склонен ли е към собствена интерпретация и манипулиране на действителността.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 26.04.21 г. от 13.30 ч., за която дата РРП, подсъдимия и защитника уведомени от днес в съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11.30 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_