

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 124

гр. София, 12.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

като разглежда докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА Частно наказателно дело № 20231110213652 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.4 от НПК.

Образувано е по жалба на С. А. П. с ЕГН- ***** с адрес гр.София, жк.“Яворов“ бл.31, вх.Б, ет.3, ап.16 чрез адв.Х. И. Б. от САК срещу Постановление на Софийска районна прокуратура от 26.06.2023 г., с което наказателното производство по досъдебно производство № 720/2022 г., по описа на 08 РУ – СДВР, прокурорска преписка № 27036/2022 г., по описа на Софийска районна прокуратура, образувано за престъпление по чл.129, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Жалбоподателят не е доволен от атакуваното постановление на Софийска районна прокуратура за прекратяване на наказателното производство и моли същото да бъде отменено като необосновано и незаконосъобразно. Същият счита, че прокурорът неправилно е възприел противоречията в събрания по делото доказателствен материал, като преимуществено е кредитирал показанията на св.Миленков, игнорирайки показанията на пострадалия, както и тези на св.Николова. На следващо място в постановлението изобщо не е изследвано, че спречкването между пострадалия и св.Миленков, заснето от камерите за наблюдение, за което е изготвена и видеотехническата експертиза, е последващо спрямо нанасянето

на удара в носа на пострадалия, което не е попаднало в обсега на заснемащите устройства. Не е обсъдено заключението на изготвената съдебномедицинска експертиза относно механизмът на причиняване на телесната повреда, който кореспондира със заявеното от пострадалия. Изобщо не е засегнат въпросът, че по досъдебното производство няма никакви обективни находки за увреждане здравето на св.Миленков при инцидента, като следи от душене или други травми, за да се приеме, че е налице неизбежна отбрана по смисъла на чл.12 от НК. Още повече, че при пристигане на полицейските служители св.Миленков категорично е отказал да му бъде извършен медицински преглед, както и да му бъде оказана медицинска помощ. Освен неправилната оценка на събраните по делото доказателства, според жалбоподателя е налице и непълнота на доказателствения материал, което рефлектира върху крайните фактически и правни изводи на прокурора. Затова същият моли постановлението за прекратяване на наказателното производство да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно и делото да бъде върнато на СРП със задължителни указания относно прилагането на закона.

Софийски районен съд, НО, 101 състав, след като се запозна с материалите по делото и доводите на жалбоподателя, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

-

Досъдебно производство № 720/2022 г., по описа на 08 РУ – СДВР, пр.пр.№ 27036/2022 г., по описа на СРП е образувано с постановление на СРП от 03.08.2022 г. за това, че на 30.04.2022 г., около 14.35 часа в гр.София, на кръстовището на ул.“Продан Таракчиев“ и бул.“Брюксел“ чрез нанасяне на удар с юмрук в областта на носа на С. А. П. на същия е причинена средна телесна повреда – престъпление по чл.129, ал.2, във вр. с ал.1 от НК.

В хода на разследването по посоченото досъдебно производство в качеството на свидетели са разпитани С. А. П., Елена Емил Николова, Виктория Даюш Ареф, Симеон Каменов Миленков, Борислав Александров Богданов, Красимир Илиев Сенгелиев, Красимир Крумов Лазов, Цветан Славев А. и Георги Христов Ханджиев.

Извършена е очна ставка между свидетелите П. и Миленков.

Изготвена е съдебномедицинска експертиза, видеотехническа експертиза на представени по делото видеозаписи от инцидента, както и съдебнотехническа експертиза на аудиозаписи от Дирекция „Национална система 112“. Приобщени са писмени доказателства, относими към предмета на доказване. По досъдебното производство няма привлечено към наказателна отговорност лице.

С Постановление на СРП от 26.06.2023 г. наказателното производство по горепосоченото досъдебно производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Прокурорът е приел, че разследването е проведено обективно, всестранно и пълно, както и че са извършени всички възможни и необходими за разкриване на обективната истина процесулно-следствени действия.

От фактическа страна в постановлението прокурорът е посочил за безспорно установено, че на 30.04.2022 г., около 14.30 часа на пострадалия С. А. П. е била причинена средна телесна повреда, вследствие на удар, нанесен му с ръка от св.Симеон Каменов Миленков. Въпреки това според представителя на държавното обвинение от събраните по делото доказателства, и с оглед наличието на съществени противоречия в показанията на свидетелите, не можело да се установи по несъмнен начин дали деянието е осъществено от субективна страна при условията на непосредствен умисъл или се касае за неизбежна отбрана по смисъла на чл.12, ал.1 от НК. Ако бъде приета версията на пострадалия П., че е бил нападат от св.Миленков, който пръв му е нанесъл удар с юмрук в областта на носа, в резултат на което му е причинено инкриминираното увреждане, то тогава по отношение на него е бил осъществен състав на престъпление по чл.129, ал.2 от НК, но тези показания на пострадалия не били подкрепени от други доказателствени източници. В случай, че се възприеме тезата на св.Миленков, според която пострадалият пръв го е хванал за гушата и е започнал да го души, така, че Миленков нямало какво друго да направи, освен да се защити, нанасяйки удар на пострадалия в областта на дясната му буза, то тогава Миленков е действал в условията на неизбежна отбрана.

При така установеното прокурорът обосновава извода си, че в случая не са събрани необходимите доказателства за извършено престъпление по чл.129, ал.2 от НК от страна на св.Миленков, поради което наказателното

производство следвало да бъде прекратено по реда на чл.243, ал.1, т.1 във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

При така установеното съдът намира от фактическа и правна страна следното:

-

Съгласно разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК препис от постановлението за прекратяване на наказателното производство се изпраща на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници, или на ощетеното юридическо лице, които могат да обжалват постановлението пред съответния първоинстанционен съд в 7-дневен срок от получаването на преписа. Съгласно разпоредбата на чл.243, ал.5 от НПК съдът следва да се произнесе по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство.

На първо място, съдът намира, че така депозираната жалба е процесуално допустима, доколкото изхожда от легитимирано лице, имащо качеството на пострадало, по смисъла на чл.74, ал.1 от НПК, като същата е подадена в законоустановения срок за обжалване на постановлението, видно от приложената разписка, удостоверяваща датата на връчване на постановлението.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

След анализ и преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира обжалваното постановление на СРП за незаконосъобразно и необосновано. В същото не са обсъдени подробно и задълбочено събраните доказателства в тяхната цялост и взаимовръзка. На настоящия етап от показанията на разпитаните свидетели, събраните до момента писмени доказателства и заключенията на изготвените СМЕ, ВТЕ и СТЕ, съдът намира, че възникват повече въпроси и неясноти, отколкото установени обстоятелства от предмета на доказване. Отделно от това според настоящата съдебна инстанция не са изчерпани всички способи за събиране и проверка на

доказателствата, визирани в НПК, поради което постановлението е издадено преждевременно и при непълнота на доказателствения материал.

На първо място съдът намира, че показанията на свидетелите П. и Миленков, както и тези на останалите свидетели, присъствали на инцидента - Николова и Ареф, не са обсъдени подробно и задълбочено в тяхната цялост, както и чрез съпоставянето им с останалия събран по делото доказателствен материал. Анализирайки показанията на свидетеля Миленков относно самото начало на инцидента, което е от съществено значение за така създалата се ситуация на пътя, а също така и при преценка достоверността на свидетелските му показания, не е засегнато твърдението на св.Миленков за опит от страна на другия водач /пострадалия П./ да го избути с автомобила си в ляво от мантинелата, което не се потвърждава от нито един от останалите свидетели – св.Николова и св.Ареф. На следващо място не е обсъдено заявеното от св.Миленков, че е отишъл при другия водач /пострадалия П./, за да му обясни ограниченията в процесния пътен участък и „да намерят обща приказка“, което не кореспондира на показанията на св.Ареф - приятелка на Миленков към този период, която се е возела на предната дясна седалка в автомобила му, според която Миленков е слязъл от колата си, защото „е искал да види какъв е проблемът на другия шофьор“. Понататък в показанията си свидетелят Миленков е посочил, че отивайки при пострадалия, последният директно го е хванал за гушата, стиснал го е, като е започнал да ходи още по-агресивно към него и да го бути, тогава Миленков го ударил с дясната си ръка в областта на дясната буза. Горното твърдение на св.Миленков не е съпоставено с приложеното по делото копие на съдебно-медицинско удостоверение, издадено на името на пострадалия, видно от което на същия са били обективно констатираны охлузвания в областта на носа –в ляво към лявата буза, както и кръвонасядания на клепачите на лявото око. На следващо място по време на очната ставка с пострадалия на въпрос „Посегнал ли е към него другият водач и как?“, свидетелят Миленков първо е отговорил, че другият водач го е хванал за врата, а след това, че го е хванал за гушата, при което той го е ударил. Допълнително св.Миленков е посочил, че след като е тръгнал да бяга другият водач го е ударил доста пъти, около 6-7 пъти, от което бил и с посинено око. Така заявеното от св.Миленков по време на очната ставка не е отнесено към показанията на същия, обективирани в протокола за разпит, че другият водач след като го догонил, започнал да го

удря с двете си ръце няколко пъти в областта на лицето, както и към заключението на изготвената ВТЕ, в което при описание на действията на заснетите лица, е посочен само един удар, нанесен от лице 2 спрямо лице 1 в областта на лявата ръка. По време на разпита си свидетелят Миленков е заявил също така, че на мястото на инцидента е бил прегледан от екип на спешна медицинска помощ, който е установил, че има подуто, посинено око със засегнат нерв, наранявания по врата и други такива по тялото, както и счупване на дясната ръка. В материалите по досъдебното производство обаче липсва лист /фиш/ за преглед на пациент на името на Миленков или друг медицински документ, издаден от екип на ЦСМП, който да удостовери това. Приложен е само лист за преглед на пациент, издаден на името на пострадалия П. от пристигналия на място екип на спешна помощ. Относно нараняванията, които св.Миленков твърди, че е получил на дясната си ръка, същият е посочил, че след случката е бил опериран по спешност в „Сифиямед“, но и за това не са представени медицински документи. Видно от разпита на свидетел Виктория Ареф същата твърди, че след инцидента св.Миленков е посетил УМБАЛ „Св.Анна“, където е бил прегледан и е било установено, че има счупени две кости на дясната ръка, както и нараняване на окото, които твърдения също не са подкрепени със съответни писмени доказателства.

С оглед изясняване на предмета на доказване по делото, а именно при какви обстоятелства на пострадалия е била причинена инкриминираната телесна повреда, е необходимо да се проведе допълнителен разпит на св.Миленков, в хода на който същият, /съобразно неговите твърдения/, подробно да опише къде точно и как го е хванал пострадалият - за гушата или за врата, на какво разстояние са се намирали двамата един от друг в този момент, по какъв начин и с какво пострадалият го е избутал преди Миленков да го удари с ръка в лицето и как същият е успял да се отскубне и да избяга. От свидетеля Миленков следва да се изиска да представи медицински документи, в случай, че разполага с такива, относно извършения му медицински преглед на мястото на инцидента от екипа на спешна помощ, както той твърди, от УМБАЛ „Св.Анна“, където св.Ареф твърди, че Миленков е бил прегледан след случката, респ. от съдебен лекар, ако е посещавал такъв.

Допълнително от ЦСМП -София, както и от УМБАЛ „Св.Анна“ –София следва да бъдат изискани справки дали св.Миленков е бил преглеждан на мястото на инцидента от екип на спешна помощ, респ. дали след това е посещавал УМБАЛ „Св.Анна“ –София, и ако се установят такива данни, да бъде приложена цялата медицинска документация по случая.

За изясняване на спорните моменти по делото е необходимо да бъде проведен и допълнителен разпит на свидетел Елена Николова, която да посочи дали е чула реплики между пострадалия П. и св.Миленков преди последният да посегне с дясната си ръка към пострадалия, /съобразно нейните твърдения/, респ. какви са били те, колко време пострадалият и св.Миленков са останали при автомобила, управляван от пострадалия, преди да се отдалечат и в каква посока същите са се оттеглили, какво е споделил пострадалия с нея относно това -кога точно /в кой момент от инцидента/ и при какви обстоятелства е бил счупен носът му.

В приложените по делото докладни записки на оперативни работници при 08 РУ –СДВР е отразено, че въпреки проведените оперативно-издирвателни мероприятия други свидетели –очевидци на деянието не били установени. Видно от заключението на изготвената ВТЕ на видеозаписите са заснети и други автомобили, намиращи се в близост до мястото на инцидента. В тази връзка следва да бъде назначена допълнителна ВТЕ, която да отговори на въпроса дали качеството на записите позволява увеличаване на кадрите със заснетите автомобили по начин, по който може да се установи регистрационният им номер. Това би допринесло за издирване на водачите на автомобилите и дали същите са възприели моменти от инцидента.

Относно показанията на пострадалия П. и тези на свидетел Николова, в постановлението на прокурора също липсва тяхното задълбочено обсъждане и съпоставка с останалите доказателствени източници – заключението на СМЕ относно механизмът на причиняване на телесната повреда, заключението на СТЕ, досежно заявеното от пострадалия на тел.112, че е бил ударен от човек, който е слязъл от сива „Мазда“ и му е счупил носа, както и че след това преди идването на полицейските служители въпросният човек го е предизвиквал, крещейки, че ще го пребие.

В обобщение на изложеното, настоящата съдебна инстанция намира на първо място, че в постановлението за прекратяване на наказателното

производство липсва задълбочен анализ и оценка на събраните по делото доказателства. На следващо място не са изяснени ключови моменти от предмета на доказване, като направените изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Отделно от това съдът намира, че не са изчерпани всички способи за събиране и проверка на доказателствата, визирани в НПК, поради което постановлението е издадено при непълнота и противоречия в приобщения доказателствения материал. Налице е също така и противоречие между изложените мотиви за прекратяване на наказателното производство и приложената разпоредба на чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

В този смисъл и по изложените по-горе съображения, съдът намира подадената жалба, с изложените в нея доводи за основателна, и като такава следва да бъде уважена, като постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство следва да бъде отменено като необосновано и незаконосъобразно и делото върнато на прокурора за изпълнение на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото определение.

**Предвид гореизложеното и на основание чл.243, ал.6, т.3 от НПК,
СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление на Софийска районна прокуратура от 26.06.2023 г., с което наказателното производство по досъдебно производство № 720/2022 г., по описа на 08 РУ – СДВР, прокурорска преписка № 27036/2022 г., по описа на Софийска районна прокуратура, образувано за престъпление по чл.129, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

ВРЪЩА ДЕЛОТО НА СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7- дневен срок пред СГС от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____