

# РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Велико Търново, 09.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ**, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110200681 по описа за 2023 година

Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН

Жалбоподателят В. В. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Г.О., атакува НП №22-1275-001675 от 17.11.2022год. на Началник Сектор „Пътна полиция” при ОДМВР В.Търново в частта, с която за извършено адм.нарушение на чл.104А от ЗДвП и на основание чл.183ал.4т.6 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба 50 лева, като за същото нарушение на осн.Наредба Из-2539 на МВР са отнети 6 контролни точки. Счита същото за незаконосъобразно в тази част. Отрича да е извършил вмененото му адм.нарушение. Твърди, че лекият автомобил е бил оборудван със система, позволяваща използването на телефона без участие на ръцете му в движение. Нарушението не било доказано. В съдебно заседание се представлява от проц.представител адв.Ив.И.. Същият твърди, че НП в тази част е издадено при неустановена фактическа обстановка. От свидетелските показания не ставало ясно какво са установили полицейските служители и в какво се изразявало използването на мобилното устройство. Автомобилът бил оборудван със система, позволяваща ползването без участие на ръцете. Жалбоподателят не отричал, че е използвал за разговор мобилното устройство, но не и по описания в АУАН начин. Твърди, че от събраните доказателства не може да се установи твърдяното за извършено нарушение.

Въззиваемата страна не се представлява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното : Наказателно постановление №22-1275-001675 от 17.11.2022год. на Началник Сектор „ПП“ ОДМВР В.Търново е издадено срещу жалбоподателя В. В. Д., за това, че на 29.09.2022год. в 14.05 часа в гр.В.Търново на ул.“В.Левски“ до дом 17 в посока ул.“Независимост“, управлява товарен автомобил „Фолксваген шаран“ с рег.№., собственост на „Вайс шоп“ ООД, като по време на управление, водачът използва мобилен телефон без устройство, позволяващо използването му без участие на ръцете му. При извършената проверка е установено, че управляваното от Д. МПС не е представено на годишен технически преглед. Предвид описаното, както следва:

- „на водача на МПС е забранено да използва мобилен телефон по време на управление на превозно средство, освен при наличие на устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете му” за адм.нарушение по чл.104 А от ЗДвП и на основание чл.183ал.4т.6 от ЗДвП е наложено адм.наказание глоба от 50 лева, като за същото нарушение на осн.Наредба Из-2539 на МВР са отнети 6 контролни точки.
- „водач управлява МПС, което не е представено на технически преглед“ за адм.нарушение по чл.147ал.1от ЗДвП и на основание чл.185 от ЗДвП е наложено адм.наказание глоба от 20 лева.

Наказателното постановление е издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение №719732/29.09.2022год., съставен от св.А. И. в присъствие на пол.С. С..

В разпита си актосъставителят И. заявява, че е възприел лично описаното нарушение и е съставил акта на мястото на констатиране на нарушението. Водачът Д. е използвал мобилен телефон по време на движение на МПС, без устройство позволяващо използването му без участие на ръцете. Св.И. не може да си спомни с другия полицаи дали са били в движение с полицейския автомобил или извън него. Твърди обаче, че е забелязал нарушението и водача е спрял веднага. Нарушението се изразявало в използване на мобилен телефон по време на движението на МПС. Другото нарушение се изразявало в управление на МПС без валиден технически преглед. Св.С. твърди, че водачът е управлявал автомобил, като е използвал

мобилен телефон. При това с колегата си са били също в служебен автомобил в движение, но не помни дали са се разминали с автомобила на жалб.Д. или са били след него. Нарушението са констатирали визуално. Съставен бил АУАН за двете адм.нарушения, като водача вписал, че има възражения.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи :

От процесуална гледна точка, АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са законосъобразни – съставени в законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити – чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН е съставен при установяване на нарушителя. Същият се явява годна основа за издаването на НП. НП е издадено от компетентен орган, което е видно от Заповед №8121з-1632 от 02.12.2021год. на министър МВР.

Жалбата в обжалваната част е основателна, тъй като АУАН и НП са издадени при една неизяснена фактическа обстановка и констатацията на контролния и наказващия орган се явява необоснована и недоказана.

Разпоредбата на чл.104 А от ЗДвП въвежда забрана за водачите на МПС да използват мобилен телефон по време на управление на превозното средство, освен при наличие на устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете му. В случая не е доказан и установен по безспорен начин обективен признак от състава на нарушението. Не е описано в какво се изразява конкретно извършеното нарушение - дали водачът е провеждал разговор или е използвал мобилния телефон за други функции. Касае се за централната част на гр.В.Търново с интензивно движение, а полицейските служители са били също в движение в служ.автомобил. Отделно от това водачът не отрича, че е използвал мобилното устройство по време на движение, като е провеждал разговор, но това е станало, чрез система, с която е оборудван автомобила. В подкрепа на последното е представена служ.бележка от „Авточойс“ ООД В.Търново/л.41 от делото/. Така е било привлечено към административна отговорност лице и е било наказано за нарушение, без да е била доказана по несъмнен начин неговата вина.

Отнемането на контролни точки не е административно наказание, поради което липсата на изчерпателна юридическа квалификация на основанието за отнемане на контролните точки – конкретната разпоредба от

акта, не се отразява върху действителността на наказателното постановление. След извършената проверка, съдът установи, че за това нарушение, правилно е определен размера контролните точки които следва да се отнемат, след влизане в сила на НП. За нарушението по чл. 183ал.4т.6 от ЗДвП е предвидено отнемането на общо 6 контролни точки на осн. чл. 6, т. 9 от Наредба № Из-2539 на МВР. Непосочването на конкретната разпоредба от наредбата/в редакцията към датата на нарушението/, не представлява съществено процесуално нарушение, което да води до незаконосъобразност на наказателното постановление. Тази част от постановлението няма характер на административно наказание и е достатъчно да е правилно определен размерът на отнеманите точки. Отнемането на съответния брой контролни точки настъпва по силата на закона, а отбелязването на това обстоятелство в НП има характер на констативен административен акт. При отмяна на НП в тази част следва да отпадне и отнемането на контролни точки.

В необжалваната част, с която за адм.нарушение по чл.147ал.1от ЗДвП и на основание чл.185 от ЗДвП е наложено адм.наказание глоба от 20 лева, НП №22-1275-001675 от 17.11.2022год. на Началник Сектор „Пътна полиция” при ОДМВР В.Търново, е влязъл в сила и подлежи на изпълнение.

Воден от горното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ частично** Наказателно постановление 22-1275-001675 от 17.11.2022год. на Началник Сектор „ПП” при ОДМВР В.Търново, **в частта**, с което на жалбоподателя В. В. Д., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Г.О., за адм.нарушение по чл.104 А от ЗДвП и на основание чл.183ал.4т.6 от ЗДвП е наложено адм.наказание глоба от 50 /петдесет/ лева, като за същото нарушение на осн.Наредба Из-2539 на МВР са отнети 6 контролни точки.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните, пред Административен съд Велико Търново.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: \_\_\_\_\_