

# РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. В., 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В., III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна Р. Скорчовска Петкова

при участието на секретаря Стефка Б. Радева  
като разглежда докладваното от Биляна Р. Скорчовска Петкова Гражданско дело № 20221420103627 по описа за 2022 година

Д. Ц. Т. от гр.В., ул.“Св.Св К.М.“ № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и А. Я. В. от гр.В., ул.“Ц.Б. I „ № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и двамата чрез адвокат М. Г. от АК- В. със съдебен адрес на призоваване и съобщения : гр.В., ул.“Л.“ № \*\*\* са предявили иск за делба против К. Я. А. от гр.В., ж.к Д. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* чрез съдебен адресат : Д. Д.а Ц. от гр.В., ул.Т.Б.“ \*\*\*, тел.\*\*\* на жилищна сграда, представляваща по сключените договори - застроена къща от 64 кв.м., а по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр.В., представляваща : Сграда с идентификатор 12259.1013.442.2, с адрес на сградата : гр.В., ул.“Е.“ № 13, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1013.442 със застроена площ от 87 кв.м., брой етаж - 1, без самостоятелни обекти в нея, с предназначение -Жилищна сграда - еднофамилна. Твърди, че съгласно сключените разпоредителни сделки, доказателства, които са приложени към исковата молба, Д. Ц. Т. е придобил 1 /2 идеална част от Й. А.а К., а К. Я. А. и А. Я. В. са придобили при равна права останалата 1 /2 идеална част от Я.К. А.

Д. Ц. Т. от гр.В., ул.“Св.Св К.М.“ \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и А. Я. В. от гр.В., ул.“Ц.Б. I „ № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* са предявили против К. Я. А. от гр.В., ж.к Д. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* чрез съдебен адресат : Д. Д.а Ц. от гр.В., ул.Т.Б.“ \*\*\*, тел.\*\*\* и Ц. И. М. от гр.В., ул.“Е.“ 13 с ЕГН \*\*\*\*\* иск за делба на недвижим имот, представляващ по сключените договори: Дворно място, съставляващо дворище \*\*\* по плана на град В., цялото от 260 кв.м., а по кадастрална карта и регистри на град В., представляващ :Поземлен имот с идентификатор: 12259.1013.442, с адрес на поземления имот : гр.В., ул.“Е.“ № 13 с площ от 253 кв.м., трайно предназначение на територията - урбанизирана при съсед: 12259.1013.436, 12259.1013.441,12259.1013.443,12259.1013.462. Твърди, че съгласно сключените

договори, Д. Ц. Т. е придобил 1 /4 идеална част от Й. А.а К.И. Ц. Т. е придобил 1 /4 идеална част от Й. А.а К., като след това се е разпоредил с тази 1 /4 идеална част в полза на Ц. И. М., а А. Я. В. и К. Я. А. са придобили при равни права 1/ 2 идеална част от процесният имот от Я.К. А..

Предявените иски са с правно основание чл.34 ЗС и са допустими.

В исковата молба се твърди, че страните по делото са съсобственици на имотите, за които се иска делба като съсобствеността им са установява от следните документи:

Твърди се, че по силата на нотариално публично завещание № 34 от 15.05.1959 година А. К.Н. е завещал на дъщеря си Й. А.а К. и на сина си К. А. К. следният негов недвижим имот : Парцела седемнадесета от 260 кв.м. с застроена къща върху 64 кв.м. в квартал 47, дворище 861 по плана на гр.В. при съсед: от страни, И. Р. и Х.П., като съгласно завещанието К. А. К. реално ще владее и ползва две стаи от къщата с половината от коридора и парцелата от към улица „К.М.“, а Й. А.а К. ще владее и ползва две стаи от къщата, половината от коридора и парцела от към къщата на съседа И. Р., като всеки в своята част ще ползва и постройките и може да прави изменения и нови строежи.

Поддържа се, че с нотариален акт № 114 т. II н.дело № 677/1981 година на нотариус при В.Р. съд, Я.К. А. е дарил на сина си К. Я. А. и дъщеря си А. Я. А.а следният свой имот: 1 /2 (една втора) идеална част от дворно място, съставляващо дворище пл. № 861 в кв.30 ( бивш 47), цялото от 260 кв.м., заедно с 1 /2 (една втора) идеална част от жилищната сграда, застроена в същото дворище на 64 кв.м. с равни права за всеки от надарените, като им отстъпва веднага собствеността и предава владението на подаряваният имот.

Твърди се, че с нотариален акт № 161 т.Х н.дело № 2728/1993 година на нотариус при В.Р. съд Й. А.а К. прехвърля на сина си Д. Ц. Т. 1 /4 ид. част от собствената си парцела дв.пл. № 861, квартал 30 по плана на гр.В. от 260 кв.м. от към Й. Ив.Р. и В. Ив.С., Х.К.П. заедно с 1 /2 идеална част от застроена къща от 64 кв.м. срещу задължението на Д. Ц. Т. да поеме гледането и издръжката на майка си;

Твърди се, че със същият нотариален акт, Й. А.а К. прехвърля на сина си И. Ц. Т. 1 /4 идеална част от собствената си парцела в.пл. № 861 кв.30 по плана на гр.В. от 260 кв.м. от към ул.“М.Д.“, В. И. С., Й. И.ов Р. срещу задължението на И. Ц. Т. за гледане и издръжка на майка си докато е жива.

Твърди се, че със строително разрешение на Общински народен съвет - В. № 94/12.04.1982 година за строеж на пристройка на И. Ц. Т., ул.“Е.“ № 13 се разрешава да построи пристройка в дв.пл. № 861 кв.30 по плана на гр.В. .Проектът е одобрен на 06.04.1982 година от арх.Л.. Строежът се разрешава за временни нужди.

Поддържа се, че със строителен протокол № 6 от 27.04.1982 година е изготвена окомерна скица за строеж на временно жилище на И. Ц. Т. на ул. Е. № 13, по арх.проект № 86/1982 година, като за този строеж е дадено съгласие от съсобствениците и от ползвателя Й. А.а К..

Твърди се, че с удостоверение № 285 от 03.12.2007 година на Главен архитект на Община В. относно строеж на „Двуетажна жилищна сграда“ в п.и. 861, п.и. 12259.1013.442 кв.30, Р.Л. по плана на гр.В. община В., отразен в скица № 1546/29.11.2007 г, изграден преди 07.04.1987 г, съгласно нотариално заверена декларация на съсобственика И. Ц. Т., строежът е допустим по правилата и нормативите, действали по време на изграждането му. Действащият в момента регулационен план не е приложен за имота. Строежът е търпим и не подлежи на

премахване и на забрана ползването.

Твърди се, че с нотариален акт № 190 т. III н.дело № 400 от 2012 година за покупко- продажба на недвижим имот, И. Ц. Т. продава на Ц. И. М. 1/ 4 идеална част от собствения си недвижим имот, представляващ :Поземлен имот с кад. № 12259.1013.442 Заповед № РД-18.43/16.09.2005 на Изпълнителният Директор на АК,с адрес на поземленият имот : гр.В., ул.“Е.“ № 13, целият с площ от 253 кв.м, ведно с 4/6 идеални части от Сграда с кад. № 12259.1013.442.1 със застроена площ от 74 кв.м. с предназначение : Жилищна сграда- еднофамилна с брой етажи 2, която сграда е разположена в процесния поземлен имот.

В исковата молба се твърди, че ищците са се опитали доброволно да постигнат уреждане на отношенията си с Ц. М.,включително, но получили отказ от нея за доброволна подялба и ликвидиране на съсобствеността.

В законовият срок е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника Ц. И. М., с който твърди, че предявеният иск е недопустим поради липса на предмет на спора и е маломерен и неподеляем. Поддържа се че иска е неоснователен. Твърди се, че в конкретният случай са налице основания да се приеме, че терена е загубил самостоятелният си характер и е придобил обслужващо значение спрямо сградите построени в него. Същият е неподеляем и не отговаря на минималните изисквания за УПИ съгласно изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове.

В законовият срок е постъпил писмен отговор и от ответника К. А. с който заявява становище, че иска е допустим и основателен и е съгласен да бъде допусната делба между него и другите съсобственици като желае да получи дела си съобразно разделителния протокол – в натура или в парично уравнение.

За да се произнесе по основателността на иска, районният съд направи преценка на доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид становищата на страните и прие за установени следните обстоятелства:

С акт за нотариално публично завещание № 34 от 15.05.1959 година А. К.Н. е завещал на дъщеря си Й. А.а К. и на сина си К. А. К. следният негов недвижим имот : Парцела седемнадесета от 260 кв.м. с застроена къща върху 64 кв.м. в квартал 47, дворище 861 по плана на гр.В. при съсед: от две страни улица, И. Р. и Х.П., като съгласно завещанието К. А. К. реално ще владее и ползва две стаи от къщата с половината от коридора и парцелата от към улица „К.М.“, а Й. А.а К. ще владее и ползва две стаи от къщата, половината от коридора и парцела от към И. Р., като всеки в своята част ще ползва и постройките и може да прави изменения и нови строежи.

С нотариален акт № 161 т.Х н.дело № 2728/1993 година на нотариус Р.С. при В.Р. съд Й. А.а К. е прехвърлила на сина си Д. Ц. Т. 1 /4 ид. част от собствената си парцела дв.пл. № 861, квартал 30 по плана на гр.В. от 260 кв.м. от към Й. Ив.Р. и В. Ив.С., Х.К.П. заедно с 1/2 идеална част от застроена къща от 64 кв.м. срещу задължението на Д. Ц. Т. да поеме гледането и издръжката на майка си. Й. К. е запазила вещното право да живее в имота докато е жива. Със същият нотариален акт, Й. А.а К. е прехвърлила на сина си И. Ц. Т. 1 /4 идеална част от собствената си парцела в.пл. № 861 кв.30 по плана на гр.В. от 260 кв.м. от към ул.“М.Д.“, В. И. С., Й. И.ов Р. срещу задължението на И. Ц. Т. за гледане и издръжка на майка си докато е жива.

С нотариален акт № 114 т. II н.дело № 677/1981 година на нотариус при В.Р. съд, Я.К. А. е дарил на сина си К. Я. А. и дъщеря си А. Я. А.а следният свой имот: 1 /2 (една втора) идеална част от дворно място, съставляващо дворище пл. № 861 в кв.30 (бивш 47),цялото от 260 кв.м., заедно с 1 /2 (една втора) идеална част от жилищната

сграда, застроена в същото дворище на 64 кв.м. с равни права за всеки от надарените, като им отстъпва веднага собствеността и предава владението на подаряваният имот.

С нотариален акт № 190 т. III н.дело № 400 от 2012 година за покупко- продажба на недвижим имот, И. Ц. Т. е продал на Ц. И. М. 1/ 4 идеална част от собственият си недвижим имот, представляващ :Поземлен имот с кад. № 12259.1013.442, Заповед № РД-18.43/16.09.2005 на Изпълнителният Директор на АК,с адрес на поземленият имот : гр.В., ул.“Е.“ № 13, целият с площ от 253 кв.м, ведно с 4/6 идеални части от Сграда с кад. № 12259.1013.442.1 със застроена площ от 74 кв.м. с предназначение : Жилищна сграда- еднофамилна с брой етажи 2, която сграда е разположена в процесният поземлен имот.

Със строително разрешение на Общински народен съвет - В. № 94/12.04.1982 година за строеж на пристройка на И. Ц. Т., ул.“Е.“ № 13 се разрешава да построи пристройка в дв.пл. № 861 кв.30 по плана на гр.В.. Проектът е одобрен на 06.04.1982 година. Строежът е разрешен за временни нужди.

Със строителен протокол № 6 от 27.04.1982 година е изготвена скица за строеж на временно жилище на И. Ц. Т. на ул. Е. № 13, по арх.проект № 86/1982 година, като за този строеж е дадено съгласие от съсобствениците и от ползвателя Й. А.а К..

Видно от удостоверение № 285 от 03.12.2007 година на Главен архитект на Община В. относно строеж на „Двуетажна жилищна сграда“ в п.и. 861, п.и. 12259.1013.442 кв.30, Р.Л. по плана на гр.В. община В., отразен в скица № 1546/29.11.2007 г, изграден преди 07.04.1987 г, съгласно нотариално заверена декларация на съсобственика И. Ц. Т., строежът е допустим по правилата и нормативите, действали по време на изграждането му. Действащият в момента регулационен план не е приложен за имота. Строежът е търпим и не подлежи на премахване и на забрана ползването.

При така установените фактически данни се налагат следните правни изводи:

Съобразно чл. 34, ал. 1 от ЗС всеки съсобственик може, въпреки противна уговорка да иска делба на общата вещ, освен ако законът разпорежда друго, или ако това е несъвместимо с естеството и предназначението на вещта. Правото на делба уредено в тази норма възниква в полза на лице, което е съсобственик на определена вещ, като чрез упражняването му се предизвиква промяна в правната сфера на останалите съсобственици – състоянието при което две или повече лица съпритежават правото на собственост се прекратява, независимо от волята на другите участници в общността по чл. 30, ал. 1 от ЗС. Следователно предпоставка за възникване на правото на делба е наличието на съсобственост върху вещ. Ето защо, лицето което претендира делба следва да се легитимира като съпритежател на правото на собственост. Със завеждането на иск за делба, правото по чл. 34 ЗС се упражнява спрямо всички съсобственици.

Ищецът в производство по делба следва да докаже, че правото на собственост принадлежи на две или повече лица, като докаже осъществяването на юридически факт, по силата на който е придобил своята идеална част.

Съгласно разпоредбата на чл. 77 от ЗС правото на собственост се придобива чрез правна сделка, по давност или по други начини, определени в закона.

Съдът намира, че съделителите са установили съсобствеността на делбените имоти помежду си. Това се установява по делото доказателства.

По отношение на жилищна сграда, представляваща със застроена от 64 кв.м., а

по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр.В., представляваща : Сграда с идентификатор 12259.1013.442.2, с адрес на сградата : гр.В., ул.“Е.” № 13, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1013.442 със застроена площ от 87 кв.м., брой етаж - 1, без самостоятелни обекти в нея, с предназначение -Жилищна сграда – еднофамилна съдът следва да допусне делба между съделителите Д. Ц. Т. К. Я. А. и А. Я. В..

Видно от нотариален акт № 114 т. II н.дело № 677/1981 година на нотариус при В.Р. съд, Я.К. А. е дарил на сина си К. Я. А. и дъщеря си А. Я. А.а притежавания от прехвърлителя 1/2 идеална част от дворно място, съставляващо дворище пл. № 861 в кв.30 ( бивш 47),цялото от 260 кв.м., заедно с 1 /2 (една втора) идеална част от жилищната сграда, застроена в същото дворище на 64 кв.м. с равни права за всеки от надарените. Тъй като двамата съделители К. Я. А. и А. Я. А.а са придобили притежаваната от Я. А. негова 1 /2 идеална част от жилищната сграда, при равни права за всеки от надарените следва, че за К. Я. А. и А. Я. А.а този имот следва да се допусне до делба при права по 1/4 ид. част за всеки съделител.

По отношение на останалата ½ ид. част от тази сграда следва да бъде допусната делба със съделителя Д. Ц. Т. , който е придобил тази ½ идеална част с нотариален акт № 161 т.Х н.дело № 2728/1993 година на нотариус Р.С. при В.Р. съд от праводателя си Й. А.а К..

С оглед изложеното жилищна сграда, представляваща със застроена от 64 кв.м., а по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр.В., представляваща : Сграда с идентификатор 12259.1013.442.2, с адрес на сградата : гр.В., ул.“Е.” № 13, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1013.442 със застроена площ от 87 кв.м., брой етаж - 1, без самостоятелни обекти в нея, с предназначение -Жилищна сграда – еднофамилна съдът следва да допусне делба между съделителите Д. Ц. Т. К. Я. А. и А. Я. В. при права ½ ид.част за Д. Ц. Т., ¼ ид.част за К. Я. А. и ¼ ид. част за А. Я. В..

По отношение на процесният делбен имот Дворно място, съставляващо дворище \*\*\* по плана на град В., цялото от 260 кв.м., а по кадастрална карта и регистри на град В., представляващ :Поземлен имот с идентификатор: 12259.1013.442, с адрес на поземления имот : гр.В., ул.“Е.” № 13 с площ от 253 кв.м., трайно предназначение на територията - урбанизирана при съседи: 12259.1013.436,12259.1013.441,12259.1013.443,12259.1013.462, съдът следва че делбата му е допустима.

Съдът не приема възражението на ответника Ц. М., че предявеният иск за делба на поземления имот е недопустима. Постановките на ППВС № 2 от 1982 г. т. 1 б. "д" не важат в настоящия случай, поради което маломерността на имота не води до неговата недопустимост, а реалното поделение ще бъде предмет на преценка във втора фаза.

Освен това в т.1, б. ”е” от ППВС № 2/ 1982 г. е прието, че е недопустима делба на съсобствен парцел, в който има сграда, в която етажи или части от етажи заедно с придадените към тях помещения на тавана или зимника принадлежат на различни собственици /когато е образувана етажна собственост/. Има се предвид хипотезата, при която всички съсобственици на дворното място притежават отделни обекти на собственост в сградата. В тези случаи дворът е обща част, съгласно чл. 38, ал.1 ЗС и не подлежи на делба. Когато обаче някой от съсобствениците на дворното място не притежава отделна сграда или самостоятелен обект в етажната собственост, делбата на съсобственото дворното място би била недопустима само когато съсобственикът може

да получи разрешение за нов строеж, пристрояване или надстрояване при условията на чл. 183, ал.4 ЗУТ съобразно предвижданията на действащия ПУП.

Горепосоченото касае хипотезата, при която всички съсобственици на дворното място притежават отделни обекти на собственост в сградата, а не и когато сградата е съсобствена между няколко съделителя, какъвто е настоящият случай. Съгласно съдебната практика на ВКС е допустимо да се извърши съдебна делба на поземлен имот заедно със съсобствена сграда, когато е съсобствения поземлен имот има сграда, която е съсобственост между съсобствениците на земята и втора сграда която е индивидуална суперфициална собственост.

В случая видно от приложените по делото доказателства процесният поземлен имот е съсобствен между Д. Ц. Т., К. Я. А., А. Я. В. и Ц. И. М., а построената в имота сграда е съсобствена между Д. Ц. Т., К. Я. А. и А. Я. А.а, при което съгласно т.1, б. "е" от ППВС № 2/ 1982 и решение №476/2013 г. постановено по чл.290 ГПК делбата на този поземлен имот е допустима. Вярно е, че И. Ц. Т. е построил пристройка за временни жилищни нужди представлява търпим строеж и не подлежи на премахване, за който има строително разрешение №94/12.04.1982 г от Общински Народен Съвет. Този строеж обаче е разрешен с декларация от съсобствениците на имота.

По отношение на съсобствеността между процесният недвижим имот Дворно място, съставляващо дворище \*\*\* по плана на град В., цялото от 260 кв.м., а по кадастрална карта и регистри на град В., представляващ :Поземлен имот с индентификатор: 12259.1013.442, с адрес на поземления имот : гр.В., ул."Е." № 13 с площ от 253 кв.м., трайно предназначение на територията - урбанизирана при съсед:12259.1013.436,12259.1013.441,12259.1013.443,12259.1013.462, съдът съобрази, че с нотариален акт № 114 т. II н.дело № 677/1981 година на нотариус при В.Р. съд, К. Я. А. и А. Я. А.а са придобили от своя праводател Я.К. А. притежавания от него 1 /2 идеална част от дворно място, съставляващо дворище пл. № 861 в кв.30 ( бивш 47),цялото от 260 кв.м., при равни права за всеки от надарените. Тъй като двамата съделители К. Я. А. и А. Я. А.а са придобили притежаваната от Я. А. негова 1 /2 идеална част от поземлен имот, при равни права за всеки от надарените следва, че за К. Я. А. и А. Я. А.а този имот следва да се допусне до делба при права по 1/4 ид. част за всеки съделител.

По отношение на останалата ½ ид. част от този имот съдът съобрази, че с нотариален акт № 161 т.Х н.дело № 2728/1993 година на нотариус Р.С. при В.Р. съд, Й. А.а К. е прехвърлила на синова си Д. Ц. Т. и И. Ц. Т. по ¼ за всеки от притежаваната от нея общо ½ ид. част от недвижим имот.

Впоследствие притежаваната И. Ц. Т. е продал притежавата от него ¼ ид. част от недвижимия имот в полза на Ц. И. М. с

нотариален акт № 190 т. III н.дело № 400 от 2012 година за покупко- продажба на недвижим имот.

С оглед изложеното процесният недвижим имот, представляващ по сключените договори: Дворно място, съставляващо дворище \*\*\* по плана на град В., цялото от 260 кв.м., а по кадастрална карта и регистри на град В., представляващ :Поземлен имот с индентификатор: 12259.1013.442, с адрес на поземления имот : гр.В., ул."Е." № 13 с площ от 253 кв.м., трайно предназначение на територията - урбанизирана при съсед: 12259.1013.436, 12259.1013.441,12259.1013.443,12259.1013.462 следва да се допусне до делба между съделителите Д. Ц. Т., К. Я. А., А. Я. В. и Ц. И. М. при права по ¼ ид. част за всеки съделител.

Съгласно чл.355 ГПК, страните заплащат разноски в делбеното производство съобразно стойността на дяловете си. Присъждането на разноски, както и заплащането на дължимата държавна такса се извършва с решението по втора фаза на делбата. Следователно при определяне на разноските следва да се спазва правилото на чл.355 от ГПК стриктно в какъвто смисъл са и указанията, дадени в Постановление №7/28.11.1973 г. на Пленума на ВС т.9, а именно, че разноските по делбените дела се определят съобразно стойността на дяловете при завършване на производството по делбата. Последователна е практиката на ВКС /опр.№24/15.01.2013 г., опр. №144/24.04.2012 г. по гр.д.№70/11 г., опр.№203/15.05.2011 г. по гр.д.№205/11 г./, че решението по първата фаза на делбата не финализира процеса, поради което не се дължи и присъждане на разноски. Същата позиция е застъпена и в редица решения на ВКС/решение №3/6.02.2012 г. по гр.д.№189/11 г.- ВКС/ където е постановено, че с оглед разпоредбата на чл.355 ГПК в първа фаза на делбата страните не си дължат разноски, а присъждането им се прави с решението по извършване на делбата във втора фаза.

Водим от горното, съдът:

## РЕШИ:

**ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА** на следният недвижим имот: жилищна сграда, представляваща по сключените договори - застроена къща от 64 кв.м., а по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр.В., представляваща : Сграда с идентификатор 12259.1013.442.2, с адрес на сградата : гр.В., ул.“Е.“ № 13, като сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 12259.1013.442 със застроена площ от 87 кв.м., брой етаж - 1, без самостоятелни обекти в нея, с предназначение -Жилищна сграда - еднофамилна.

**МЕЖДУ** Д. Ц. Т. от гр.В., ул.“Св.Св К.М.“ ..... ЕГН \*\*\*\*\*, А. Я. В. от гр.В., ул.“Ц.Б. I ,, № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и К. Я. А. от гр.В., ж.к Д. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*

**ПРИ ПРАВА** – ¼ за К. Я. А. от гр.В., ж.к Д. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, ¼ за А. Я. В. от гр.В., ул.“Ц.Б. I ,, № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и 2/4 за Д. Ц. Т. от гр.В., ул.“Св.Св К.М.“ № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*

**ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА** на следният недвижим имот: недвижим имот, представляващ по сключените договори: Дворно място, съставляващо дворище \*\*\* по плана на град В., цялото от 260 кв.м., а по кадастрална карта и регистри на град В., представляващ :Поземлен имот с идентификатор: 12259.1013.442, с адрес на поземления имот : гр.В., ул.“Е.“ № 13 с площ от 253 кв.м., трайно предназначение на територията - урбанизирана при съседите: 12259.1013.436, 12259.1013.441, 12259.1013.443, 12259.1013.462.

**МЕЖДУ** Д. Ц. Т. от гр.В., ул.“Св.Св К.М.“ \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, А. Я. В. от гр.В., ул.“Ц.Б. I ,, № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, К. Я. А. от гр.В., ж.к Д. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и Ц. И. М. от гр.В., ул.“Е.“ 13 с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПРИ ПРАВА** – 1/4 ид. част за Д. Ц. Т. от гр.В., ул.“Св.Св К.М.“ \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, 1/4 за А. Я. В. от гр.В., ул.“Ц.Б. I ,, № \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, ¼ ид. част за К. Я. А. от гр.В., ж.к Д. \*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* и ¼ ид. част за Ц. И. М. от гр.В., ул.“Е.“ 13 с ЕГН \*\*\*\*\*.

**Решението** подлежи на въззивно обжалване пред Врачански окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**След влизане на решението в сила делото да се докладва за насрочване в първо съдебно заседание след допускане на делбата.**

**Съдия при Районен съд – В.:** \_\_\_\_\_