

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 87

гр. Бургас, 27.04.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева  
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Христина З. Марева Въззивно частно търговско дело № 20222001000053 по описа за 2022 година

Производството е по частна жалба на основание чл. 274, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 536, ал. 3 ГПК, срещу определение № 137 от 7-ми март 2022 г., постановено по ч. т. д. 20222100900065 по описа за 2022 г. на Бургаски окръжен съд, с което по повод молбата на „Н.К.Г“ ЕООД, представлявано от управителя М.М.Д., е постановено спиране на основание чл. 536 ал.1 от ГПК, вр. чл. 19 от ЗТРРЮЛНЦ на регистърното производство по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към АВп, по заявление – образец № \*\*\*, с вх.№ \*\*\* за вписване начало на производство по ликвидация на „Н.К.“ ЕООД, до влизане в сила на съдебното решение на ВКС по подадена от дружеството, представлявано от управителя М.М.Д. молба за отмяна на влязлото в сила решение № 88 от 12 октомври 2021г. по т. д. № 463/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд, с което е била уважена жалбата по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ на Й. ЕВГ. М. против отказ № \*\*\*1г. на А.П.

В частната жалба, подадена от Й. ЕВГ. М. чрез пълномощника й – адв. В. Ф., БАК, определението се обжалва като недопустимо и като неправилно.

Възражението за недопустимост е аргументирано с доводи за липса на висящо и неприключило регистърно производство, като се поддържа, че охранително производство е приключило, считано от датата на постановяване на необжалваемото решение № 88 от 12 октомври 2021 г. по т. д. № 436/2021 г. по описа на БОС, жалбата срещу което е оставена без разглеждане с определение № 211 от 15 ноември 2021 г. по в. т. д. № 236 по описа за 2022 г. на БАС; поддържа се, че с обжалваното определение недопустимо е постановено спиране на влязлото в сила решение в охранителното производство; както и, че молба за спиране е подадена от лице без представителна власт – управителя М.М.Д.ва, която е отпаднала с прекратяването на търговското дружество „Н.К.“ ЕООД, настъпило съгласно

чл. 157 ТЗ със смъртта на едноличния собственик на капитала.

Възражението за неправилност се обосновава в частната жалба с доводи за липса на дело относно правоотношение, което да е условие за издаване на искания акт или да е предмет на установяване с този акт. Изложени са съображения относно едностранния характер на регистърното производство, развиващо се само с участието на заявителя, като се изтъква, че с разпоредбата на чл. 540 ГПК приложението на правилата за отмяна на влезли в сила решения по чл. 303 – чл. 388 ГПК е изключено по отношение на охранителните производства.

В отговора на частната жалба, подаден от управителя на „Н.К.“ ЕООД – М.М.Д.ва същата се оспорва като недопустима с изложеното разбиране, че се касае за регистърно производство, участник в което може да е само търговското дружество, от чието само име биха могли да се извършват действия от страна на наследниците на починалия собственик на капитала. Поддържа се, че дружеството се представлява по закон само от вписания управител. Развивайки доводи за незаконосъобразност на регистърното производство по подаденото само от един от наследниците заявление за започване на производство по ликвидация, в отговора се излагат съображения, че за дружеството биха настъпили неблагоприятни последици, при което спирането в хипотезите на чл. 536, ал. 1 ГПК е единственият способ за защита на интересите на останалите наследници, които желаят продължаването на дейността на дружеството.

Възражението за неправилност на обжалваното определение се оспорва като ирелевантно и относимо по въпроса за допустимостта на молбата за отмяна на влязлото в сила решение, но не и по въпроса относно предпоставките за спиране на регистърното производство.

Бургаски апелативен съд в настоящия му състав намира, че частната жалба е подадена при наличие на правен интерес от надлежно легитимирано лице – заявителя в регистърното производство, чието спиране е постановено на основание чл. 536, ал. 1 ГПК, срещу съдебен акт, чието обжалване е изрично предвидено в закона – чл. 536, ал. 3 ГПК в редакцията съгласно ДВДВ, бр. 99 от 2012 г.

Разгледана по съществото си, частната жалба е основателна по следните съображения.

Обжалваното определение не е недопустимо като постановено по подадена от името на „Н.К.“ ЕООД молба от лице, което няма представителна власт за дружеството.

Прекратяването на дружеството в хипотезата на чл. 157, ал. 1 ТЗ – със смъртта на едноличния собственик на капитала, е само една от хипотезите, в които настъпва прекратяване за дружеството с ограничена отговорност, съгласно чл. 154 и чл. 155 ТЗ при съответното им съобразяване с едноличния характер на дружеството. Във всяка една от хипотезите на прекратяване на

основание чл. 154, точки 1, 2 и 5 и чл. 155, вкл. чл. 157, ал. 1 ТЗ съгласно чл. 156, ал. 1 ТЗ се открива производство по ликвидация, като по силата на закона и до назначаването на друго лице, ликвидатор е управителят на дружеството, с правомощията и представителна власт по чл. 269 ТЗ.

Правният интерес от подадената молба от името на „Н.К.“ ЕООД за спиране е обусловен от качеството му на адресант и на молбата по чл. 303, ал. 1, т. 5 и чл. 304 ГПК.

Възраженията в частната жалба, обосновани с доводи за приключването на охранителното производство и липсата на предвидените основания в хипотезите на чл. 536, ал. 1, т. и т. 2 ГПК имат отношение към правилността на решението, като въззивният съд в настоящия му състав намира, че са основателни.

В молбата за спиране на регистърното производство искането е основано на подадената от „Н.К.“ ЕООД чрез управителя М.М.Д. молба за отмяна на основание чл. 303, ал. 1, т. 5 и чл. 304 ГПК на влязлото в сила решение № 88/ 12 октомври 2021г. по т. д. № 463/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд, с което е била уважена жалбата по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ на Й. ЕВГ. М. против отказ № \*\*\*1г. на А.П.

За да уважи молбата за спиране окръжният съд е приел, че във връзка с подадената молба е налице спор относно наличието на предпоставки за започване на ликвидация за „Н.К.“ ЕООД по подадена само от един от наследниците молба, което правоотношение се явява правопораждащо за дружеството да иска започването на ликвидация и двете производства са в съотношение на преюдициалност. В тази връзка е намерено, че са налице предпоставките на чл. 536, ал. 1 ГПК за спиране на регистърното производство, което е висящо, като в противен случай биха били zlepоставени интересите на дружеството и положението на трети лица ще е неустановено при евентуална отмяна на влязлото в сила решение № 88/ 12 октомври 2021г. по т. д. № 463/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд.

Определението е неправилно и незаконосъобразно, като БАС намира, че не е налице нито една от посочените в чл. 536, ал. 1 ГПК хипотези за спиране на регистърното производство.

На първо място е основателен доводът, че с постановяването на неподлежащото на обжалване решение № 88 от 12 октомври 2021г. по т. д. № 463/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд, с което е била уважена жалбата по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ на Й. ЕВГ. М. против отказ № \*\*\*1г. на А.П.и е указано вписване на прекратяването на дейността на "Н.К.Г" ЕООД поради смъртта на едноличния собственик на капитала и откриването на производство по ликвидация със служебно назначен ликвидатор и служебно определен срок на ликвидацията, охранителното производство е приключило, като решението влиза в сила не от датата на съдения акт, с което подадената жалба е оставена без разглеждане, а от датата на постановяване на необжалваемото решение. В този смисъл – т. 7 от Тълкувателно решение № 7

от 31.07.2017 г. на ВКС по т. д. № 7/2014 г., ОСГТК, докладвано от съдиите Симеон Чаначев и Мариана Костова.

Съгласно чл. 536, ал. 1 т. 1 и т. 2 ГПК охранителното производство, какъвто характер има и регистърното производство, то се спира, когато има дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или е предмет на установяване с този акт или когато по молбата за издаване на акта възникне гражданскоправен спор между молителя и друго лице, което се противопоставя на молбата, като в този последният случай съдът дава на молителя едномесечен срок за предявяване на иска и охранителното производство се прекратява, ако в срока искът не бъде предявен. При наличие на предпоставките за спиране, съгласно чл. 536, ал. 2 ГПК влязлото в сила решение по спора е задължително при разрешаване на охранителното производство при условията и в границите на чл. 298 ГПК.

Подадената молба за отмяна на основание чл. 303, ал. 1, т. 5 и чл. 304 ГПК на влязлото в сила решение, постановено по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ няма характер на дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт. Отмяната по реда на чл. 303 ГПК представлява средство за извъннестанционен контрол само на актове, ползващи се със сила на присъдено нещо, каквато не е присъща на решенията по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ. Приложението на разпоредбите на чл. 303 – чл. 388 ГПК изрично е изключено с разпоредбата на чл. 540 ГПК по отношение на постановените в охранителното производство, като включително при евентуалното уважаване на подадената молба за отмяна на решението по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ това не би имало материалноправни последици за дружеството или за отношенията между наследниците на едноличния собственик на капитала. Защитата им срещу вписването, което следва да се извърши в изпълнение на постановления и влязъл в сила съдебен акт в охранителното производство, е възможна чрез иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, в който случай единствено А.П.съгласно чл. 30 ЗТРРЮЛНЦ и съда в охранителното производство по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, ако е висящо, биха били обвързани от последиците на влязлото в сила решение и пределите на присъдено нещо, съгласно чл. 298 ГПК.

Изложените в обжалваното определение съображения за евентуални неблагоприятни последици при извършване на указаното с решение № 88 от 12 октомври 2021г. по т. д. № 463/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд, вписване по заявление с вх.№ 20210923121041 не са предпоставка за спиране на охранителното производство, тъй като преценката на съда според закона се свежда до констатация за наличието или на дело, предмет на което е правоотношения, представляващо условия за издаване на искания акт, или наличието на спор между заявителя и трето лице относно такова правоотношение, който следва да бъде повдигнат пред съда по надлежния исков ред. И в двете хипотези, спирането по аргумент от разпоредбата на чл. 536, ал. 2 ГПК, е обусловено от необходимостта от влизането в сила и разрешаването със сила на присъдено нещо на спора във връзка с

преюдициалното правоотношение, каквато не възниква като последица на постановеното решение в охранителното производство.

Предвид гореизложеното и факта на приключилото охранително производство с акт за уважаване на заявлението не са налице и предпоставките на чл. 536, ал. 1, т. 2 ГПК – за спиране с указания за предявяване на иск по евентуалния спор между заявителя и трето лице, като санкцията при неизпълнението на които по чл. 536, ал. 1, т. 2, посл. пр. ГПК – прекратяване на охранителното производство, е обективно изключена.

Мотивиран от гореизложеното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 137 от 7-ми март 2022 г., постановено по ч. т. д. 20222100900065 по описа за 2022 г. на Бургаски окръжен съд, като вместо това постановява:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба на „Н.К.Г“ ЕООД, подадена чрез управителя М.М.Д. за спиране на основание чл. 536 ал.1 от ГПК, вр. чл. 19 от ЗТРРЮЛНЦ на регистърното производство по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към АВп, по заявление – образец № \*\*\*, с вх.№ \*\*\* за вписване начало на производство по ликвидация на „Н.К.“ ЕООД, до влизане в сила на съдебното решение на ВКС по подадена от „Н.К.“ ЕООД молба за отмяна на влязлото в сила решение № 88 от 12 октомври 2021г. по т. д. № 463/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд, с което е била уважена жалбата по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ на Й. ЕВГ. М. против отказ № \*\*\*1г. на А.П.

Определението не подлежи на касационно обжалване пред ВКС на РБ.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_