

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 786

гр. Варна , 02.03.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в закрито заседание на втори март,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева  
Членове: Красимир Т. Василев  
мл.с. Лазар К. Василев

като разгледа докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско  
дело № 20203100503368 по описа за 2020 година

Производството е въззивно и е образувано по въззивна жалба на Р. Н. В.,  
чрез адв.Т. /ВАК/ срещу Решение № 260625 от 09.10.2020 година, по гр.д. №  
3978/2020 година, по описа на ВРС, 7 – ми състав, с което на основание чл.214  
от КТ е била отхвърлена исковата претенция на въззивника против  
ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - ВАРНА за осъждане на ответника да му  
заплати сумата от 53 350 лева, представляваща обезщетение за незаконно  
отстраняване от работа за заеманата от него длъжност „Ректор“ в периода от  
15.11.2018г. до 30.06.2019г., ведно със законната лихва считано от датата на  
подаване на исковата молба- 08.04.2020г. до окончателното погасяване на  
задължението, на основание чл.213, ал.2 КТ, както и в частта с която е бил  
осъден да заплати сумата от 2 700 лева, представляваща сторени по делото  
съдебно- деловодни разноси в полза на ТУ-Варна, на основание чл.78, ал.3  
ГПК.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за неправилност и  
незаконосъобразност на решението. Изложени са доводи, че от всички  
доказателства по делото се установява правилната квалификация на исковата  
претенция и че тя е по реда на чл.214 от КТ, а не както неправилно е приел  
ВРС – по чл.213 ал.2 от КТ.Искането отправено до настоящия съд е да отмени  
атакувания съдебен акт и да уважи иска по основание и размер, като присъди  
търсената сума в полза на въззивника.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК отговор на исковата молба е подаден от другата страна. С него ТУ-Варна, чрез адв.Т. настоява, че жалбата, макар и процесуално допустима се явява неоснователна. Не се спори по правната квалификация на исковата претенция, но се изразява становище, че дори и въззивния съд да преквалифицира иска, то са безспорни доказателствата за неоснователност и на този по чл.214 от КТ.

В открито съдебно заседание, проведено на 25.01.2021 година, и с нарочна молба от 28.01.2021 година, адв.Т. е направила следните искания по доказателствата:

1. Да се издаде СУ, по силата на което въззивника да се снабди с друго такова, от което да стане видно дали е подал жалба против Определение № 922/2020 година, по адм.дело № 15 497/2018 година на Върховен Административен съд.

2. Да се даде възможност да се представят писмени доказателства за заведени от въззивника дела във ВРС и Адм.Съд – Варна против ТУ-Варна.

3. Да се спре производството по настоящия спор, до приключването на адм.дело № 1475/2020 година и гр.дело № 8842/2020 година на ВРС.

4. Да се допуснат двама свидетели, които следва да дадат показания доказващи незаконното отстраняване на въззивника от ТУ – Варна, обстоятелства след отмяна на уволнението му, срещал ли се е с Ръководството и какво е станало там.

5. Да се назначи Съдебно счетоводна експертиза на база на която да се установи: към 15.11.2018 година, към 30.03.2019 година и към 29.06.2019 година колко щатни длъжности „Ректор“ са съществували? Включен ли е в графика за занятия и изпити Р.В. след 14.11.2018 година и втория семестър на 2-18 година 2019 година първи и втори курс, кое е лицето поело неговите задължения? Към 13.11.2018 година в колко национални и международни проекти, в които е участник ТУ-Варна, е взел участие въззивника; след 15.11.2018 година продължило ли е участието му в тях и кое е лицето, заело мястото му в тези проекти?

6. Да се даде възможност да се предостави трудовата книжка на въззивника, конкретно вписването на основанията за уволнение и заповедите за заплащането на наднормените часове и обезщетение за отпуск.

7. Да се представи извлечение от Публичния регистър към НАЦИД.

8. Да се даде възможност да се представят доказателства за регистрация към Бюрото по труда.

В отговор на направените доказателствени искания, ТУ-Варна, чрез адв.Т. е изразил становище, че не възразява по допускането на свидетели, но по отношение на останалите доказателствени искания, намира, че са неотносими към предмета на делото.

За да се произнесе съдът съобрази следното:

Като съобрази предмета на делото, ВОС намира исканията по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, и т.8 за неоснователни – в тях се засягат проблеми, които са неотносими към предмета на спора, а спорът между страните е ясно очертан от съда, в Определение № 3973 от 02.12.2020 година, и той е свърна с незаконното отстраняване от работа на въззивника. Без значение за настоящия спор е дали и какви жалби са подавани пред ВАдм.Съд; искането за извършване на експертиза, трудовата книжка и извлечение от Регистъра на НАЦИД – те безспорно касаят научното му звание и титлата професор, но е и позицията „Ректор“.

В съдебно заседание, ВОС е допуснал двама свидетели при условията на водене и за двете страни, като е разпоредил едновременния им разпит, по посочените от самите страни обстоятелства, относими към спора.

Съдът също така намира, че по искането за спиране следва да се произнесе в о.с.з. след изслушване доводите на страните.

Предвид горното, ВОС,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията по доказателствата, посочени в

т. т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, и т.8, като неоснователни и неотносими към предмета на спора, а именно: за издаването на СУ, по силата на което въззивника да се снабди с друго такова, от което да стане видно дали е подал жалба против Определение № 922/2020 година, по адм.дело № 15 497/2018 година на Върховен Административен съд; за предоставяне възможност да се представят писмени доказателства за заведени от въззивника дела във ВРС и Адм.Съд – Варна против ТУ-Варна; за изготвянето на ССЧЕ на база на която да се установи: към 15.11.2018 година, към 30.03.2019 година и към 29.06.2019 година колко щатни длъжности „Ректор“ са съществували? Включен ли е в графици за занятия и изпити Р.В. след 14.11.2018 година и втория семестър на 2-18 година 2019 година първи и втори курс, кое е лицето поело неговите задължения? Към 13.11.2018 година в колко национални и международни проекти, в които е участник ТУ-Варна, е взел участие въззивника; след 15.11.2018 година продължило ли е участието му в тях и кое е лицето, заело мястото му в тези проекти; за даване възможност да се предостави трудовата книжка на въззивника, конкретно вписването на основанието за уволнение и заповедите за заплащането на наднормените часове и обезщетение за отпуск; за извлечение от Публичния регистър на НАЦИД и за писмени доказателства, касаещи регистрация към Бюрото по труда.

**По искането за спиране на съдебното производство, ВОС ще се произнесе след като изслуша доводите на страните в открито съдебно заседание.**

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_