

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Плевен, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ СТ. БАНКОВ

Членове: РУМЕН П. ЛАЗАРОВ
БОРИСЛАВА ИЛ. ЯКИМОВА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИР ОЛ. ЦЕНКОВ
в присъствието на прокурора К. Цв. Я.
като разглежда докладваното от ЕМИЛ СТ. БАНКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20224400600745 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.313 и сл.от НПК.

С присъда № 8/20.09.22 г., постановена по НОХД № 167/21 г. РС-Кнежа признал подсъдимият Ц. В. К., ЗА НЕВИНОВЕН в това, че:

На 24.06.2016 година е транспортирал и извел през границата на страната – ГКПП В. с лек автомобил „***“ с регистрационен номер № *** А. М. М. с ЕГН ***** от гр. К. с цел да бъде използвана за просия и развратни действия в Кралство Швеция, като на основание чл. 304 от НПК го оправдал по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 159б, ал.1 във вр. с чл.159а, ал.1 от НК.

Недоволен от присъдата е останал прокурор от РП-Плевен, който е депозирал срещу нея протест, в който навежда доводи, че тя е неправилна. Моли ОС да постанови решение, с което да отмени присъдата и да постанови нова, с която да осъди оправдания подсъдим.

Представителят на ОП-Плевен поддържа протеста. Заявява, че изцяло липсват мотиви към присъдата, което е отстранимо процесуално нарушение.

Затова предлага на въззивния съд да постанови решение, с което да отмени присъдата и да върне делото за нова разглеждане от друг състав на съда.

Защитникът на подсъдимия изразява становище, че въззивния протест е неоснователен, а постановената от РС присъда е правилна. Моли ОС да постанови решение, с което да я потвърди.

Подсъдимият поддържа изложеното от защитника.

Съдът, като прецени доказателствата по делото поотделно и в съвкупност и взе предвид доводите на страните, намира за установено следното:

Въззивният протест е подаден в срока по чл.319 от НПК и от легитимирано лице, поради което се явява допустим и следва да бъде разгледан.

Разгледан по същество въззивният протест е основателен, макар и не поради изложените в него съображения.

Възражението на представителя на ОП-Плевен, за липса на мотиви към присъдата е основателно. Предходният съд не е изпълнил задължението си да подложи на анализ събраните в хода на наказателното производство доказателства, а се е задоволил с констатацията, че няма достатъчно доказателства въз основа на които да се заключи, че подсъдимият е извършил престъплението. Прави впечатление наличието на обилни доказателства уличаващи подсъдимия, съдържащи се не само в показанията на пострадалата, но и в показанията на свидетели, които преразказват споделяното им от нея, а също и в показанията на свид. В.И., която както в съдебната, така и в досъдебната фаза на процеса твърди, че подсъдимият е предложил на пострадалата да пътува с него до Кралство Швеция, като ѝ обяснил, че там ще трябва да изкарва пари чрез просия.

Необходимо е обаче да се отбележи, че с решение № 85/02.07.21 г., постановено по ВНОХД № 307/21 г. ПОС е отменил присъда № 38/12.04.21 г., постановена по НОХД № 175/18г. на РС-Кнежа и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда. По повод това решение е образувано НОХД № 167/21 г. по описа на РС-Кнежа, присъдата по което е предмет на проверка в настоящето въззивно производство. Тъй като отмяната на предходния акт на първоинстанционния съд е била продиктувана именно от

липсата на мотиви то настоящата инстанция съобразявайки забраната на чл.335, ал.3 от НПК не може да отмени присъдата и да върне делото за ново разглеждане на същото основание.

От друга страна въззивният съд констатира друго съществено нарушение на процесуалните правила.

С определение, постановено в р.з., проведено на 17.12.18г. по НОХД № 175/18г. РС-Кнежа е конституирал пострадалата, като граждански ищец в наказателното производство и е приел за съвместно разглеждане в наказателния процес предявеният от нея против подсъдимия граждански иск. Съгласно възприетото становище в правната теория и константната съдебна практика веднъж конституирани като страни в наказателния процес частният обвинител и гражданския ищец имат това качество пред всички инстанции до завършване на наказателното производство, дори и след връщане на делото за нова разглеждане. ВКС на РБ не е изоставил това си разбиране въпреки измененията на НПК въвеждащи откритото разпоредително заседание.

Това не е било съобразено от съдебния състав разглеждащ НОХД № 167/21 г. по описа на РС-Кнежа, който с определение, постановено в р.з., проведено на 09.02.22 г. е оставил без уважение искането на служебния повереник на пострадалата за конституирането ѝ като гр. ищец и разглеждането на предявения от нея граждански иск в наказателното производство.

По този начин първоинстанционният съд е лишил пострадалата от единствената ѝ възможност да упражни защита на гражданските ѝ права. Неправилно в мотивите на определението РС е посочил, че след евентуална осъдителна присъда пострадалата може да реализира правата си по чл.45 от ЗЗД. Това предполага предявяване на иск по общия исков ред, за което давността е изтекла.

Този пропуск в работата на предходната инстанция не може да бъде отстранен от въззивната чрез осъществяване на някое от правомощията ѝ по чл.334, т.2-6 от НПК..

Ето защо, въпреки нормативната забрана на чл.335, ал.3 от НПК, ОС счита, че присъдата на РС следва да бъде отменена, а делото да се върне на същия съд за ново разглеждане. При положение, че редовно конституирана

страна е лишена от участие в наказателния процес е невъзможно изпълнение на задължението за решаване по същество, съдържащо се в цитираната разпоредба.

Воден от горното и на основание чл.335, ал.2 от НПК,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ присъда № 8/20.09.22 г., постановена по НОХД № 167/21 г. по описа на РС-Кнежа.

ВРЪЩА делото на РС-Кнежа за ново разглеждане.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____