

РЕШЕНИЕ

№ 11982

гр. София, 07.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

при участието на секретаря МОНИКА СТ. ТОПУЗОВА
като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело
№ 20221110124965 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по искова молба на Д. Й. Н., ЕГН *****, с адрес ГР.СОФИЯ,, срещу ЛТД, вписано в регистъра на дружествата под №, със седалище и адрес на управление, сграда Б, Н-1103 Будапеща - Унгария, чрез Кфт.-клон България, ЕИК ..., представляван от, с адрес ГР.СОФИЯ, ЗОНА ЛЕТИЩЕ СОФИЯ, СГРАДА ИВТ, с която е предявен установителен иск с правно основание чл. 422 от ГПК вр. чл. 368, ал. 1 от ТЗ вр. чл. 7, т. 1, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 261/2004 г. за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми от 250 евро, представляваща обезщетение за отмяна на полет ...б по направление Фиумичино Рим-София от 26.02.2018г., ведно със законната лихва от 25.2.2021 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед от 09.04.2021 г. на РС София, 90 с-в, постановена по реда на чл. 410 от ГПК по гр.д. № 11466/2021 г.

Ответникът ЛТД е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК. Твърди, че причината за отмяната на полетите W.... от летище Рим Фиумичино /FCO/ до летище София /SOF/ и W6 ... Рим Фиумичино - София на 26.02.2018 г. е извънредно обстоятелство, а именно: поради лоши метеорологични условия на летище София изразяващи се в обилен снеговалеж, лоша видимост и залеждания, пистите са били

затваряни за почистване. Ответникът е бил информиран, че полет W не може да излети в продължение на 60 минути поради почистване на пистите на летище София, което е довело до забавяне с един час излитането на полета от София за Фиумичино, Рим, след което на ответника е бил наложен СЛОТ от Евроконтрол за четири часа за летище Фиумичино, Рим, поради лоши метеорологични условия /снеговалеж/ на летище Фиумичино, Рим. Наложеният СЛОТ от Евроконтрол означава, че в рамките на 4 часа полет W, излитащ от летище София, не е имал разрешение да кацне на летище Фиумичино. Невъзможността да излети навреме от летище София и наложения СЛОТ за още 4 часа на летище Фиумичино е довело до отмяна на полетите на въздухоплавателно средство HA- LXD за 26.02.2018 г., с който е трябвало да се изпълнят полети W.... и W6 Заявява, че въпреки, че на 26.02.2018 г. летище София не е било изцяло затворено за кацащи и излитащи полети, много от планираните полети за този ден са били отменени. Ответникът е бил принуден да отмени процесния полет и предходния полет W София - Рим Фиумичино. В потвърждение е имейл на оперативния ръководител от 07.05 ч. (координирано универсално време) на 26.02.2018 г. Предмет на имейла е подаване на оперативна актуална информация към 07.05 часа UTC /координирано универсално време/. В текста на имейла е записано, че полети W..../ W6 ... София -Рим Фиумичино - София се отменят поради времето на летище София (сняг). Този имейл се изпраща до всички отговорни служители на ответника, които да организират оказването на помощ на пътниците и всички необходими последващи действия на въздушния превозвач.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С протоколно определение от 22.03.2023 г. съдът е отделил като безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните обстоятелствата, че между страните е бил сключен договор за превоз на пътник по полет W6 4356, излитащ от летище Фиумичино до летище София за 26.02.2018 г., че ищцата се е явила навреме за полета, че е преминала съответните проверки, както и че полетът не е осъществен в съответния час по разписание, както и че разстоянието между двете летища е 925 км.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение на вещото лице по съдебно-техническата експертиза относно изпълнението на процесния полет номер W6 4396 по направление летище Фиумичино до летище София на 26.02.2018 г., при съобразяване на приетите по делото писмени доказателства се установява, че на полет W... на 26.02.2018 г. са наложени два слота, първият от които е получен в 04.00 часа с час за излитане 06.04 часа /с един час закъснение/ и последващ слот от 04.44 часа, с час за излитане 08.04 часа /или с три часа закъснение/, като първоизточник на регулацията е летище Фиумичино, а причината за налагане на посочените слотове е лошото време на летището за кацане – Фиумичино. Обявените слотове са определили забавяне на излитането за летище Фиумичино с общо три часа. Вещото лице посочва, че спазването на слотовете е задължително за въздушните превозвачи, тъй като назначаването им е свързано с разполагаемия капацитет на системата за управление на въздушното движение и на летищата, а правилата за управление на потоците на въздушното движение са установени в Регламент (ЕС) № 255/2010 г. на Европейската комисия с управител на мрежата за Европа, назначаващ слотовете, Европейската организация за безопасност на въздухоплаването (EUROCONTROL). Според заключението, полет W6 ...а 26.02.2018 г. и полет W6 ... от 26.02.2018 г. са планирани да се изпълнят със самолет с рег. № HA-LXD, като последователни, предвид направената съпоставка на планираните часове за излитане и продължителността на полетите. Предназначеният за изпълнение на процесните полети самолет с рег. № HA-LXD е пристигнал на летище София от Барселона на 26.02.2018 г. в 00.21 UTC, съответно на 26.02.2018 г. в 02.21 часа локално време, като липсват доказателства за последващото му движение, но според вещото лице наложените слотове представляват аргумент в полза на твърдението, че въздухоплавателното средство е останало на летище София поне до 26.02.2018 г. около 10.00 часа. Между 00.00 и 12.30 UTC (02.00 – 14.00 българско време) се е наблюдавал умерен до силен снеговалеж, като от 6.00 часа до 09.30 часа е имало срез на вятъра, който допълнително е усложнил излитането и кацането от и на летище София, по-голямата част от повърхността на пистата за излитане и кацане (между 51% и 100%) е била замърсена със сух сняг, дълбочината на отлаганията е била 2-3 мм, спиращото действие е било средно или средно до лошо. Метеорологичните условия на летище Фиумичино на 26.02.2018 г. в

часовете между 01.50 и 09.20 UTC (03.50 – 11.20 часа българско време, 02.50 – 10.20 часа италианско време) са се характеризирали с умерен снеговалеж, като по-голямата част от повърхността на пистите за излитане и кацане (между 51% и 100%) е била замърсена с мокър сняг, дълбочината на отлаганията достигала 30 мм, спирачното действие било лошо (код 1) между 03.50-05.20 часа на същата дата. Според TAF съобщенията за летище София, представляващи краткосрочни прогнози за времето, и по-конкретно съобщението от 5.00 часа на 26.02.2018 г., се предвижда силен сняг през целия ден, временен силен вятър от 16 възела с пориви до 26 възела (страничен вятър от 10.3 възела с пориви до 16.7 възела) и разкъсана облачност (5-7 осмини) на 300 фута между 04.00 и 16.00 часа. Метеорологичните условия на летище Фиумичино, според данни от 05.33 UTC, са се характеризирали със силен снеговалеж, поради което е подадена информация, че се очакват закъснения на всички полети – пристигащи и заминаващи, а службите на летището са декларирали общо 6 самолето-движения за периода 05.40 – 07.40 часа. Летище София е почиствано от снега на интервали, както следва: 00.10 часа - 00.25 часа, 01.30 часа – 02.05 часа, 04.10 часа - 04.35 часа, 06.00 часа – 06.30 часа, 06.45 часа – 07.15 часа, 07.45 часа – 08.10 часа, 08.25 часа – 08.40 часа и 09.05 часа – 09.30 часа, като в посочените интервали пистите на могат да се ползват за излитане и кацане, а затварянето на пистата за почистване води до намаляване на пропускателната способност на летището.

От установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл. 422 от ГПК вр. чл. 368, ал. 1 от ТЗ вр. чл. 7, т. 1, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 261/2004 г.

Ищецът поддържа в исковата молба и в хода на съдебното производство, че е носител на право на вземане в предявения пред съда размер, дължимо съобразно разпоредбата на чл. 5, т. 1, б. „в“ вр. чл. 7, т. 1, б. „а“ от Регламент /ЕО/ № 261/2004 в хипотезата на отмяна на полет има право на обезщетение от опериращия въздушен превозвач по чл. 7 от Регламента.

Основанията за изключване на отговорността на опериращия въздушен превозвач са посочени в чл. 5, параграф 1, т. 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004, съгласно който отговорността на превозвача се изключва и последният не

дължи изплащане на обезщетение по чл. 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 в случай, че докаже, че отмяната е причинена от извънредни обстоятелства, които не са могли да бъдат избегнати, дори да са били взети всички необходими мерки, като член 5, параграф 1, т. 4 от Регламента възлага тежестта на доказване на обстоятелствата дали и кога пътникът е бил информиран за отмяната на полета върху опериращия въздушен превозвач. Съображение 14 от преамбюла към Регламента указва, че съгласно Конвенцията от Монреал опериращите въздушни превозвачи не носят отговорност за отменен, респ. закъснял полет, в случаите, когато дадено събитие е причинено от извънредни обстоятелства, които не са могли да бъдат избегнати, дори при вземане на всички разумни мерки, като е направено и неизчерпателно изброяване на случаи, при които се счита, че са налице такива извънредни обстоятелства, освобождаващи превозвача от отговорност по регламента – ”политическа нестабилност, метеорологични условия, несъвместими с експлоатацията на съответния полет, рискове за сигурността, неочаквани дефекти в системата за безопасност на полета и стачки, които оказват влияние върху дейността на въздушния превозвач”. Според съображение 15 от преамбюла към Регламента, „извънредни обстоятелства се смята, че съществуват, когато въздействието на решение за управление на въздушния трафик във връзка с определен самолет в определен ден води до голямо закъснение, закъснение, продължаващо до другия ден, или отмяна на един или повече полети с този самолет, въпреки че са взети необходимите мерки от съответния въздушен превозвач за избягване на закъснения или отменени полети”. В този смисъл е налице и съдебна практика - Решение на съда на ЕС по дело C-315/2015, Решение на съда на ЕС по дело C-257/2014.

По отправено преюдициално запитване относно приложението на Регламент (ЕО) № 261/2004 Съда на ЕС се е произнесъл с Решение на Съда от 19.11.2009 година по съединени дела C-402/07 и C-32/07, с което се дава задължително за българския съд тълкуване на приложимия към настоящия спор регламент относно понятието „извънредни обстоятелства, които не са могли да бъдат избегнати от въздушния превозвач”. Прието е, че съгласно чл. 2, б. „л“ от Регламент (ЕО) № 261/2004 за разлика от закъснението, отмяната на полета е последица от неексплоатацията на предварително планиран полет. Съобразно решението на Съда, произтекъл с летателен апарат технически

проблем, довел до отмяната или закъснението на полет, не спада към понятието „извънредни обстоятелства“ по смисъла на чл. 5, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 261/2004, освен ако този проблем произтича от събития, които поради своето естество или произход не са присъщи на нормалното упражняване на дейността на съответния въздушен превозвач и се намират извън ефективния му контрол.

Съгласно установената практика на СЕС във връзка с прилагане на разпоредбата на чл. 5, параграф 3 от Регламент № 261/2004 г., в т.ч. обективизираната в решение от 22.04.2021 г. по дело № C-826/2019 г., признатата на опериращите въздушни оператори възможност да се позоват на „извънредно обстоятелство“ не следва да бъде ограничавана единствено до хипотеза, при която това обстоятелство засяга закъснелия или отменен полет, като тази възможност е приложима и в случаи, при които тези обстоятелства засягат предходен полет, опериран със същото въздухоплавателно средство (решение от 11 юни 2020 г., *Transportes Aéreos Portugueses*, C-74/19), тъй като едно и също въздухоплавателно средство може да извърши няколко последователни полета в един и същи ден, което означава, че всяко извънредно обстоятелство, засягащо въздухоплавателно средство при предходен полет, се отразява и на полета или полетите след него.

С оглед релевираните от ответника възражения в производството, в негова доказателствена тежест е да докаже, че отмяната на полети W..../ W6 ... София - Рим Фиумичино - София на 26.02.2018 г. се дължи на събития, които поради своето естество и произход не са присъщи на нормалното упражняване на дейността на съответния въздушен превозвач и се намират извън контрола му.

От заключението на съдебно-техническата експертиза се установява твърдяната от ответника забрана за кацане и излитане на летище Фиумичино на 26.02.2018 г. за определен период от време по отношение на самолета, с който впоследствие е следвало да бъде извършен процесният полет, поради влошени метеорологични условия, което отговаря на даденото задължително тълкуване на термина „извънредни обстоятелства“.

В настоящия случай, процесният полет е планиран да се извърши от един и същ самолет, изпълняващ предходен полет, като в предвидения допустим за изпълнението на предишния полет времеви диапазон самолетът не е получил

разрешение да кацне на летище Фиумичино. Поради горното, съдът приема за установена първата предпоставка по съображение 15 от Регламента.

Установи се, че самолетът, предвиден да изпълни процесния полет, е пристигнал своевременно на летище София, но поради лошите метеорологични условия и необходимостта от почистване на пистата на летището, през което време според вещото лице не е било възможно да се използва същата, е допуснато забавяне на излитането на самолета към летище Фиумичино, планирано за 05.00 часа местно време. Впоследствие е получено съобщение за назначаване на слот, с което се определя време за излитане в 06.04 часа, с един час закъснение, поради лошо време на летището за кацане – Фиумичино. Видно от приетите по делото писмени доказателства и от приетото по делото заключение по СТЕ, е налице и второ съобщение за поправка на назначения слот в 08.04 часа поради същата причина. Процесният полет W6 ... – Рим-София е бил планиран за 07.40 часа местно време.

С оглед приетото за установено в производството наличие на „извънредни обстоятелства“ по смисъла на чл. 5, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 261/2004, съдът приема за доказано, съобразно събраните в хода на производството доказателства, че процесният полет номер W6 ... по направление летище Фиумичино, Италия – летище София, България на 26.02.2018 г., е бил отменен поради наличието на назначаване на два последователни слота в резултат от лошото време на летище Фиумичино, като слотовете са задължителни за изпълнение от превозвачите. В резултат от това не е било разрешено на предходния полет W.... да кацне на летище Фиумичино в продължение на четири часа, като съобразно заключението на съдебно-техническата експертиза, двата полета са били в зависимост един от друг, тъй като е предвидено да бъдат изпълнени с един и същи самолет. Ограниченията са наложени поради неблагоприятните метеорологични условия във въздушното пространство на България и Италия, като според получените метеорологични данни не се е очаквало снеговалежът да спре. При съобразяване на даденото експертно становище, получените указания за влошена метрологична обстановка, са били задължителни за авиокомпанията, ответник в производството, като участник в системата за управление на въздушното движение на основание Регламент (ЕС) № 255/2010 на Комисията от 25.03.2010 година за определяне на общи правила за

управление на потоците въздушно движение.

С оглед ангажираните доказателства относно наличието на „извънредни обстоятелства” по смисъла на чл. 5, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 261/2004, съдът приема, че отмяната на процесния полет не се дължи на причина, поради която ответното дружество да отговаря в качеството на опериращ въздушен превозвач на полета, за който е имал резервация ищецът, поради което не биха могли да бъдат изпълнени предпоставките на чл. 5, параграф 3, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 261/2004 и ищецът няма право на обезщетение по чл. 7, параграф 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 261/2004.

При наличието на извънредни обстоятелства, представляващи независеща от ответното дружество съществена пречка процесният полет да бъде изпълнен в предварително определения времеви период, съдът намира предявения иск с правно основание чл. 368, ал. 1 от ТЗ вр. чл. 5, параграф 1, б. „в“ вр. чл. 7, параграф 1, б. „а“ от Регламент (ЕО) № 261/2004 г., за сума в размер на 250 евро, ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба на 25.02.2021 г. до окончателното изплащане, за неоснователен, поради което следва да бъде отхвърлен.

Изводът на съда не се променя от възражението на ищеца, че ответникът, въпреки че е бил длъжен да го стори, не е осигурил друг самолет, с който да бъде изпълнен процесният полет. Това е така, доколкото предвид направлението на полета, а именно от летище Фиумичино до летище София, дори и да бе осигурил друг самолет, което не се установява да е било необходимо, същият отново не би разполагал с възможност да кацне на летище Фиумичино с оглед наложените ограничения във връзка с метеорологичните условия. Ето защо съдът намира, че превозвачът е положил дължимата грижа при изпълнение на задълженията си по договора за превоз, а отмяната на процесния полет се дължи на обективни обстоятелства извън контрола на ответника.

При този изход на делото в тежест на ищеца следва да се поставят разносните по делото – 400 лева за заплатен депозит за съдебно-техническа експертиза и 200 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение за изготвяне на отговор на искова молба и процесуално представителство, както и депозиране на възражение по чл. 414 ГПК в заповедното производство по ч. гр. д. № 11466/2021 г. по описа на СРС, 90 състав. Съдът намира

възражението на ищеца с правно основание чл. 78, ал. 5 ГПК за неоснователно. Не са дължими разноските, направени за снабдяване със съдебни удостоверения, тъй като това не са разноски, направени от страната по водене на делото и съответно не попадат в приложното поле на чл. 78 от ГПК. С оглед неоснователността на предявената искова претенция, на ищеца не се следват разноски в производството.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Д. Й. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. София, ул. „.....“ №, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Цар С.“ №, чрез адв. Д., срещу „.... ЛТД“, вписано в регистъра на дружествата под №, със седалище и адрес на управление, сграда Б, Н-1103 Будапеща - Унгария, чрез „.... Кфт.-клон България“, ЕИК ..., представляван от, с адрес гр.София, Зона Летище София, сграда ИВТ, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Л.....“ чрез адв. И., установителен иск с правно основание чл. 422 от ГПК вр. чл. 368, ал. 1 от ТЗ вр. чл. 7, т. 1, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 261/2004 г. за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми от 250 евро, представляваща обезщетение за отмяна на полет ...6 по направление Фиумичино Рим-София от 26.02.2018г., ведно със законната лихва от 25.2.2021 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед от 09.04.2021 г. на РС София, 90 с-в, постановена по реда на чл. 410 от ГПК по гр.д. № 11466/2021 г.

ОСЪЖДА Д. Й. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. София, ул. „.....“ №, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Цар С.“ №, чрез адв. Д., да заплати на „.... ЛТД“, вписано в регистъра на дружествата под №, със седалище и адрес на управление, сграда Б, Н-1103 Будапеща - Унгария, чрез „.... Кфт.-клон България“, ЕИК ..., представляван от, с адрес гр.София, Зона Летище София, сграда ИВТ, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Л.....“ чрез адв. И., на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 600 лв., представляваща разноски по делото пред СРС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____