

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Пещера, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ**, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева  
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20235240100686 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, прие следното:

Предявен е иск по чл.124,ал.1 от ГПК.

Постъпила е искова молба от ищеца И. С. Б. от гр. Пловдив, бул. „\*\*\*“ № 198, ат. 5, ап. 14 чрез адв. Ч., против ответниците **Община – Батак** със седалище и адрес на управление: гр.Батак, пл. „\*\*\*“ № 5, представлявана от Кмета и **А. Г. Г.** от гр. София, ж.к. \*\*\*\*, в която твърди, че ищецът е собственик по силата на покупко-продажба на следния недвижим имот:поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*, съгл. КККР на гр. Батак, с адрес: гр. Батак, яз. „Батак“ „Зона- А“, целият с площ от 128 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване – за търговски обект, комплекс, със стар идентификатор: няма, номер по предходен план: кв. 16, парцел VIII, при съседни, описани в молбата. Твърди още, че ищецът придобил имота през 2003 г. от Община – Батак по силата на Договор за покупко-продажба на общински недвижим имот – частна общинска собственост № 17/03.10.2003 г., с Акт на вписване 270, т. 1, вх. Рег. 1397/10.10.2003 г. на Служба по Вписвания - Пещера, като собственик на сграда и учредено право на строеж с Договор № 9/12.06.2003 г., с Акт на вписване № 141, т. 1, вх. рег. 848/18.06.2003 г. Твърди още ,че със Заповед № 867/20.10.2003 г. на Кмета на Община – Батак, на осн. чл. 64 от ЗОС, имотът

бил отписан от главния регистър на недвижимите имоти общинска собственост като от придобиването му, до настоящия момент, имотът се владееел и ползвал единствено от ищеца, който плащал дължимите данъци и изготвил документи за застрояването му. При направена от ищеца справка в края на 2019 година същият установил, че като собственик на имота, освен него е вписан и ответникът А. Г. по силата на Договор за покупко-продажба на общински недвижим имот – частна общинска собственост от 05.07.2019 г. Счита, че тази последваща продажба е без основание, защото продавачът, а именно първият ответник по делото – Община-Батак през 2019 година не е била собственик на имота. При тази продажба общината се позовала на съставен през 2019 година Акт за общинска собственост № 1254 от 18.03.2019 година вписан в СВ-Пещера като акт № 50/2019 година, макар че същият е бил продаден на ищеца още през 2003 година и със Заповед № 867 от 20.10.2003 година е бил отписан от главния регистър на недвижимите имоти – общинска собственост по акт № 246/2002 година като общински имот, представляващ УПИ VIII “Търговия и услуги“ в кв.16 по плана на курорт „Язовир-Батак“. Твърди още, че от момента на закупуване на имота през 2003 година до момента никой не е оспорвал правата му на собственост върху него, поради което ответникът Г. не е могъл и не е придобил право на собственост върху същия. Моли да се постанови решение, с което се признае за установено, че ответниците не са собственици на процесния имот. Претендира присъждане на разноските. Ангажира доказателства.

В указания от съда срок ответната община е депозирала отговор, в който сочи, че предявеният иск е основателен и моли да бъде уважен.

В указания от съда срок ответникът А. Г. Г. не е депозирал писмен отговор по исковата молба и не е ангажирал доказателства.

В насроченото открито съдебно заседание ответникът Г. редовно призована не се яви, като не направи и искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

В първото по делото заседание ищецът прави искане за постановяване на съдебно решение по реда на чл.237 от ГПК -при признаване на иска по отношение на Община –Батак и неприсъствено решение по чл.238 по отношение на ответника Г..

Съдът намира ,че са налице всички процесуални предпоставки за постановяване на решение при признаване на иск по отношение на ответната община без да се мотивира по съществото на спора и следва да постанови решение при признаване на иска ,като същият бъде уважен така както е предявен –че ответниците не са собственици на процесния имот.

По отношение на ответника Г. съдът счита ,че са налице условията на чл.239 от ГПК,а именно : на страната са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването ѝ в съдебно заседание ;предявеният иск по чл.124,ал.1 от ГПК е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства ,поради което съдът следва да го уважи и постанови решение,с което да признае за установено ,че А. Г. Г. и Община-Батак ,че не са собственици на **поземлен имот с идентификатор \*\*\*\***, съгл. КККР на гр. Батак, с адрес: гр. Батак, яз. „Батак“ „Зона- А“, целият с площ от 128 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване – за търговски обект, комплекс, със стар идентификатор: няма, номер по предходен план: кв. 16, парцел VIII, при съседни:02837.503.271;02837.503.919;02837.503.272 и 02837.503.9539

В тежест на ответника А. Г. Г. следва да се възложат направените по делото разноси от ищеца в размер на 1550 лева като по отношение на ответника Община-Батак следва да се приеме ,че е налице хипотезата на чл.78,ал.2 от ГПК.

Водим от горните съображения и на основание чл.237 от ГПК ,чл.238 от ГПК във вр. с чл.124,ал.1 от ГПК , Пещерският районен съд

## РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по иска на И. С. Б. с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр.Пловдив,бул.“\*\*\*\*“ \*\*\*\* чрез адв.Ч. ,че **Община – Батак** със седалище и адрес на управление: гр. Батак, пл. „\*\*\*\*“ № 5, представлявана от Кмета и А. Г. Г. от гр. София, ж.к. \*\*\*\* не са собственици на следния недвижим имот: **поземлен имот с идентификатор \*\*\*\***, съгл. КККР на гр. Батак, с адрес: гр. Батак, яз. „Батак“ „Зона- А“, целият с площ от 128 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване – за търговски обект, комплекс, със стар идентификатор: няма, номер по

предходен план: кв. 16, парцел VIII, при  
съседни:02837.503.271;02837.503.919;02837.503.272 и 02837.503.9539.

ОСЪЖДА А. Г. Г. да заплати на И. С. Б. разноси по делото в размер на  
1550 лева.

Решението по отношение на ответника Община-Батак,представлявано  
от Кмета м о ж е да бъде обжалвано пред Пазарджишкия окръжен съд в  
двуседмичен срок от съобщението на страните ,а по отношение на  
ответника А. Г. Г. е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Пещера: \_\_\_\_\_