

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Търговище, 14.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анета Ив. Петрова

при участието на секретаря Валентина Ив. Войникова  
като разгледа докладваното от Анета Ив. Петрова Административно  
наказателно дело № 20213530200825 по описа за 2021 година

**за да се произнесе съобрази следното:**

**Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.**

**Постъпила е жалба от В. Г. ИВ. от с. М., общ. Търговище против Наказателно постановление №117/11.10.2021г. на Директора на РЗИ - Търговище.** В жалбата се визира незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление. Основният довод в същата е, че установените по случая факти попадат в хипотезата, предвиждаща изключение от задължението по т.7 и 8 от Заповед №РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването, и отнасяща се до клиенти в места за хранене и питейни заведения, когато се допускат посещения в тях. Твърди се, че в мястото на нарушението – баничарница „Виктория“ има места за хранене и се допускат клиенти. Ето защо моли за цялостна отмяна на НП.

**Административнонаказващият орган – Районна здравна инспекция - Търговище**, се представлява от гл.юрисконсулт Пл. А., която настоява за потвърждаване на обжалваното НП като изтъква, че случаят не попада в изключенията по т.7 и т.8 от Заповед №РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването.

**По редовността на жалбата** – съдът като прецени, че жалбата е подадена в законния 7-дневен срок за обжалване на НП от датата на

върчването му, и от лице, имащо право на жалба, намира същата за редовна и допустима.

***Съдът като прецени становищата на страните във връзка с представените доказателства, приема за установено следното:***

С приложения към административно - наказателната преписка АУАН №133/24.09.2021г., е констатирано, че „при извършена проверка на 24.09.2021г., около 13.46ч. в обект баничарница, намираща се в град Т. ул. В.Л. № \*\*, стопанисвана от „Виктория 80-83“ЕООД, лицето В. Г. ИВ. - клиент в обекта, е без поставена защитна маска за лице, покриваща носа и устата. В момента на проверката г-н И. се намира до витрината със закуски и си поръчва закуска. Обектът е закрито обществено място с плътни стени и таван без естествена циркулация на свеж въздух“. Изрично в АУАН е записано, че провереният обект е за хранене. Като нарушена разпоредба е посочена т. I.7 от Заповед №РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването. Актът е подписан от актосъставителя, един свидетел и от визирания нарушител, който не е изложил писмени възражения. Констатациите при извършената проверка са отразени и в приложения констативен протокол от 24.09.2021г. Въз основа на съставения и връчен акт е издадено обжалваното Наказателно постановление №117/11.10.2021г. на Директора на РЗИ - Търговище, с което за извършено административно нарушение, описано по напълно идентичен с АУАН начин и квалифицирано като нарушаващо т. I.7 от Заповед №РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването, на нарушителя И. е наложено административно наказание: глоба в размер на 300 лева, на основание чл. 209а ал.1 от ЗЗдравето. За изясняване на фактите по случая в с.з. са допуснати и разпитани като свидетели актосъставителя М.А. и свидетеля по АУАН П.А.. Двата свидетели потвърждават изцяло в показанията си изложените в АУАН обстоятелства по случая, в т. ч., че визираният нарушител е стоял пред витрината за закуски в баничарницата и е избирал закуска, която да купи, като не е имал поставена защитна маска на лицето си. Същите сочат, че в проверения обект е имало маси и столове за сядане и хранене на клиенти, но в момента същите били празни. Свид. А. си спомня, че пред него жалбоподателят и другото лице, стоящо без маска пред витрината, заявили, че нямат поставени маски, тъй като се намират в заведение за хранене и не са длъжни да носят такива. В показанията си актосъставителят А. пояснява, че

освобождаване от задължението за носене на маски за клиенти на заведение за хранене има само тогава, когато те консумират храна, но не и в останалите случаи.

Въз основа на обсъдените доказателства и установените по делото факти съдът направи следните **правни изводи**: Преди да разгледа спора по същество съдът е длъжен да прецени наличието на допуснато процесуално нарушение при издаването на АУАН и НП, което би довело до превръщането на НП в незаконосъобразен санкционен акт.

*Относно съставения АУАН* - Съставеният АУАН е издаден от компетентно длъжностно лице, заемащо длъжност „инспектор в Дирекция“ОЗ“ отдел „ДЗК“, т.е. здравен инспектор, в какъвто смисъл е изискването на чл. 209а ал.3 ЗЗдравето. Съставеният АУАН притежава предвидените в чл. 42 ЗАНН реквизити, с което е спазено изискването за форма и съдържание на този акт, и при съставянето му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи процесуалните права на нарушителя. АУАН е съставен в рамките на давностните срокове по чл. 34 ал.1 ЗАНН.

*Относно обжалваното наказателно постановление* – Компетентността на административно-наказващия орган в случая произтича директно от разпоредбата на чл. 209а ал.4 ЗЗдравето. При преглед на задължителните реквизити на НП следва, че са налице всички реквизити по чл. 57 от ЗАНН. При издаване на НП е спазен и давностния срок по чл. 34 ал.3 ЗАНН.

При така установената липса на съществени процесуални нарушения, допуснати от актосъставителя или от АНОрган в хода на АНПроизводство, следва съдът да извърши проверка за спазване на материалния закон като разгледа случая по съществото на фактите и правната им квалификация. От изложените в жалбата доводи следва, че жалбоподателят не оспорва описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. Цитираната като нарушена в НП Заповед №РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването на Р България, е издадена на основание чл. 63 ал.4 от ЗЗдр, съгласно който при обявена извънредна епидемична обстановка по ал. 1 министърът на здравеопазването въвежда със заповед временни противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор за територията на страната или за отделна област. Съгласно чл. 63 ал.11 от ЗЗдр заповедите по

ал. 4 и 7 са общи административни актове, които се издават по реда на чл. 73 от АПК, публикуват се на интернет страницата на Министерството на здравеопазването, съответно на интернет страницата на регионалната здравна инспекция и подлежат на предварително изпълнение. Нормата на чл. 73 от АПК гласи, че когато неотложно трябва да се издаде общ административен акт за предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите, може да не се спазят някои от разпоредбите на този раздел за уведомяване и участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. Принципно уредбата на общите административни актове в раздел Втори на глава Пета от АПК не предвижда обнародването на същите в ДВ. В случая ех lege визираната заповед на министъра на здравеопазването е обявена за общ административен акт, като същата е публикувана надлежно на интернет страницата на Министерството на здравеопазването. Относно оповестяването на тези актове чл. 72 ал.1 АПК препраща към чл.66 от АПК, съгласно който съобщаването става публично чрез средствата за масово осведомяване. При така направения анализ на относимите законови разпоредби следва, че цитираната в НП заповед е оповестена надлежно по начин, който е направил напълно възможно запознаването със същата на всеки субект, вкл.и на жалбоподателя. От показанията на свид. А. става ясно, че нарушителят е знаел за действието на тази заповед, тъй като при проверката се е позовал на визираното в същата изключение от задължението за носене на маска. От съдържанието на т.7 от Заповед № РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването на Р България, следва, че за периода от 01.09.2021г.до 30.11.2021г. е въведено задължение за всички лица, които се намират в закрити обществени места, в т. ч. транспортни средства за обществен превоз, лечебни и здравни заведения, аптеки, оптики, национални центрове по проблемите на общественото здраве, административни учреждения и други места, в които се обслужват или имат достъп гражданите, железопътни гари и автогари, летища, метростанции, търговски обекти, църкви, манастири, храмове, музеи и др., са длъжни да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, която се използва съгласно препоръките в приложение № 3. Деянието на жалбоподателя датира от 24.09.2021г., т.е. в рамките на визирания времеви период на действие на заповедта. Същото е извършено в

закрито обществено място, представляващо баничарница – обект за хранене, според отразеното в АУАН. В този обект за хранене е имало поставени маси и столове, позволяващи на клиентите да седнат и консумират закупените от тях закуски. Ето защо този обект изцяло попада в обсега на предвиденото в т.9 б.“а“ от Заповед № РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването на Р България изключение, според което изключение от задължението по т.7 и 8 се допуска за клиентите в местата за хранене и в питейните заведения, когато се допускат посещенията в тях. Във цитираната формулировка на това изключение не е направено разделение между консумиращи храна клиенти и такива, които влизат в заведението с цел поръчване на храна. И след като липсва такова разграничение, не би следвало това изключение да се тълкува стеснително в полза на забранителния режим, с което да води до разширяване кръга на лицата, подлежащи на административно наказание. Липсва и логическа причина за това консумиращите храна в заведението клиенти, които може количествено да са преобладаваща част, да не носят защитна маска, докато останалите клиенти, които са влезли да закупят закуска и които може да са много по – малко на брой предвид възможността за редуцирано пропускане на влизащи клиенти до определен брой и изискването за дистанция между тях, да са длъжни да носят такава. Ето защо поради това, че жалбоподателят – нарушител е бил без поставена на лицето защитна маска в обект, предназначен за хранене, и е разглеждал витрината с храна до щанда за покупки с намерението да си купи закуска, той се явява клиент в място за хранене. При това положение поведението му попада в обхвата на изключението по т.9 б.“а“ от Заповед № РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването на Р България, поради което не се явява съставомерно по т.7 от Заповед № РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването на Р България.

Поради изложените съображения съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло.

Предвид липсата на направени претенции за разноси съдът не дължи произнасяне по такива.

Водим от горното съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло като незаконосъобразно Наказателно постановление № №117/11.10.2021г. на Директора на РЗИ - Търговище, с което за административно нарушение по т. I.7 от Заповед №РД-01-743/31.08.2021г. на министъра на здравеопазването, на В. Г. ИВ. от с. М., общ. Търговище, е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева на основание чл. 209а ал.1 от Закона за здравето.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: \_\_\_\_\_