

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Варна, 25.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Женя Р. Димитрова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно търговско дело № 20213001000444 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:50 часа се явиха:

Въззивникът ДР. АНГ. Г., редовно призован, не се явява, за него се явява адв. И.А. АК-Силистра, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна „ЗОВ 92 КОМЕРС“ ЕООД – гр.Тутракан, обл. Силистра, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

Съдът докладва постъпила молба с вх. № 332/20.01.2022 г. от пълномощника на страната адв. К.Д. в която заявява, че желае да бъде даден ход на делото, поддържа подадения отговор.

Адв. А.: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

Производството е образувано по въззивна жалба от ДР. АНГ. Г., чрез процесуален представител–ответник по т.д. № 92/2020год. по описа на ОС-Силистра, срещу постановеното решение по делото с № 260032/26.05.2021год., което е осъден да заплати на Зов 92 Комерс сумата от 59 003,80лв., представляваща неплатени задължения по договор за наем на земеделска земя № 1-20 от 27.03.2019год. на земеделски земи за периода 01.10.2019год.-01.10.2020год. ведно със законната лихва до окончателното изплащане на задължението и 6 532,16лв.-разноски по производството.

Счита решението за неправилно поради необоснованост, поради противоречие с материалния закон и допуснати процесуални нарушения и, по изложени съображения. Оспорва извода на съда за преклудиране на доказателствените искания на въззивника, с

арг.чл.370 ГПК, поради настъпила преклузия. Твърди, че в първото по делото заседание, пълномощникът му е заявил, че оспорва исковата претенция по основание и размер и е направил доказателствени искания с оглед указанията в доклада по реда на чл.146 ал.3 ГПК и разпределението на доказателствената тежест. Твърди, че ако съдът бе уважил доказателствените искания щеше да установи, че процесният договор е сключен при крайна нужда, тъй като стопанството му е разчитало на тези ниви, които е обработвал от години, техниката и персонала на въззивника са съобразени с този обем. Без тях би следвало да съкрати част от персонала, да престоява част от техниката, да трупа амортизации, без достатъчно постъпления за издръжка на стопанството и семейството му. Излага съображения, че е налице и втората предпоставка по чл.33 ЗЗД за унищожаемост на договора - явно неизгодните условия, при които е наел земеделската земя. Безспорно по делото е установен факта, че средното рентно заплащане на земи в района е не-повече от 50-60лв. на декар. Твърди, че ако са били допуснати гласни доказателства, щеше да се установи, че наемодателят не е желаел да бъдат направени в предложението от него проект на договора промени, свързани с неговия срок, цена и условия за плащане, по подобен начин е подходил и към останалите си наематели. В резултата на крайната нужда е нарушена еквивалентността на престациите-наемната цена е почти два пъти по-висока от пазарната стойност. В резултата на крайната нужда е нарушена еквивалентността на престациите на страните по договора, което установява наличието на причинна връзка между състоянието на крайна нужда и сключването на сделката при явно неизгодни условия, респективно волята му за сключване на договора не е формирана свободно, а под натиска на затрудненото икономическо положение. За това счита, че договора е сключен при крайна нужда и при явно неизгодни условия.

С жалбата се иска решението да бъде отменено и постановено ново с което исковата претенция да се отхвърли.

Насрещната страна, чрез писмено становище на процесуален представител, счита жалбата за неоснователна, по изложени съображения. Жалбата отговаря на изискванията на чл.260 и чл.262 ГПК и е допустима.

Адв.А.: Поддържам жалбата и поддържам направеното с нея доказателствени искания – за разпит на свидетели и за съдебно оценителна експертиза.

Съдът, по направените искания съобрази следното: Страната безспорно е земеделски производител, който е с организирано селско стопанство и отговаря на характеристиката на търговец по смисъла на чл.1, ал. 3 от ТЗ, а от друга гледна точка като търговец - чл. 297 ТЗ изключва крайната нужда в отношенията между търговците, а именно: Търговска сделка сключена между търговци не може да се унищожава поради крайна нужда и явно неизгодни условия. Предвид изложеното, съдът намира, че доказателствените искания се явяват неотнормими към предмета на спора. Освен това, следва да се отбележи, че същите са направени несвоевременно в процеса, поради което доказателствените искания следва да се оставят без уважение. Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от пълномощника на въззивника адв. А. доказателствени искания.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля, да постановите решение, с което да уважите жалбата ни като основателна и доказана и да ни присъдите направените разноски, които се изразяват в заплатената държавна такса в размер на 1180 лева. Моля, да ми предоставите възможност за писмени бележки.

Съдът докладва молбата на неявилата се страна с вх. №332/20.01.2022 г., в която желае да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и да се потвърди решението. Представя доказателства за извършени разноски в размер на 2300 лева, договор за правна помощ.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Дава възможност на процесуалния представител на въззивника адв. А., да представи писмени бележки в 10- дневен срок, считано от днес.

Разглеждането на делото приключи в 16:05 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____