

РЕШЕНИЕ

№ 1410

гр. Варна, 03.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Бончева

при участието на секретаря Мария Пл. Минкова
като разгледа докладваното от Мария Бончева Административно наказателно дело № 20233110201435 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на „Инжстройинженеринг“ ЕООД против Електронен фиш №8504408181 издаден от А"ПИ" в МРРБ, с който о на „Инжстройинженеринг“ ЕООД със законен представител П**** Г**** С**** е наложено административно наказание **„ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“** в размер на 2500 лева за нарушение на 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 187а ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Жалбоподателят моли да бъде отменен ел. фиш. В съдебно заседание редовно призован, жалбоподателят не се явява, не се представлява, проц. представител изпраща становище

Въззиваемата страна се представлява, оспорва жалбата.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от текста на съставения ел. фиш според административнонаказващия орган-

На 04.01.2021г. в 21.41ч. за движение по път А-5 км 6+683, с посока намаляващ км. включен в обхвата на платената пътна мрежа за товарен

автомобил с рег.№В 9533КМ изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 т.2 от Закона за пътищата, тъй като ППС няма валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ декларация за преминаването.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по АНП, както и от гласните доказателства в хода на съдебното производство, които преценени в тяхната взаимносвързаност са логически свързани и последователни, поради което съдът ги кредитира.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издадения ел. фиш относно законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните изводи:

Преценявайки изложената фактическа обстановка, от правна страна, съдът прие следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване по [чл. 189, ал. 8 от ЗДвП](#), срещу годин за съдебен контрол по реда на ЗАНН акт и пред надлежния съд, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на [чл. 139, ал. 5 от ЗДвП](#) предвижда, че движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по [чл. 10, ал. 1 от ЗП](#). Според [чл. 102, ал. 2 от ЗДвП](#) собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по [чл. 10, ал. 1 от ЗП](#) според категорията на ППС.

Горепосочените разпоредби задължават собствениците, респективно ползвателите на пътни превозни средства, да осигурят заплащането на дължимите пътни такси при движение на превозните им средства по път, включен в платената пътна мрежа, като това движение може да се осъществи след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси. Тези задължения са регламентирани в ЗП и в [Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории](#)

пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние (Наредбата), приета на основание чл. 10, ал. 7 от ЗП.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП предвижда, че за преминаването по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории ППС и такси на база време и на база изминато разстояние, като таксата за изминато разстояние се дължи за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3 ЗП. Съгласно посочената разпоредба тол таксата се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство за всички пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3, 5 тона, извън тези по чл. 10а, ал. 9, като заплащането и дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки. Алинея 4 от разпоредбата на чл. 10б ЗП предвижда, че размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени декларирани тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7 или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут. ТОЛ таксата се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, категорията на ППС, броя на осите и от екологичните му характеристики, и се определя за всеки отделен път или пътен участък (чл. 8, ал. 2 Наредбата).

Неизпълнението на горните задължения е скрепено със санкцията, предвидена в разпоредбата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

По делото не се спори, че собственик на процесното ППС е жалбоподателят. Нарушението е установено въз основа на доклад от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 ЗП по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, който заедно с приложените към него изображения във вид на снимков материал представляват доказателство за отразените в него обстоятелства относно пътното превозно средство, регистрационния номер, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, както и местонахождението на техническото средство № 10032, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП генерираният доклад по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП и снимковият материал

представляват доказателства за установените обстоятелства относно мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на ППС, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на деклариран тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Наред с това, безспорно е установено, че при преминаване на процесното пътно превозно средство през контролно устройство № 10172, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, същата е регистрирала нарушение за описания товарен автомобил, тъй като за него няма получена тол декларация или маршрутна карта. Разпоредбата на чл. 10б, ал. 4 от ЗП предвижда, че размерът на дължимата такса се определя въз основа на реално получени деклариран тол данни, удостоверени по реда на Наредбата. ТОЛ таксата може да бъде определена посредством бордово устройство, което предава декларираните тол данни на доставчика на услугата за електронно събиране на такса за изминато разстояние или чрез предварително закупуване на еднократна маршрутна карта, даваща право на ползвателя на пътя, да измине предварително заявено разстояние по определен маршрут с превозно средство, регистрационния номер, на което се декларира от собственика или ползвателя на същото.

От представеното становище по делото като доказателства от отдел "Управление на информационна система и инфраструктура", Националното тол управление (НТУ) се установява, че при проверка на получените тол да МПС с рег. № В 9533КМ, , брой оси 4, за дата 04.01.2021 г е видно, че не е била получена и платена декларации за сегмента на рамката, когато е отчетено нарушението. Също така нямало получени маршрутни карти за ППС и получени ТОЛ декларации. Поради това и при преминаването през контролното устройство (така наречената рамка) № 10172 е отчетено като нарушение.

Видно от приложеното по делото писмо от „Интелигентни трафик системи“ АД на 04.01.2021 в 21.41ч. бордово устройство със сериен номер 0304326763105 асоциирано към ППС с рег. № В 9533 КМ е било изключено или неправилно включено в ел. хранване и с изтощена батерия и поради тази причина не е осъществило връзка с мобилната мрежа и със сателите в

обхват. В следствие на това не са генерирани данни за геолокация на бордовото устройство съответно няма създадени тол декларации към момента на регистриране на нарушението, като това е причината за регистрираното неправомерно ползване на пътната мрежа.

Съгласно Общите условия и "Инструкция за употреба" на бордовото устройство при светещи в зелено L E D индикатори потребителят трябва да провери дали бордовото устройство е включено в електрическата мрежа правилно, за да продължи пътуването си и да ползва правомерно платената пътна мрежа.

Отчитането и плащането на изминатите километри може да стане по два начина-чрез договор с дружеството–Национален доставчик на услуги или чрез маршрутна карта. В случай, че превозното средство се движи по платена пътна мрежа без предварително закупена маршрутна карта за съответния участък или без да е оборудвано с бордово устройство или валиден GPS тракер или същите не са включени или не предават данни в реално време, електронната система отчита това нарушение.

Неоснователно е възражението, че ЕФ е бил издаден в разрез с разпоредбата на [чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП](#). Обжалваният ЕФ е издаден в съответствие с изискванията на [чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП](#) за задължителните реквизити на съдържанието си и отговаря на утвърдения със Заповед №РД-11-938/13.09.2021 г образец на ЕФ на А"ПИ" . В съответствие с разпоредбите на [чл. 189ж ал. 1 ЗДвП](#) и установените специални правила, при нарушение, установено и заснето от електронна система по [чл. 167 а ал. 3 от ЗДвП](#) в отсъствие на контролен орган и на нарушител, по образец, утвърден от управителния съвет на А"ПИ" е издаден ЕФ № 8504408181. Нарушението е установено и санкционирано по специалния закон ЗДвП, което прави неприложими общите правила регламентирани в ЗАНН.

Неоснователни са твърденията, че АНО е дал неясна правна квалификация на нарушението. Неправилно жалбоподателят е приел, че са налице алтернативност на деянието посочвайки в обвинителната част на ЕФ за ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация. Не е налице алтернативност на деянието, а алтернативност на способите за заплащане на тол таксата.

Нормата на [чл. 28, ал. 7 от ЗАНН](#) предвижда, че разпоредбите на [чл.](#)

28, ал. 1 - 6 от ЗАНН не се прилагат, когато в закон е предвидено друго. Разпоредбата на чл. 189з от ЗДвП изключва приложението на чл. 28 и 58 г от ЗАНН за нарушения по ЗДвП. Съобразявайки това, съдът счита, че деянието не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, поради което обжалваният ЕФ следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН искането на представителя на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да се уважи. Относно размера на разносните разпоредбите на чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН предвиждат, че в полза на учреждението, чийто орган е издал НП, ако е било защитавано от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, се присъжда възнаграждение в определен от съда размер, който не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгласно който възнаграждението е в размер от 80 до 150 лв. Предвид извършените действия по делото, съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение се явява сумата от 80 лева, която следва да се възложи в тежест на жалбоподателя.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш №8504408181 издаден от А"ПИ" в МРРБ, с който на „Инжстройинженеринг“ ЕООД със законен представител П**** Г**** С**** е наложено административно наказание **„ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ”** в размер на 2500 лева за нарушение на 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 187а ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

ОСЪЖДА „Инжстройинженеринг“ ЕООД да заплати на А"ПИ" в МРРБ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на осн. чл.63 ал.3 от ЗАНН.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд-Варна по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, административно-наказателната преписка да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____