

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10501

гр. С., 08.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110152913 по описа за 2022 година

**и за да се произнесе съобрази следното:**

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от А. И. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес – град С., жк. (АДРЕС), представлявана от адвокат М. В. М., против „ФИНАНСЦЕНТЪР“ ЕООД, ЕИК 201099699, със седалище и адрес на управление – град С., бул. „Гоце Делчев“ № 103, ет. 2, офис 3, представлявано от Стилян Станимиров Ненов в качеството му на управител, чрез адвокат Н. С..

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исковата молба, като е оспорил исковите претенции по основание и размер.

С настоящото и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК, съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, доколкото същата е заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

**1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищцата твърди, че на 28.09.2018 г. е сключила договор за потребителски кредит с ответника, като сочи, че сумата, подлежаща на връщане съгласно този договор е в общ размер на 552.26 лв., при сума на получаване 500 лв., ГПР 41.83%, ГЛП 40.93%, и срок на кредита от 12 вноски. Твърди, че е заплатила сумата в размер на 500 лева, представляваща главницата, както и 52.26 лева, представляваща лихва, и 144.26 лева, представляваща неустойка, с което сочи, че договорът за кредит е прекратен поради изплащане.

Твърди, че клауза на чл. 11.3 от процесния договор за потребителски кредит предвижда заплащането на неустойка в размер на 284.28 лева, в случай че ищцата не предостави едно от изброените в клауза 11.1 от същия договор обезпечения в 7-дневен срок от подписване на договора. Твърди, че тази клауза е нищожна на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД поради противоречие с добрите нрави и поради неспазване на нормите на чл. 143, ал. 1 и чл. 146 от ЗЗП. Твърди, че предвидената клауза е неравноправна поради това, че предвижда заплащането на неустойка в размер на 70 % от отпуснатия кредит, което сочи като необичайно висока сума.

Сочи, че с оглед нищожността на клаузата за неустойка, предвиждаща заплащането на неустойка в размер на 284.28 лева, ищцата не е следвало да заплаща сумата от 144.26 лева.

При горното се иска от съда да обяви за нищожна процесната клауза за неустойка от договор за потребителски кредит от 28.09.2018 г. между ищцата и „ФИНАНСЦЕНТЪР“ ЕООД, ЕИК 201099699, и да осъди ответника да заплати на ищцата сумата в размер на 144.26 лева, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата.

Иска съдът да присъди направените по делото разноски.

**С отговора на исковата молба** ответникът оспорва исковата претенция като неоснователна и недоказана.

Ответникът оспорва наличието на валидна облигационна връзка между ищцата и ответника.

Ответникът оспорва твърденията на ищцата относно нищожността на клаузата за заплащане на неустойка. Сочи, че процесната клауза за неустойка е предназначена да санкционира заемателя за виновно неспазване на договорно задължение за предоставяне на обезпечение на кредитора в седемдневен срок от сключването на договора. Твърди, че ищцата не е изпълнена задължението си за предоставяне на обезпечение на кредитора съгласно процесната клауза за неустойка.

Иска се съдът да отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана по основание и размер.

Първоначално производството е било образувано по искова молба срещу искова молба с вх.№ 203795/30.9.2022 година от А. И. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.С., ж.к. (АДРЕС), чрез адвокат М. В. М., от Адвокатска колегия П., с адрес на кантора и съдебен адресат: гр.П., бул.(АДРЕС) против „ФИНАНСИ ЦЕНТЪР“ ООД, ЕИК: 204980283, със седалище и адрес на управление: гр.С., бул.“Княз Александър Дондуков“ № 5, вх. А, ет. 4, ап. 12, с управител Добри Димитров Демирев.

С определение № 27010 от 01.08.2023 г. съдът е прекратил производството по гр.дело № 52913/2022 година по описа на Софийски районен съд по отношение на ответника – „ФИНАНСИ ЦЕНТЪР“ ООД, ЕИК: 204980283, със седалище и адрес на управление: гр.С., бул.“Княз Александър Дондуков“ № 5, вх. А, ет. 4, ап. 12, с управител Добри Димитров Демирев – поради отказ от иска по смисъла на чл.233 от ГПК и конституиран като ответник

по делото - „ФИНАНСЦЕНТЪР“ ЕООД, ЕИК 201099699.

По делото е постъпила молба с искане по реда на чл.248 от ГПК, която следва да се връчи на ищеца за представяне на отговор в едноседмичен срок от връчването.

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:**

В настоящето производство са заявени в условията на обективно кумулативно съединяване следните иски претенции:

- установителен иск с правна квалификация чл. 124, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 26, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 146, ал. 1 от ЗЗП, във вр. с чл. 143, ал.2, т.5 от ЗЗП;

- осъдителен иск с правна квалификация по чл. 55, ал. 1, предл. 1.

**3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.**

**4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.**

**5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:**

**Ищцата** носи доказателствената тежест да установи твърденията си относно сключването на договора, съдържанието на същия, извършените плащания по договора, както и размера на претендираното вземане.

**Ответникът** носи доказателствената тежест да установи в условията на пълно главно доказване фактите, на които основава своите възражения и от които черпи права.

**По доказателствените искания**

Ищецът е представил писмени доказателства, които иска да бъдат допуснати като такива в процеса и е заявил искане за задължаване на ответната страна да предостави справка за твърдените от ищцата извършени плащания по договор за потребителски кредит от 28.09.2018 г., което е относимо и следва да се уважи.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното, на основание чл.140 ГПК, и на основание чл.248, ал.2 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА и ПРИЕМА** като писмени доказателства представените такива с исковата молба.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника на основание чл.190 от ГПК да представи не по-късно от първото по делото съдебно заседание – намиращи се у него справка за извършени плащания по договор за потребителски кредит от 28.09.2018 г., като му указва, че в противен случай съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 от ГПК.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищцата на основание чл.190 от ГПК да представи не по-късно от първото по делото съдебно заседание – подписан с ответника процесния договор - договор за потребителски кредит от 28.09.2018 г., като ѝ указва, че в противен случай съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 от ГПК.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящото, като **УКАЗВА на страните**, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

**Указва на страните, че:** Съдът ще се произнесе и по основания за нищожност, които не са заявени от ответника, като се има предвид постоянната съдебна практика – така Решение от 27.06.2000 г. по съединени дела C-240/98 до C-244/98, *Oceanic Grupo Editorial SA срещу Rocio Murciano Quintero (C-240/98) и Salvat Editores SA срещу Jose M. Sanchez Alcon Prades и други (C-241/98 до C-244/98)*, като **служебно ще преценява неравноправния характер на договорните клаузи по неравноправността на клаузите на процесния договор за потребителски заем. и приложимите към същия Общи условия – съдът ще извърши проверка по смисъла на чл. 143 – 147а от Закона за защита на потребителите.**

**Указва на страните, че:** Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произна.ията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

**Указва на страните, че** Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес:

<https://edelivery.egov.bg/>.

**Приканва страните към спогодба** и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

**Указва на страните, че:** Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях.

**УКАЗВА** на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

**УКАЗВА** на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произшествия на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

**Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.**

**Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК,** връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: единния портал за електронно

правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не завалява редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ. Съгласно чл. 38, ал. 7 от ГПК - когато страната е орган на изпълнителната власт, не може да се извърши връчване чрез системата по ал. 2, т. 3.

**Съгласно чл.38а от ГПК:** Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не завалява редовността на вече извършените действия.

**Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК:** Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Електронното връчване се удостоверява със: електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; потвърждение, че съобщението е получено - при

връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от  
ГПК.

**Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.**

***В ЕИСС да се отбележи ел.адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел.адреси, като в случай на връчване на адвокат - същото след 2.2.2023 година да се извършва по правилата на чл.51, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ГПК.***

**Указва на ищеца и на ответника, че следва да посочат електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК и заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес.**

**За ответника – на основание чл.50, ал.5 от ГПК – връчването на съдебните книжа да се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.**

**Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 19.6.2024 година от 10:45 часа, за която дата и час да се призоват страните.**

***Да се връчи препис от настоящото на страните, като на ищеца с отговора на исковата молба.***

**Да се връчи на ищцата – препис от молба с вх.№ 250607/12.9.2023 година, като ю указва, че има право да подаде отговор в едноседмичен срок от връчването. След постъпването на отговор или изтичане на срока за такъв – делото да се докладва за произнА.не по реда на чл.248 от ГПК.**

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**