

ПРОТОКОЛ

№ 370

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни Костадинка П. Димитрова

заседатели: Цветанка Бл. Илиева

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Р. Г. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Частно наказателно
дело № 20245220200121 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Молителят В. К. С. - редовно призован чрез адв. П., явява се лично. Явява се
адв. А. П. надлежно упълномощена.

СЪДЪТ докладва изискани и постъпили характеристични справки на В.
С., както и справка от Бюро „Съдимост“ при Районен съд – Пазарджик.

За РП – Пазарджик се явява прокурор Б..

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на осъдения, както следва:

В. К. С. - роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в с. К., българин,
български гражданин, неженен, осъждан по представена справка за
съдимост, с начално образование, безработен, ЕГН-*****.

Разясниха се правата на осъденият по НПК.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

МОЛИТЕЛЯТ В. С. – Разбрах си правата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА приложените към молбата писмени доказателства, както и присъда, справка за съдимост и характеристична справка на молителя.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Да се приключи делото. Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. П. - Моля да уважите така подадената молба на молителя ми като постановите решение, с което да бъде извършена реабилитация по право по чл. 46 от НПК, тъй като считам, че са налице предпоставките за извършване на една такава реабилитация по право. Изминали са 12 г. от осъждането на моя доверител, както и т. 4, че към момента на извършване на престъплението към онзи момент е бил непълнолетен. Налице са хипотезите на чл. 86, т. 2, и т. 4 за извършване на реабилитация по право.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да прекратите така образуваното производство, тъй като действително е настъпила реабилитация по отношение на подадената молба от С.. Реабилитацията е настъпила по право, поради което тази подадена молба е без правен интерес и не следва да се пристъпва към съдебно произнасяне по нея.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА МОЛИТЕЛЯТ - Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯТ – Моля да уважите молбата.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещания за произнасяне на определението след което го обяви на страните и разясни реда и сроковете за неговото обжалване и протестиране.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____