

РЕШЕНИЕ

№ 1285

гр. Варна, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 53 СЪСТАВ в публично заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар К. Василев

при участието на секретаря Антоанета Ив. Димитрова
като разгледа докладваното от Лазар К. Василев Гражданско дело № 20213110104904 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII от ГПК.

Производството по делото е образувано по предявен от ИЛ. Л. Ц.,

ЕГН *****, срещу СН. Г. М., ЕГН *****, и ВЛ. С. М., ЕГН *****, иск с правно основание чл. 34 ЗС за делба на следния недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор **** по КККР, одобрени със Заповед № **** г. на ИД на АГКК, с административен адрес: град ***, Район ***, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, с площ от 66,25 кв.м., състоящ се от: две стаи, дневна и кухня - бокс и други сервизни помещения, без посочени съседи по нотариален акт и при съседни самостоятелни обекти в сградата по схема: на същия етаж - *** и ***, под обекта - няма, над обекта -****, ведно с Изба без номер и площ по предходен документ за собственост, а по данъчна оценка с площ от 6,26 кв.м., както и 1,1307% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху дворното място, върху което е построена сградата, съставляващо поземлен имот с идентификатор ***, при квоти: ХА за ИЛ. Л. Ц. и % за СН.

Г. М. и ВЛ. С. М. в режим на СИО.

Ищцата твърди, че е наследник на своя дядо ***, починал на *** г., по заместване на баща си ***, починал на *** г., като *** и съпругата му *** са придобили в режим на СИО процесния недвижим имот по силата на ЗПИНМ, за което бил съставен Нотариален акт № *** г., том ***, дело № *** г.

Сочи, че с договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № ***, том ***, рег. № *** дело № *** г. от *** г. на Нотариус *** продали процесния имот на ответницата СН. Г. М., която към датата на сключване на договора била в граждански брак с ответника ВЛ. С. М..

Заявява, че с влязло в сила Решение № ** г. по гр.д. № *** г. по описа на Районен съд - *** договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № ***, дело № *** г. от *** г. на Нотариус ***, е прогласен за относително недействителен по отношение на ищцата ИЛ. Л. Ц., до размера на наследствената й квота от наследството на ***, починал на ***г., а именно: само за 1/4 идеална част.

С оглед на изложените съображения и доколкото е невъзможно извършването на доброволна делба между страните, ищцата предявява исковата си претенция.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците са депозирали писмен отговор, с който изразяват становище за неоснователност на предявения иск.

Не се оспорват обстоятелствата, че *** и съпругата му *** са придобили в режим на СИО процесния недвижим имот по силата на ЗПИНМ, за което е съставен Нотариален акт № *** че ищцата ИЛ. Л. Ц. е наследник на своя дядо ***; че с влязло в сила Решение № *** г. по гр.д. № *** г. по описа на Районен съд *** договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № ***г. на Нотариус *** е прогласен за относително недействителен по отношение на ищцата ИЛ. Л. Ц. до размера на наследствената й квота от наследството на ***, починал на *** г., а именно: само за 1/4 идеална част.

Ответниците твърдят, че на 04.05.2009 г. *** съставил саморъчно завещание, съгласно което завещал в полза на съпругата си *** притежаваната от него 1/2 идеална част от процесния недвижим имот. Сочат, че това обстоятелство е известно на ищцата, като саморъчното завещание

било депозирано за съхранение при нотариус.

Изложени са съображения, че изразената в завещанието воля на наследодателя не следва да се счита дерогирана, доколкото извършеното с договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № **** на Нотариус ***, разпореждане страда от порок, което обстоятелство е установено с Решение № *** по гр.д. № *** г. по описа на Районен съд - *** В тази връзка намират, че процесният имот е останал в патримониума на лицето, в чиято вреда е договаряно, поради което и завещанието е произвело своето действие и ищцата не е съсобственик по отношение на имота.

По изложените съображения молят предявеният иск да бъде отхвърлен. Претендират присъждане на сторените разноски по делото, като представят списък по чл. 80 от ГПК.

В проведеното по делото съдебно заседание страните не са се явили и не са били представлявани от процесуалните си представители.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира следното за установено от фактическа страна:

От представения по делото Нотариален акт № *** от *** г., том ** г. на нотариус ***, се установява, че *** и съпругата му *** са придобили в съпругеска имуществена общност недвижимия имот с изграждането му през 1969 г. по силата на ЗПИНМ, а именно апартамент № ** от сграда, находяща се в кв. „**** в ляво от стълбището, вход Г.

От Нотариален акт № *** г. на нотариус *** се установява, че **, действащ чрез пълномощника си СН. Г. М., и съпругата му *** са продали процесния недвижим имот на СН. Г. М. за сумата от 10 000 лева, а данъчната оценка на недвижимия имот е в размер на 34 088 лв.

С Решение № *** г. на Районен съд *** влязло в сила на 27.03.2017 г. сделката, обективирана в Нотариален акт № *** г. на нотариус ***, е прогласена за относително недействително по отношение на ИЛ. Л. Ц., до размера на наследствената ѝ квота от наследството на ***, починал на 24.06.2011 г., а именно само за 1/4 идеални части от имота, поради договаряне на пълномощника във вреда на представлявания, на основание чл. 42, ал. 2 от

ЗЗД.

От удостоверение за наследници № *** от ***г., издадено от Община ***, се установява, че ***е починал на ***, като негови наследници по закон са съпругата му *** и дъщеря му ИЛ. Л. Ц..

От удостоверение от 03.06.2014г. е видно, че СН. Г. М. е в брачна връзка с ВЛ. С. М., считано от 03.10.1982г.

Видно от Саморъчно завещание от 04.05.2009г., *** е завещал в полза на съпругата си *** собствената си $\frac{1}{2}$ идеална част от апартамент № 9 от сграда, находяща се в кв. „***“ етаж в ляво от стълбището, вход *** Завещанието е подписано от завещателя и от двама свидетели: ***

При така установената фактическа обстановка по делото, съдът достигна до следните правни изводи:

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 34 от ЗС. По аргумент от разпоредбата на чл. 344, ал. 1 ГПК, в първата фаза на делбата следва да бъде установено дали заявеното от страните състояние на съсобственост действително съществува, на какво основание, между кои лица и какви са техните права от съсобствеността. Следователно основателността на иска за делба е обусловена от наличието на възникнала на предвидено в закона и твърдяно в исковата молба основание съсобственост върху имота – предмет на делба, чието ликвидиране се цели чрез инициираното делбено производство.

С изготвения и обявен за окончателен доклад по делото като безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото е отделено обстоятелството, че *** и съпругата му *** са придобили в режим на СИО процесния недвижим имот по силата на ЗПИИМ, за което е съставен Нотариален акт ***че ищцата ИЛ. Л. Ц. е наследник на своя дядо ***; че с влязло в сила Решение № *** г. по гр.д. № *** г. по описа на Районен съд - *** договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № *** г. на Нотариус *** е прогласен за относително недействителен по отношение на ищцата ИЛ. Л. Ц. до размера на наследствената ѝ квота от наследството на ***, починал на *** г., а именно:

само за 1/4 идеална част.

Спорно между страните е обстоятелството, дали ищцата е собственик на така посочената 1/4 идеална част от процесното жилище, доколкото ответникът е навел възражение, че по силата на саморъчно завещание, собствените идеални части на праводателя на ищцата са преминали в патримониума на съпругата му, считано от датата на смъртта на завещателя – 24.06.2011г., а този завет не е отменен с обявената за недействителна разпоредителна сделка, обективирана в Нотариален акт № **** г.

При така наведените твърдения от страните, ищцата е следвало да докаже наличието на съсобственост между нея и ответниците, възникнала на сочените основания и при сочените квоти, а ответниците е следвало да установят фактите, на които основават правоизключващото си възражение, а именно пораждање на транслативното действие на саморъчното завещание в полза на ***

Настоящият състав на съда намира, че ищцата е установила в условията на пълно и главно доказване наличието на съсобственост между нея и ответниците, съсобственото им имущество, както и дяловете на всеки от тях в имуществената общност. Видно от влязлото в сила съдебно Решение № *** от 08.05.2015г. на Районен съд ***, атакуваната разпоредителна сделка от 22.06.2011 г. е била обявена за относително недействителна по отношение на ИЛ. Л. Ц., до размера на наследствената ѝ квота от наследството на ***, починал на ***г., а именно само за 1/4 идеални части от имота, поради договаряне на пълномощника във вреда на представлявания, на основание чл. 42, ал. 2 от ЗЗД.

От доказателствата по делото се установи, че *** и съпругата му *** са придобили процесното жилище в съпружеска имуществена общност, поради което всеки от тях е притежавал по 1/2 идеална част от жилището. От удостоверение за наследници на ***се установи, че негови наследници по закон са съпругата му ** и дъщеря му *** Предвид това, след смъртта на *** е станала собственик на 3/4 идеални части от жилището, а останалата 1/4 е преминала в собственост на ищцата.

Тъй като разпоредителната сделка от 22.06.2011 г. е обявена за относително недействителна само по отношение на И.Ц. и само по отношение

на $\frac{1}{4}$ идеални части от недвижимия имот, то следва да се приеме, че сделката е породила вещноправния си ефект и собствеността върху $\frac{3}{4}$ идеални части от апартамента е върху ответниците.

Предвид горното, ответниците и приобретатели по сделката СН. Г. М. и ВЛ. С. М. са останали собственици на $\frac{3}{4}$ идеални части от процесното жилище, по силата на договора за покупко-продажба, а ищцата е собственик на $\frac{1}{4}$ идеални части от апартамента по наследяване от дядо си.

Доколкото ищцата е установила фактите и обстоятелствата, за които е носила доказателствена тежест в процеса, то следва да бъде разгледано и въведеното от ответниците правоизключващо възражение.

Ответниците твърдят, че ищцата не е собственик на сочените $\frac{1}{4}$ идеални части от процесното жилище, тъй като въпреки обявяването на сделката за недействителна е налице друго основание, което изключва нейните права, а именно саморъчно завещание от 04.02.2009г., съставено от *** което завещание поражда правното си действие и съответно лишава ищцата от възможността да наследи праводателя си.

Съдът намира така въведеното възражение за неоснователно, по следните съображения:

Нормата на чл. 41, ал. 1 от ЗН предвижда, че отчуждаването изцяло или отчасти на една завещана вещь отменя завета относно това, което е отчуждено, дори и когато отчуждението бъде унищожено по други причини, а не поради порок в съгласието. При така предвидената законова разпоредба следва да се приеме, че след като една вещь бъде завещана, но преди да почине завещателят се разпореди с нея, заветът се отменя. Изключение от това правило е случаят, в който разпореждането с вещта, след като тя е била завещана, бъде унищожено **поради липса на съгласие от прехвърлителя (завещателя)**. Това е и тезата, която ответниците защитават в настоящия процес, а именно, че завещанието не следва да бъде счетено за отменено, доколкото сделката е призната за недействителна.

Както беше посочено по-горе, по делото безспорно се установи, че разпоредителната сделка е прогласена за относително недействителна по отношение на ищцата за притежаваните от нея $\frac{1}{4}$ идеални части от процесния

апартамент, като основанийето на което е прогласена недействителността е чл. 40 от ЗЗД. Съгласно чл. 40 от ЗЗД ако се установи, че представителят и лицето, с което той договаря, са се споразумеят във вреда на представлявания, договорът не произвежда действие за представлявания. Тази недействително предполага договаряне на представляващия и третото лице във вреда на представлявания, **тоест се касае за недобросъвестност от страна на представляващия, а не липса на съгласие от страна на представлявания.** Доколкото не е налице мнимо представителство или водене на чужда работа без пълномощие, то е налице воля за сключване на сделка от страна на представлявания.

Липсата на съгласие е по-съществен порок, предвиден в нормата на чл. 26, ал. 2 от ЗЗД, който води до нищожност на сделката, а не до нейната недействителност и в частност относителна такава. Съдът намира, че прогласената в настоящия случай относителна недействителност няма касателство към липсата на съгласие от страна на представлявания, за да е налице изключението, предвидено в чл. 41, ал. 1 от ЗН.

Напротив, по делото се установи, че *** е упълномощил СН. Г. М. да го представлява по прехвърлителната сделка, като я е упълномощил свободно да се договаря с който намери за добре, включително и със себе си.

Отмяната на завещателните разпореждания е строго формален акт и поради това не е достатъчно само изявена несъмнена воля на завещателя. Необходимо е да е спазена предвидената форма в чл. 38 и чл. 39 ЗН - отмяната да е извършена с ново завещание или с нотариален акт, или с последващо завещание, в което се съдържат разпоредби, несъвместими със старите – така Решение № 712 от 5.12.2003 г. на ВКС по гр. д. № 212/2003 г., I г. о. В конкретния случай е налице разпоредителна сделка с имуществото, предмет на завета, като последната е обективизирана в нотариален акт по смисъла на чл. 38 от ЗН. До сделката се е стигнало след като *** изрично е упълномощил С.М. да го представлява пред нотариус като продаде собствената му $\frac{1}{2}$ идеална част от жилището. В последствие договорът е прогласен за относително недействителен поради недобросъвестност от страна на пълномощника, а не поради липса на съгласие от страна на представлявания. Следва да се има предвид и факта, че относителната недействителност е била прогласена по инициатива на наследницата на

представявания и след неговата смърт. Не е ясно дали сделката, сключена при тези условия, би била атакувана от *** ако той не беше починал, доколкото същият е упълномощил С.М. да се договаря с когото намери за добри и за цена, каквато намери за добре.

Изложеното по-горе води до извода, че е налице промяна във волята на *** да завещава собствените си $\frac{1}{2}$ идеални части от жилището на съпругата си, като тази промяна във волята е довела до упълномощаването на *** М. и до сключване на договор за покупко-продажба. Промяната във волята се установява по недвусмислен начин от доказателствата по делото, поради което и съдът счита, че заветът е отменен на основание чл. 41 от ЗН, респективно завещанието не е породило правните си последици, поради което след смъртта му, по отношение на собствените му идеални части от процесното жилище, *** е бил наследен от наследниците си по закон и при наследствените дялове, предвидени в ЗН.

Предвид изложеното, предявеният иск се явява основателен и като такъв следва да бъде уважен, като процесният недвижим имот бъде допуснат до съдебна делба, при съделители и квоти, посочени в исковата молба.

По разноските:

На основание чл. 355 ГПК и чл. 8 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, разноските в делбеното производство подлежат на възлагане с решението по извършване на делбата, поради което такива не следва да се присъждат в настоящата фаза на процеса.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА до делба **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор** *** по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № *** г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно схема, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър гр. *** с административен адрес: гр. ***, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, с площ от 66.25 /шестдесет и шест цяло и двадесет и пет стотни/ кв. метра, състоящ се от: две стаи, дневна и кухня-бокс и други

сервизни помещения, без посочени съседи по нотариален акт и при съседни самостоятелни обекти в сградата по схема: на същия етаж: *** и *** под обекта: няма и над обекта: ***, стар идентификатор: няма, ведно с ИЗБА, без посочен номер и площ по предходен документ за собственост, а по данъчна оценка с площ от 6,26 /шест цяло и двадесет и шест стотни ю/ кв. метра, както и 1,1307% идеални части от общите части на сградата /сграда № 1/ и от правото на строеж върху дворното място, в което е построена сградата, съставляващо поземлен имот с идентификатор № ***, при следните квоти: 1/4 ид.ч. за ИЛ. Л. Ц. и 3/4 ид.ч. за СН. Г. М. и ВЛ. С. М., в режим на СНО.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____