

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Смолян, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина Младенова
като разгледа докладваното от Гергана Кузманова Гражданско дело № 20235440100595 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „*“ ЕАД против С. Е. *, в която се твърди от ищеца, че въз основа на сключен между страните рамков договор № * от 27.08.2018 г. и приложения към него, ищецът е предоставил на ответницата електронни съобщителни услуги и са й продадени устройства на изплащане и с еднократно плащане на цената, чиито цени са начислявани по партида с № *.

Предоставяните услуги са комплексна мобилна телефонна услуга на мобилен № *, комплексна мобилна телефонна услуга на мобилен № *, комплексна мобилна телефонна услуга на мобилен № *, мобилна услуга на мобилен интернет на мобилен № *, мобилна услуга мобилен интернет на мобилен № * и фиксирана услуга интернет през мобилна мрежа на мобилен № *.

Устройствата, продадени на изплащане са Апарат SamA80 Gold+SmartBand SamFiTe, Таблет Huawei MediaPad T5 10” LTE Black, Апарат Nok6.1 Black Copper и Апарат Sam Galaxy A6+ Black J200. Устройството, продадено с еднократно плащане на цената, е Апарат Alcatel 1C Black.

По така посочената партида, за периода от 19.02.2020 г. до 03.09.2020 г., ответникът е натрупал и съответно не е заплатил в сроковете, съгласно договора, 2 * Classification: Internal приложенията към него и Общите условия на „*“ ЕАД следните задължения: 809,81 лв.– непогасена сума за предоставени услуги, 1118,57 лв.– непогасена сума за устройства на изплащане, както и 19,99 лв. – непогасена сума за устройство с еднократно плащане на цената.

На 01.08.2020 г., поради неплащане в срок на просрочени задължения, рамковият договор № * е прекратен за услугите по партидата по вина на ответника. В тази връзка и

съгласно разпоредбите за отговорност на приложенията за услугите към Договора и Общите условия на „*“ ЕАД са начислени неустойки в общ размер на 1276,66 лв.

Поради неплащане на дължимите суми ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на парични задължения по чл.410 от ГПК, като по образуваното ч.гр.д.№*г. на РС-Смолян е била издадена Заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК. В срока по чл.4415 от ГПК длъжникът е подал възражение, че не дължи изпълнение, поради което и съобразно дадените указания предявява и нестоящия иск за установяване на вземането си.

Моли съда да постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на ответницата, че същата дължи на ищеца сума в общ размер на 3 225,03 лв. , от която : 809,01 лв. – цената на месечни абонаментни такси и предоставени електронни съобщителни услуги за отчетния период от 16.02.2020 г. до 15.08.2020 г., 1118,57 лв. – цената на вноските на изплащане за закупено устройство на изплащане за отчетния период от 16.01.2020 г. до 15.08.2020 г. , 19,99 лв. – цената на закупено на 10.03.2020 г. устройство с еднократно плащане на цената, начислена към рамковия договор № * по партида № *. ,1 276,66 лв. – начислени неустойки за едностранно прекратяване на доуговорите по вина на абоната , мораторна лихва в общ размер на 823,79лв. за периода 19.04.2020г. до 12.02.2023г., ведно със законната лихва върху тлавницата от 3225,03 лв. от датата на образуване на ч. гр. д. № * г. на РС – Смолян до окончателното изплащане на задължението, за които суми по ч. гр. д. № * г. на РС – Смолян е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК. Претендира и за разносните в заповедното и в исковото производства.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответницата, с който оспорва исковите по основание и размер. Твърди, че приложения по делото фактури, вкл. и детайлизираните справки към тях - приложения и сметки, на които се позовава дружеството - ищец, са частни свидетелстващи документи, едностранно изготвени от него и не носят подписа на ответника - получател на услугата. Оспорва същите по съдържание, истинност и автентичност, поради което счита, че не следва да бъдат ценени като годни доказателствени средства, удостоверяващи релевантни за правния спор факти.

Оспорва и твърдението на ищеца, че за посочените в тези фактури периоди, доставчикът „А1“ е изпълнил надлежно задълженията си по договора/договорите, доставяйки на абоната дължимите електронни услуги, поради което той от своя страна - да следва да му заплати стойността на същите.

По отношение на претендираната и начислена от ищеца неустойка в размер за предсрочно прекратяване на договора за далекосъобщителни услуги сочи, че ищецът не е отправял до ответника предизвестие за едностранно прекратяване на договора помежду им, поради неплащане в срок на начислените му суми. Не се е сбъднало условие за възникване на правото на ищеца да претендира заплащане на неустойка поради изпадане в забава на ответника и като последица от това автоматично прекратяване на договора.

Освен това прави възражение за нищожност на клаузата за неустойка в полза на мобилния оператор, поради противоречие с добрите нрави и на основание чл.146 ал.1 от

Закона за защита на потребителите по следните съображения: Абонатът има качеството потребител по смисъла на пар.13 ,т.1 от ДП на ЗЗП. На ответника, в качеството му на физическо лице е предоставена далекосъобщителна услуга. Според чл.143 от ЗЗП, “неравноправна клауза“ в договор, сключен с потребителя е всяка уговорка в негова вреда, която не отговаря на изискването за добросъвестност и води до значително неравноправие между правата и задълженията на доставчика и потребителя. Процесният договор е сключен при предварително определени условия от едната страна - ищецът оператор, като абонатът не е имал възможност да влияе върху съдържанието му. Клаузата за неустойка в договора не е била индивидуално договорена, а според чл.146 ал.1 от ЗЗП неравноправните клаузи в договорите са нищожни, освен ако не са уговорени индивидуално, като в алинея 2 от същата разпоредба е записано, че не са индивидуално уговорени клаузите, които са били изготвени предварително и поради това потребителят не е имал възможност да влияе върху съдържанието им, особено в случаите на договор при общи условия. Според чл.3 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 05.04.1993г.относно неравноправните клаузи в потребителските договори, такива клаузи са договорни клаузи, които не са индивидуално договорени и които въпреки изискванията за добросъвестност създава в ущърб на потребителя значителна неравноправност между правата и задълженията, произтичащи от договора. По отношение за неустойката за дадена отстъпка от цената на устройство, липсва яснота как с изчислен размерът ѝ.

В с.з. ищецът р.пр. не изпраща представител.

Ответникът,р.пр. оспорва иска чрез пълномощника си адв.М.*.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и отговора,на становищата на страните в с.з. и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

По ч.гр.д.№*г. , образувано по подадено заявление от „* ” ЕАД гр.*, Смолянският районен съд е издал Заповед №*/17.03.2023г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, с която е разпоредено длъжникът *. да заплати на кредитора „* ” ЕАД гр.* сумите в размер, както следва: сумата 3 225,03 лева (три хиляди двеста двадесет и пет лева и 03 стотинки), представляваща главница за период от 19.02.2020 г. до 03.09.2020 г., ведно със законна лихва за период от 13.02.2023 г. до изплащане на вземането, сумата 823,79 лева (осемстотин двадесет и три лева и 79 стотинки), представляваща мораторна лихва за период от 19.04.2020 г. до 12.02.2023 г., както и държавна такса в размер на 80,98 лева (осемдесет лева и 98 стотинки) и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лева (сто и петдесет лева). Видно е от заповедта за изпълнение, че главницата от 3 225,03лв.е формирана от следните суми: Неплатени суми за ползвани и неплатени електронни съобщителни услуги на обща стойност 809.81 лв. - Неплатени суми за устройство по договор за продажба на изплащане на обща стойност 1118.57 лв. - Отделно дължимата сума за закупено устройство е в размер на 19.99 лв. - Съгласно чл. 54.12 от ОУ, във вр. с разпоредбите на Договора при неплащане на дължими суми след изтичане срока за плащане, договорът с абоната се счита за едностранно прекратен по вина на абоната. Поради

предсрочно прекратяване на договора по вина на абоната, са начислени неустойки в общ размер на 1276.66 лв

В срока по чл.414, ал.2 от ГПК е постъпило писмено възражение срещу горната заповед от длъжника по нея *, че не дължи изпълнение по издадената заповед за изпълнение.

С Разпореждане №915/11.05.2023г. съдът е указал на заявителя „** ЕАД гр.*, че в едномесечен срок от съобщаването му може да предяви срещу длъжника по издадената заповед за изпълнение иск за установяване на вземането, си като довнесе дължимата ДТ.

Разпореждането е получено от заявителя на 22.05.2023г. и на 23.06.2023г./изпратена ИМ по ССЕВ на 22.06.2023г./ е образувано настоящото производство по предявеният от кредитора иск за установяване на вземането по посочената по-горе заповед за изпълнение.

По делото са представени посочените в исковата молба Рамков договор №*/27.08.2019г. , Договори за допълнителни пакети мобилни услуги, Договори за продажба на устройства на изплащане, задълженията по които договори в размер на исковите суми са начислени във фактури, посочени в исковата молба, също представени по делото.

По делото е назначена и изслушана СИЕ, вещото лице по която дава заключение, че процесът по изработването на фактурите, обхваща дейности по остойностяване на отделните разговори спрямо клиентския тарифен план и предоставени отстъпки и отразяването им в месечните фактури. Ищцовото дружество използва софтуер на Амдокс – компания, специализирана в софтуер и услуги за доставчици на комуникационни, медийни и финансови услуги. Съгласно представената информация, служители на * нямат достъп до тях, но ежедневно контролират пълнотата и коректността на данните, както и правилното функциониране на системите. Билинг и рейтинг базите данни на Amdocs са сертифицирани по SOX – Sarbanes–Oxley Act /закон в САЩ, който налага определени практики за водене на финансови записи и отчетност/. По този начин се гарантира сигурността на трафичната информация, тъй като всякакви манипулации биха изисквали ценово кооперативно усилие от много на брой вътрешни за * служители, както и външни такива. Разговорите, проведени в чужбина (в роуминг), се обслужват от мрежата на чуждия оператор, файлове с потреблението се изпращат към A1 през международна клирингова къща MACH. Остойностяването на всеки разговор спрямо тарифния план на абоната и използваните от него отстъпки, се извършва от *. Процесът по трансфер на трафичните данни между елементите на мрежата от централите, до клиентските фактури, включително и трафикът в роуминг, е обект на засилени регулярни проверки за пълнота и коректност, осъществяван от екип „Билинг контрол и обезпечаване на приходите“. Използва се специализиран софтуер, посредством който се следи за целостта на трафичните данни при преноса им между мрежовите елементи.

Вещото лице сочи в заключението, че услугите, предоставени от ищцовото дружество за процесния период са предоставени в обема, в който са фактурирани, като

подробни справки по номера и услуги са приложени към всяка фактура в Приложение А. Отчитането на разговорите при обаждания в и от България се извършва автоматично от мрежата на А 1. Когато абонатът осъществява изходящо повикване, при свързване с търсения номер, мрежата започва да засича времето на разговора в секунди. За всеки проведен разговор се генерира CDR (call detail record). На всеки 20 минути мрежата генерира файл, който съдържа CDR-ите за разговорите, проведени през тези 20 минути и го изпраща на Амдокс за рейтинг (остойностяване на отделните разговори, спрямо клиентския тарифен план и предоставени отстъпки). Отчитайки зададените му тарифни планове и отстъпки Амдокс остойностява проведените разговори и ги отразява в месечните фактури (билинг). При по-голяма продължителност на разговора, при достигане на 60 минути, мрежата автоматично прекъсва връзката – мярка за избягване на злоупотреби. Отчитането на изразходваните мегабайти и СМС-и е на същия принцип, само че вместо секунди се отчитат мегабайти и СМС-и. Разговорите, проведени в роуминг се отчитат, съгласно правилата, заложи в мрежата на съответния оператор, чиято мрежа се използва при осъществяване на разговора.

В производството се претендират 3 вида неустойки: неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС, неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги и неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство.

Претендираните неустойки са както следва:

- За мобилна услуга № * размерът на неустойките е уговорен в чл. 7.1. от Приложение № 1 за услугата от 09.03.2020 г. Неустойките са, както следва: - 107,49 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС. Стандартната месечна абонаментна такса (МАТ) без ДДС е 35,83 лева (42,99 лева с ДДС).

- 65,09 лева, начислена със сметка № 553620665/01.08.2020 г. представлява неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от МАТ от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (09.03.2022 г.). Стандартната МАТ е 42,99 лева. Промоционалната МАТ е 38,99 лева. Месечната отстъпка е 4,00 лева. Стандартната и промоционална МАТ са посочени в чл. 3 от Приложение № 1 за услугата от 09.03.2020 г.

- 171,18 лева, начислена със сметка № */01.08.2020г. представлява неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство, закупено във връзка с ползването на услугата. Устройството е Апарат Sam Galaxy A6+ Black и е закупено на 17.12.2018 г. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от дадена за устройството от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (09.03.2022 г.). Цялата отстъпка е посочена в чл. 7.5. от Приложение № 1 за услугата от 17.12.2018 г. и е в размер на 552,44 лева

За мобилна услуга № * размерът на неустойките е уговорен в чл. 6.1. от

Приложение № 1 за услугата от 28.12.2019 г. Неустойките са, както следва:

- 64,98 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. представлява неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС. Стандартната МАТ без ДДС е 21,66 лева (25,99 лева с ДДС) - 171,34 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представлява неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от МАТ от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (28.12.2021 г.). Стандартната МАТ е 25,99 лева Промоционалната МАТ е 13,99 лева Месечната отстъпка е 12,00 лева Стандартната и промоционална МАТ са посочени в чл. 3 от Приложение № 1 за услугата от 28.12.2019 г.

- 8,04 лева, начислена със сметка № 553620725/01.08.2020 г. представлява неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство, закупено във връзка с ползването на услугата. Устройството е Апарат Nok6.1 Black Copper и е закупено на 27.08.2018 г. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от дадена за устройството от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (28.12.2021 г.). Цялата отстъпка е посочена в чл. 6.5. от Приложение № 1 за услугата от 27.08.2018 г. и е в размер на 226,00 лева

- За мобилна услуга № * размерът на неустойките е уговорен в чл. 6.1. от Приложение № 1 за услугата от 28.12.2019 г. Неустойките са, както следва:

- 54,99 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представлява неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС. Стандартната МАТ без ДДС е 18,33 лева (21,99 лева с ДДС) - 57,13 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представлява неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от МАТ от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (28.12.2021 г.). Стандартната МАТ е 21,99 лева Промоционалната МАТ е 17,99 лева Месечната отстъпка е 4,00 лева Стандартната и промоционална МАТ са посочени в чл. 3 от Приложение № 1 за услугата от 28.12.2019 г

- 114,64 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представлява неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство, закупено във връзка с ползването на услугата. Устройството е Таблет Huawei MediaPad T5 10" LTE Black и е закупено на 28.12.2019 г. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от дадена за устройството от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (28.12.2021 г.). Цялата отстъпка е посочена в чл. 6.5. от Приложение № 1 за услугата от 28.12.2019 г. и е в размер на 202,60 лева

- За мобилна услуга № * размерът на неустойките е уговорен в чл. 7.1. от Приложение № 1 за услугата от 31.10.2018 г. Неустойките са, както следва:

- 92,49 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представлява неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС. Стандартната МАТ без ДДС е 30,83 лева

(36,99 лева с ДДС) - 10,11 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от МАТ от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (31.10.2020 г.). Стандартната МАТ е 36,99 лева Промоционалната МАТ е 32,99 лева Месечната отстъпка е 4,00 лева Стандартната и промоционална МАТ са посочени в чл. 3 от Приложение № 1 за услугата от 31.10.2018 г. - 33,92 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство, закупено във връзка с ползването на услугата. Устройството е Апарат NOK2.1 DS Grey Silver и е закупено на 31.10.2018 г. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от дадена за устройството от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (31.10.2020 г.). Цялата отстъпка е в размер на 272,50 лева съставена е от 2 отстъпки – 5,83 лева + 266,67 лева

- За мобилна услуга № * размерът на неустойките е уговорен в чл. 7.1. от Приложение № 1 за услугата от 06.08.2019 г. Неустойките са, както следва:

- 47,49 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС. Стандартната МАТ без ДДС е 15,83 лева (18,99 лева с ДДС) - 41,12 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от МАТ от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (06.08.2021 г.). Стандартната МАТ е 18,99 лева Промоционалната МАТ е 14,99 лева Месечната отстъпка е 4,00 лева Стандартната и промоционална МАТ са посочени в чл. 3 от Приложение № 1 за услугата от 06.08.2019 г.

- 118,77 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство, закупено във връзка с ползването на услугата. Устройството е Апарат SamA80 Gold+SmartBand SamFiTe и е закупено на 06.08.2019 г. Изчислена е като пропорционална част от отстъпката от дадена за устройството от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (06.08.2021 г.). Цялата отстъпка е посочена в чл. 7.6 от Приложение № 1 за услугата от 06.08.2019 г. и е в размер на 347,98 лева

- За фиксирана услуга през мобилна мрежа № * размерът на неустойките е уговорен в чл. 7.1. от Приложение № 1 за услугата от 06.08.2019 г. Неустойките са, както следва: - 39,96 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС. Стандартната МАТ без ДДС е 13,32 лева (15,99 лева с ДДС). Стандартната МАТ е посочена в чл. 3.2. от Приложение № 1 за услугата от 06.08.2019 г. –

- 75,92 лева, начислена със сметка № */01.08.2020 г. Представява неустойка за дадена отстъпка от цената на устройство, закупено във връзка с ползването на услугата. Устройството е Апарат Huawei B310s-22+2pc FMC и е закупено на 06.08.2019 г. Изчислена е

като пропорционална част от отстъпката от дадена за устройството от датата на прекратяване на договора (01.08.2023 г.) до датата на изтичане срока на договора, съгласно приложението за услуга (06.08.2021 г.). Цялата отстъпка е посочена в чл. 7.6 от Приложение № 1 за услугата от 06.08.2019 г. и е в размер на 149,99 лева.

Всички неустойки, претендирани в настоящото производство, са начислени за прекратяване на рамковия договор по вина на абоната. Договорът е прекратен на основание чл. 54.12 от ОУ. В случая обезщетението е начислено за незаплащане в срок на задължение, за което е издадена фактура № *****/19.02.2020 г. с падеж до 20.03.2020 г. Евантуално дължимите суми за неустойки по процесните договори на *. са 1 276.66 лева, в т.ч. по сметки на 23.03.2020 г. – 2.00 лева и на 01.08.2020 г. – 1 274.66 лева, както следва: неустойка в размер на тремесечни такси-407,40лв., неустойка за отстъпка цена на услуги- 344,79лв. и неустойка за отстъпка цена на устройства- 522,47лв.

При така установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл.422 ал. 1 ГПК.

Искът е предявен от и срещу надлежни страни , в едномесечния срок по чл.415, ал.1 от ГПК , предмет на иска са сумите ,за които е издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, поради което е процесуално допустим.

С установителния иск по чл.422 от ГПК се цели да бъде установено по исков ред съществуването на вземането, за което е била издадена заповед за изпълнение по реда на заповедното производство. Целта на предявяването на този иск е да се установи безспорно наличието на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение, като подаването на възражение не води автоматично до отмяна или обезсилване на вече издадената заповед за изпълнение, а представлява само пречка същата да влезе в сила. В случай, че производството по иска по чл. 422 ГПК приключи с позитивно решение тази пречка отпада и заповедта за изпълнение влиза в сила и придобива изпълнителна сила. По този специален установителен иск в тежест на ищецът е да докаже факта, от който произтича вземането, а ответника - възраженията си срещу вземането.

Искът е **частично основателен**, поради следното:

От представените писмени доказателствата се установява, че страните са сключили договори за далекосъобщителни услуги, а именно Рамков договор №*/27.08.2018г., по силата на който ищецът е предоставял на ответника комплексни мобилни телефонни услуги за мобилни номера *, * и *, както и мобилни услуги мобилен интернет за мобилни номера * и *, както и фиксирана услуга интернет през мобилната мрежа на мобилен номер *. За процесния период 19.02.2020г.-03.09.2020г. за посочените услуги на обща стойност 809,81лв. са издадени Фактури №*/19.03.2020г. на стойност 181,08лв., фактура №*/21.04.2020г. на стойност 161,10лв., фактура №*/19.05.2020г. на стойност 211,08лв., фактура №*/19.06.2020г. на стойност 158,93лв., №*/20.07.2020г. на стойност 161,92лв., по която ищецът претендира непогасен остатък в размер на 95,63лв. и фактура №*/19.08.2020г.

на стойност 1,99лв. От заключението на вещото лице се установи, че за процесния период ищецът е предоставил посочените във фактурите електронни съобщителни услуги и същите са предоставени в обема, в който са фактурирани. С договора за далекосъобщителни услуги ищцовото дружество приема да осигурява достъп до изградената далекосъобщителна мрежа и да предоставя уговорените услуги – за разговори, съобщения, мобилен интернет и др., а клиентът приема да заплаща стойността на ползваните услуги при уговорените между страните условия. Уговорените в договорите абонаментни такси представляват дължима по време на действие на договора цена, която не е обусловена от наличието или липсата на конкретно потребление, а нейната дължимост произтича от наличието на договорно правоотношение, както и от осигуряването на достъп до далекосъобщителната мрежа от страна на доставчика. Провеждането на доказване, че е заплатена стойността на месечните абонаментни такси и ползваните мобилни услуги е възложено на ответника, който следва да установи, че е изпълнил точно своето договорно задължение. В хода на производството ответницата не ангажира доказателства, че е заплатила дължимите суми за процесния период, поради което искът за заплащане на абонаментни такси и електронни съобщителни услуги в размер на сумата от 809,81лв. е основателен и доказан.

По иска в частта за установяване дължимост на сумата от 1118,57лв., представляваща цената на вноските за закупено устройство на изплащане за периода 16.01.2020г. до 15.08.2020г., за които ищецът е издал фактури №*/19.02.2020г. на стойност 38,81лв., фактура №*/19.03.2020г. на стойност 67,46лв., фактура №*/21.04.2020г. на стойност 67,46лв., фактура №*/19.05.2020г. на стойност 67,46лв. фактура №*/19.06.2020г. на стойност 67,46лв., фактура №*/20.07.2020г. на стойност 67,46лв. пи фактура №*/19.08.2020г. на стойност 745,46лв., както и за сумата от 19,99лв., начислена във фактура №*/10.03.2020г. за закупено устройство с еднократно плащане на цената в тежест на ищеца е да докаже, че между страните са сключени договори за продажба на изплащане на посочените в исковата молба устройства, договорената цена на устройствата, както и че е предоставил устройствата на ответницата.

От представените по делото доказателства – Договор за продажба на изплащане №*/27.08.2018г. за устройство -Апарат Nok6.1 Black Copper, Договор за продажба на изплащане №*/17.12.2018г. за устройство-Апарат Sam Galaxy A6+ Black, Договор за продажба на изплащане №*/06.08.2019г. за устройство- Апарат SamA80 Gold+SmartBand SamFITE, Договор за продажба на изплащане №*/28.12.2019г. за устройство0 Таблет Huawei MediaPad T5 10" LTE Black и Договор за закупено крайно устройство с еднократно плащане на цената от 09.03.2020г.-Partner Alcatel 1C Black., че между страните са възникнали облигационни отношения по силата на които ищецът е предоставил на ответника собствеността на устройствата ,предмет на договорите при условията на разсрочено плащане на цената.- на вноски по начина , сроковете и размерите ,уговорени в съответния договор . От приемо-предавателните протоколи е видно, че всяко от устройства е предадено на ответницата в деня на подписване на съответния договор за продажбата му на изплащане. Съдът намира, че ищецът е доказал, че е изпълнил точно своите договорни

задължения, предвид представените доказателства за предаване на закупените устройства, поради което съдът приема, че за ответника е възникнало задължението да ги заплати. При липсата на доказателства за заплащане на дължимите суми, или връщане на устройствата, съдът приема, че претенциите на ищцовата страна за сумата от 1118,57лв. и-неплатена цена на вноските за закупени устройства на изплащане за 19,99лв. –цена на закупено устройство с еднократно плащане на цената са основателни и доказани.

Върху общо дължимата сума от 1948,37 лв. се дължи и законна лихва за периода 19.04.2020г.-12.02.2023г. в размер на 501,70лв, който размер не се оспорва от ответницата, както и законна лихва от датата на подаване на заявлението до окончателното ѝ изплащане.

Относно претенцията за сумата от 1 276,66лв.-начислени неустойки, същата се явява неоснователна, по следните съображения:

Основателността на предявените иски за договорни неустойки се обуславя от кумулативното наличие няколко предпоставки: наличие на облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги; наличие на неустоечно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при виновно поведение от страна на потребителя; настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и конкретния размер на неустоечното вземане. Липсата на която и да е от тях, прави претенцията неоснователна, какъвто е настоящия случай.

Ищецът основава претенцията си за неустойка на предвидени в сключените между страните договори неустоечни клаузи на мобилния оператор, съгласно които в случай на прекратяване на договора, по вина или по инициатива на потребителя, последният дължи неустойка в размер на три стандартни за съответния абонаментен план месечни абонаменти за всяка сим карта/номер до изтичане на определения срок. В договорите и ОУ е предвидено, че при предсрочно прекратяване на договора по вина на потребителя, същият дължи неустойка в размер на сумата от стандартните месечни абонаменти до края на срока на договора, както и заплащането на неустойка, представляваща разликата в цената на получените във връзка с договорите мобилни устройства без абонамент и преференциалната цена.

По делото обаче не са представени доказателства за обективизирано изявление за предсрочно прекратяване на договорната връзка от страна на ответника, както и за установяване на датата, от която е бил прекратен договора, респективно периода, за който е изчислена неустойката.

Доколкото в процесната хипотеза ищцовото дружество претендира суми като неустойка поради неизпълнение на задълженията на ответника като потребител, то съдът приема, че неустойката се претендира не поради едностранно предсрочно прекратяване на договора по инициатива на потребителя, а заради прекратяване поради негово виновно неизпълнение на задълженията му по договора. Тоест, касае се за едностранно разваляне на договора от оператора при виновно неизпълнение на задълженията на насрещната страна.

При преценка дали процесния договор за мобилни електронни съобщителни

услуги и договори за продажба на устройства на изплащане следва да бъде съобразена нормите на чл. 87 ЗЗД. Съгласно чл. 87, ал. 1, изр. 1 ЗЗД, когато длъжникът по един двустранен договор не изпълни задължението си поради причина, за която отговаря, кредиторът може да развали договора, като даде на длъжника подходящ срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането на срока ще смята договора за развален. Изречение 2 на посочената алинея предвижда, че предупреждението трябва да се направи писмено, когато договорът е сключен в писмена форма. В случая се касае за писмени договори, поради което изявлението за развалянето им, с което се предоставя възможност за изпълнение в рамките на подходящ срок, следва да бъде направено също в писмена форма. Тежестта на доказване на факта, че изявлението за разваляне е достигнало до ответника, пада върху ищеца и същият следва да установи това обстоятелство при условията на пълно доказване. Ищецът не представя каквито и да е доказателства в настоящото производство, че е отправил предизвестие до ответницата-потребител, че ѝ е предоставил срок за доброволно изпълнение на задълженията му по договора. Доколкото писмената форма на предупреждението по чл. 87, ал. 1, изр. 1 ЗЗД е форма за действителност на волеизявлението, при непредставянето на такова писмено изявление като доказателство по делото, следва да се приеме, че такова не е изпращано и следователно, че договорите не са развалени по надлежния ред, поради което и претендираните неустойки в общ размер на 1 276,676лв. не се дължат поради липса на предпоставки за възникването и начисляването им. След като неустойки не се дължат, не се дължи и сумата от 322,09лв. мораторна лихва върху претендираната сума за периода 19.04.2020г. до 12.02.2023г., както и законна лихва върху тази главница от подаване на заявлението до окончателното ѝ изплащане.

Предвид частичната основателност на иска, съдът намира за неоснователно искането на ответницата, релевирано в молба вх.№1165/19.02.2024г. за разсрочване изпълнението на настоящото съдебно решение по реда на чл.241 ал.1 от ГПК, тъй като се касае за решение по установителен иск за дължимост на суми и търсената с него защита се изчерпва в силата на пресъдено нещо на решението, с което спорното право се потвърждава или отрича. За разлика от него, решението по осъдителния иск освен със сила на пресъдено нещо, се ползва и с изпълнителна сила, поради което е изпълнително основание. Нормата на чл.241 от ГПК урежда хипотезите, при които може да се отложи изпълнението на съдебното решение. Тя е приложима само в случаите на осъдителни решения, тъй като подлежат на отсрочване или разсрочване изпълненията само подлежащите на изпълнение съдебни решения, в който смисъл е и съдебната практика - ТР№129/01.11.1966г. на ОСГК и Решение №498/18.10.2010 г. по в.гр.д. №724/10 г. по описа на ОС Русе и др./След влизане в сила на настоящото съдебно решение по установителния иск изп.лист се издава не въз основа на него, а въз основа на заповедта за изпълнение по чл.410 от ГПК.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на осн.чл.81 във вр. с чл.78 ал.1 от ГПК ще следва ответницата да бъде осъдена да заплати на ищеца направените разноски в заповедното и в исковото производство по представения списък на разноските по чл.80 от ГПК, съобразно

уважената част от иска, както следва: 139,77лв. в заповедното производство и 411,07лв. в настоящото исково производство.

На осн.чл.38 ал.2 от ЗА ищецът следва да бъде осъден да заплати на пълномощника на ответницата адв. * * адвокатско възнаграждение в заповедното и в исковото производства, съобразно отхвърлената част от иска. Възнаграждението за подаване на възражение в заповедното производство следва да се определи по реда на чл.6 т. 5 от НМРАВ, поради следното: Процесуалното представителство в заповедното производство се свежда до подаване на възражение, а адвокатското възнаграждение за подаване на възражение по чл. 414 ГПК не следва да се определя съобразно материалния интерес на претендираните със заявлението суми., защото защитата, която се осъществява в полза на длъжника се състои единствено в подаване на възражение по чл. 414 ГПК, което не изисква обосноваване. То няма самостоятелен характер и е само формална предпоставка за прерастване на заповедното производство в състезателно и двустранно, а не е израз на материалноправна защита на длъжника срещу вземането. Ето защо регламентираните в чл. 7 ал. 2 от наредбата минимални размери на адвокатското възнаграждение в зависимост от материалния интерес намират приложение за защитата на длъжника в качеството му на ответник в исковото производство, не и в заповедното. Следва да се съобрази също така, че към заповедта за изпълнение винаги е приложен образец на бланка за възражение с подробни указания относно попълването му, който се връчва на длъжника. Дейността по попълване на бланката за възражение може да се отнесе към чл. 6, т. 5 от наредбата – за изготвяне на други молби, за което минималното адвокатско възнаграждение възлиза на 200 лв. Ето защо, с оглед изхода на делото, на пълномощника на ответника адв.* се дължи възнаграждение в размер на 78,87лв. в заповедното производство и в размер на 278,33лв. в исковото производство, съобразно отхвърлената част от иска.

Водим от горното, Смолянският районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на *, ЕГН ***** с адрес гр.Смолян, ул.“*“ *, че същата дължи на „*“ ЕАД, ЕИК * със седалище и адрес на управление гр.*, ул.“*“ №1 следните суми: **главница** в общ размер на 1948,37 лв., от която: 809,01 лв. – представляваща цената на месечни абонаментни такси и предоставени електронни съобщителни услуги за отчетния период от 16.02.2020 г. до 15.08.2020 г., 1118,57 лв. – представляваща цената на вноските на изплащане за закупени устройства на изплащане за отчетния период от 16.01.2020 г. до 15.08.2020 г. и 19,99 лв. –представляваща цената на закупено на 10.03.2020 г. устройство с еднократно плащане на цената, начислени към рамковия договор № * по партида № *, **мораторна лихва** върху главницата за периода 19.04.2020г.-12.02.2023г. в размер на 501,70лв. , **ведно със законната лихва** върху главницата от датата на подаване на заявлението- 13.02.2023г. до окончателното изплащане на задължението, за които суми по ч. гр. д. № * г. на РС – Смолян е издадена

Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от „*“ ЕАД, ЕИК * със седалище и адрес на управление гр.*, ул.“*“ №1 против *, ЕГН ***** с адрес гр.*, ул.“*“ * иск в частта му, с която се иска да се признае за установено по отношение на ответницата, че същата дължи на ищеца следните суми: **главница** в общ размер на 1 276,66лв. – представляваща начислени неустойки за едностранно прекратяване на договорите по вина на абоната, **мораторна лихва** върху главницата за периода 19.04.2020г. до 12.02.2023г. в размер на 322,09лв., **ведно със законната лихва** върху главницата от датата на подаване на заявлението - 13.02.2023г., за които суми по ч. гр. д. № * г. на РС – Смолян е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

ОСЪЖДА *, ЕГН ***** с адрес гр.*, ул.“*“ * да заплати на „*“ ЕАД, ЕИК * със седалище и адрес на управление гр.*, ул.“*“ №1 разноси в заповедното производство в размер на 139,77лв. и разноси в настоящото производство в размер на 411,07лв., съобразно уважената част от иска.

ОСЪЖДА „*“ ЕАД, ЕИК * със седалище и адрес на управление гр.*, ул.“*“ №1 да заплати на основание чл.38 ал.2 от ЗА на адвокат * * * от АК-Смолян адвокатско възнаграждение за заповедното производство в размер на 78,87лв. и адвокатско възнаграждение за настоящото исково производство в размер на 278,33лв., съобразно отхвърлената част от иска.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Смолянски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____