

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1257

гр. Благоевград, 02.12.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори декември през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Румяна Бакалова
Миглена Йовкова

като разгледа докладваното от Румяна Бакалова Въззивно частно гражданско
дело № 20211200500736 по описа за 2021 година

Производството е по реда чл. 577, ал. 1 от ГПК вр. чл. 32 от ПВп.

Образувано е по повод частна жалба с вх. № 7452 от 03.08.2021г. при
ОС Благоевград, подадена от „С.Г.Груп“ ЕАД ЕИК 205942517 със седалище
гр.София ,чрез адв.М.Й.,насочена против определение № 6 от 13.07.2021г. на
съдията по вписвания при РС Петрич, с което е постановен отказ за вписване
на заявено със заявление вх. рег. № 1467 от 13.07.2021г. подновяване на
договорна ипотека, вписана с вх. рег. № №288 от 29.03.2011г. , поради
неспазен срок по чл. 172, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 18, ал. 4 от ПВп.

Наведените оплаквания в жалбата са за неправилност и
незаконосъобразност на постановения отказ за вписване. Извършената в
случая преценка на съдията по вписвания, че 10 годишния срок е изтекъл е
основана на обстоятелството,че молбата за подновяване е постъпила след
изтичане на 10 годишния срок,което е пречка по смисъла на чл.172
ЗЗД.Жалбоподателят счита, че срокът за подновяване на ипотека попада в
хипотезата на "давностните срокове, с изтичането на които се погасяват или
придобиват права от частноправните субекти" по смисъла на чл. 3, т. 2 от
ЗМДВИП. Поддържа в тази връзка, че съгласно закона в периода 13.03.2020 г.
– 23.04.2020 г. всички давностни срокове, в т. ч. и срока за подновяване на
ипотеката спира да тече. Ипотечният акт е вписан първоначално на
29.03.2011г. и до 13.03.2020г. е изтекъл срок от 8 г.11м. и 14 дни.След като

срокът е спрял да тече,с оглед подадената на 27.04.2021г.молба, от вписване на ипотеката са изтекли 9г.11м.17 дни т.е. 10 годишният срок по чл. 172, ал. 1 от ЗЗД не е изтекъл.Поддържа се в жалбата,че съдията по вписванията е следвало да съобрази разпоредбата на чл.62 ал.2 ГПК и да приеме,че с изпращане по куриер на 27.04.2021г. на молбата,срокът не е пропуснат. Отправил искане в тази връзка обжалваният отказ да се отмени, като преписката бъде върната на съдията по вписванията за извършване на заявеното вписване.

СЪДЪТ, след като обсъди данните по преписката на Служба по вписванията, прие за установено следното:

Със заявление вх. № вх. рег. № 1467 от 13.07.2021г ./като съдията по вписвания е посочил,че е изпратено по пощата/, „С.Г.Груп“ЕАД, е поискал вписване /отбелязване/ на подновяване на договорна ипотека, учредена с НА за договорна ипотека върху недвижим имот , вписан в СВп при РС Петрич с вх. рег. № 288 от 29.03.2011г. под акт №21 т.1 д.№175 /2011г.Ипотеката е била учредена в полза на Първа Инвестиционна Банка АД,като в заявлението се твърди,че в резултат на цесия „С.Г.Груп“ е придобило вземанията на банката към ЕТ Георги Вецев-Г.

Към материалите,които са изпратени на ОС Благоевград от АВп при РС Петрич няма данни да са изпратени документите,които в заявлението са посочени като придружаващи,а именно пълномощно в полза на подателя на молбата,договора за цесия от 19.12.2019г.,приложение №58 от този договор, преписи от НА за учредяване на договорната ипотека върху имота, пълномощно от „Първа Инвестиционна Банка“ ,потвърждение от нея,документ за платена такса.

Независимо от това,отказът на съдията по вписвания е мотивиран с обстоятелството,че е изтекъл срокът по чл.172 ЗЗД за подновяване на процесната ипотека,тъй като тя е вписана на 29.03.2011г.,а молбата е пристигнала при СВп гр.Петрич на 13.07.2021г.Към документите,изпратени от тази служба при РС Благоевград е и копие от екземпляр на обратна разписка.Не са изтъкнати други основания за липса на предпоставки за извършване на исканото действие.

Тъй като срокът от изпращане на документите до получаването им в съда-РС Петрич е значителен и се отклонява от рамките на нормалното,ОС

Благоевград на основание чл.533 ГПК е поискал събиране на данни за датата на изпращане на заявлението.Изискал е от жалбоподателя оригинала на документа.Жалбоподателят е представил оригинал на товарителницата.След представянето му съдът е направил и запитване до куриерската служба“Спиди“,което име е отбелязано на куриерската товарителница,кога при тях е получена пратка с посочения бар код върху нея за експедиране.

Отговорът на куриерската фирма е обективиран в писмо изх.№ SD 4955669-А,подписан от специалист по сигурността,с което уведомява съда , че за този документ няма въведени данни в електронната система,липсва логистика по нея и е вписан куриерски номер на служител,който не изпълнява функции да приема пратки от податели.

Копие от писмото е изпратено на жалбоподателя за становище.В подаденото становище се акцентира,че пратката е доставена от куриер на „Спиди“,че има куриерски номер и това,че не е включена в електронната система е без значение,тъй като вероятно куриерската фирма се оправдава за закъснението при доставяне на пратката.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 577 вр. чл. 569, т. 5 от ГПК отказът да се извърши нотариално удостоверяване, каквото е вписването, може да се обжалва пред окръжния съд.

В конкретния случай жалбата е депозирана в срока по чл. 577, ал. 1 вр. чл. 275, ал. 1 от ГПК, насочена е срещу подлежащ на обжалване акт и изхожда от легитимирано лице – заявител в производството пред СВп, имащо правен интерес да оспорва отказа, доколкото последиците от него рефлексират в неговата правна сфера. Ето защо жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно даденото с т. 6 от ТР № 7 от 25.04.2013 г. по т. д. № 7/2012 г. на ОСГТК на ВКС разрешение, проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл. 32а, ал. 1 от ПВп относно това, дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона, се ограничава до това, дали актът подлежи на вписване, съставен ли е съобразно изискванията за форма и има ли предвиденото в ПВп съдържание. Не се проверяват

материалноправните предпоставки на акта, освен ако това е изрично предвидено в закон. В съобразителната част на тълкувателното решение е разяснено, че основната цел на вписването е осигуряване на публичност и противопоставимост, като при проверката дали един акт подлежи на вписване се изхожда от неговото съдържание.

В разглеждания случай частният жалбоподател с писмена молба, подадена на 27.04.2021 г./отразено в представената товарителница на куриерска фирма Спиди“ /е сезирал местно компетентен съдия по вписванията – този при СВп, гр. Петрич с искане по чл. 172, ал. 3 от ЗЗД за подновяване вписването на ипотека, учредена с договор по нотариален ред и вписан в СВп на 29.03.2011г. Заявлението е пристигнало и е входирано в СВП при РС Петрич на 13.07.2021г.

Съгласно чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД действието на вписването трае 10 години от деня, в който е извършено. То може да бъде продължено, ако вписването се поднови преди този срок да е изтекъл. Ако срокът изтече без да се извърши подновяване, ипотека може да се впише наново. В такъв случай тя има ред от новото вписване.

Ето защо в конкретния случай е от съществено значение кога жалбоподателят е депозирал заявлението.

“ Производството по обжалване на отказ за вписване е в рамките на охранително производство. Съгласно чл. 533 ГПК, съдът е длъжен служебно (и при отсъствие на изрично оплакване за това) да провери дали са налице предпоставките за издаване на охранителен акт, като съобрази и представените с частната жалба доказателства. Той може и по своя инициатива да събира доказателства и да взема предвид факти, непосочени в молбата и в частната жалба. При обжалване на отказ да се издаде охранителен акт, съгласно чл. 538, ал. 2 във вр. с чл. 278 ГПК въззивният съд може да събира и обсъжда нови доказателства, представени за първи път с частната жалба срещу отказа, включително когато с тях се отстраняват нередовности на молбата за вписване. Ограничения за попълване на делото с нови факти и доказателства пред въззивната инстанция няма в закона. Така цитираните норми, касаещи както производството по частната жалба, така и охранителното производство, позволяват да бъдат коригирани не само грешките, допуснати от първата инстанция, но и тези, допуснати от

страните.“/ Определение № 157 от 1.10.2019 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3014/2019 г., I г. о., ГК/

Съобразявайки тези положения, ОС Благоевград е събрал допълнителни сведения във връзка с иницирираното охранително производство по вписване /отбелязване/ подновяването на ипотеката. При наличието на представеното от куриерската фирма „Спиди“ сведения за нередовност на пратката, не може да се приеме, че тя е изпратена на 27.04.2021 г., съответно на това, факта, че е получена на 13.07.2021 г. сочи, че не е подадена на сочената от жалбоподателя дата, на която с оглед спирането на сроковете по ЗМДВИП се явява подадена в 10 годишния срок. Дали пратката е подадена по куриер на „Спиди“ не е установено по делото, доколкото и снабдяване с празна бланка дава възможност да се манипулира датата.

Следователно молбата за подновяване на вписването на договорната ипотека е подадена на неустановена дата, като в тежест на жалбоподателя е да установи точната дата на депозиране, което не се установи по делото. Следва да се приеме, че е подадена след изтичане на десетгодишния срок на действие на вписването на договорната ипотека, поради което отказът да се извърши вписване на подновяване, заявено след срока е постановен съобразно закона – чл. 172, ал. 1 от ЗЗД. Подновяване може да бъде извършено/вписано само ако 10-годишният срок не е изтекъл към момента на подаване на молбата.

По тези съображения, съдебният състав приема, че постановеният отказ за вписване на заявения акт е законосъобразно постановен, а подадената срещу същия частна жалба като неоснователна следва да се остави без уважение.

Мотивиран от така изложените съображения, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба с жалба с вх. № 7452 от 03.08.2021г. при ОС Благоевград, подадена от „С.Г.Груп“ ЕАД ЕИК 205942517 със седалище гр.София ,чрез адв.М.Й., насочена против определение №6 от 13.07.2021г. на съдията по вписвания при РС Петрич, с което е постановен отказ за вписване на заявено със заявление вх. рег. № 1467 от 13.07.2021г. подновяване на договорна ипотека, вписана с вх. рег. № №288 от 29.03.2011г. , поради неспазен срок по чл. 172, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 18, ал. 4 от ПВп.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____