

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 415

гр. Варна, 22.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20243100900008 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Н. Й. С. срещу ЗД „Бул Инс“ АД, с която са предявени иски за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 60 000 лв., вследствие на ПТП, настъпило на 30.10.2020 год., настъпило на 7-8 км. по път П-29 Варна – Добрич, при управление на МПС – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „ЦЛК 200 Компресор“, с рег.№ ** **** ** и причинено от М. Св. Д., който при управление на управление на МПС – лек автомобил марка „Мерцедес“, с рег.№ ** **** **, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, е причинил по непредпазливост средни телесни повреди на ищеца, изразяващи се в счупване на четвърти поясен прешлен, счупване на десните странични израстъка на 4 поясни прешрета и шиповидния израстък на 3-ти поясен прешлен и счупване на латералния матлеол на лявата подбедрица и сумата от 5 600 лева, претендирана като обезщетение на имуществени вреди, изразяващи се в закупуването на медицинско изделие, ведно законна лихва от датата на деликта 30.10.2020 год. до окончателното заплащане на сумата.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представените писмените доказателства, събиране на гласни такива, както и за провеждане на СМЕ и СПЕ.

С определение № 68/12.01.2024 год., съдът е констатирал, че молбата отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, поради което е разпоредил препис от същата, ведно с всички уточняващи я молби и доказателствата приложени към тях да се изпратят на ответника, на основание чл. 367 от ГПК.

Ответникът ЗД „Бул Инс“ АД, в срока по чл.367 ГПК, депозира писмен отговор, с който оспорва иска по основание и размер, като релевира и възражение за съпричиняване. Обективира искане по доказателствата – комплексна СМАЕ и поставя по исканата от ищеца СПЕ.

В срока по чл.372 ГПК, ищеца депозира допълнителна искова молба.

В срока по чл.373 ГПК, ответното дружество депозира допълнителен отговор на исковата молба, с който поддържа направените оспорвания, възражения и доказателствени искания, с оглед на което съдът приема размяната на книжа за приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищецът е претърпял вреди, настъпили по вина на водач на МПС, застрахован при

ответника, за което ответникът-застраховател е приел да покрие риска, съгласно договор за застраховка "гражданска отговорност". Представени са доказателства и за предявена писмена претенция пред застрахователя съгласно чл. 380 КЗ, по която е налице постановен отказ.

Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са с предмет право по застрахователно правоотношение, същите следва да се разгледат по особения ред за търговски спорове.

Съдът констатира, че с исковата молба ищецът не е посочил банкова сметка или друг начин на плащане съгласно изискванията на чл.127, ал.4 ГПК, за което следва да му бъдат дадени указания.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира представените с исковата молба писмени доказателства, както и тези представените допълнителната искова молба, са допустими и относими към предмета на спора, поради което следва да бъдат допуснати до събиране.

СЪДЪТ намира за допустима и относима исканата от ищцовата страна съдебно-медицинска експертиза, като с оглед наведените твърдения и предприети оспорвания, включително наведеното възражение за съпричиняване, основателно се явява искането на ответника за провеждане на комплексна САМЕ с поставените от страните задачи.

За целите на САЕ следва да бъде служебно изискано и приобщено към настоящето НОХД № 749/2022 год. на ВОС.

Допустимо и относимо е и искането за провеждане на СПЕ с така поставените задачи.

Съдът намира, че на ищеца следва да се даде възможност за датата на съдебно заседание да ангажира гласни доказателства за претърпените от него болки и страдания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел – очевидец на ПТП за установяване на начина на получаване на уврежданията и механизма на ПТП.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищцата, на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

СЪДЪТ намира, че настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде **насрочено в открито съдебно заседание**, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от Н. Й. С. срещу ЗД „Бул Инс“ АД, с която са предявени искове за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в

размер на 60 000 лв., вследствие на ПТП, настъпило на 30.10.2020 год., настъпило на 7-8 км. по път П-29 Варна – Добрич, при управление на МПС – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „ЦЛК 200 Компресор“, с рег.№ ** ***** ** и причинено от М. Св. Д., който при управление на управление на МПС – лек автомобил марка „Мерцедес“, с рег.№ ** ***** **, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, е причинил по непредпазливост средни телесни повреди на ищеца, изразяващи се в счупване на четвърти поясен прешлен, счупване на десните странични израстъка на 4 поясни прешрета и шиповидния израстък на 3-ти поясен прешлен и счупване на латералния матлеол на лявата подбедрица и сумата от 5 600 лева, претендирана като обезщетение на имуществени вреди, изразяващи се в закупуването на медицинско изделие, ведно законна лихва от датата на деликта 30.10.2020 год. до окончателното заплащане на сумата, **са с правно основание чл. 432 КЗ вр. чл. 45 с чл. 52 ЗЗД и чл. 497, ал. 1, т. 2 КЗ вр. с чл. 86 ЗЗД.**

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 „Производство по търговски спорове”.

УКАЗВА на ищеца най-късно до датата на съдебно заседание да посочи банкова сметка или друг начин на плащане, съгласно изискванията на чл.127, ал.4 ГПК.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за **УСТЕН ДОКЛАД**:

В исковата молба ищецът излага, че на 30.10.2020 год., на 7-8 км. по път П-29 Варна – Добрич, при управление на МПС – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „ЦЛК 200 Компресор“, с рег.№ ** ***** **, виновният водач М. Св. Д. е причинил ПТП, с което по непредпазливост е причинил на средни телесни повреди на ищеца, изразяващи се в счупване на четвърти поясен прешлен, счупване на десните странични израстъка на 4 поясни прешрета и шиповидния израстък на 3-ти поясен прешлен и счупване на латералния матлеол на лявата подбедрица. Последното обусловило трайно затруднение в движението на снагата за период, по-голям от един месец и затруднение в движението на долния ляв крайник за повече от 2 месеца при неусложнен здравителен период. Сочи се, че в резултат на травматичните увреждания и на претърпяното ПТП, освен физическите болки и сттрадания, се е променило и психическото състояние на ищеца, чийто нормален ритъм на живот бил нарушен и се променил в негативна посока. Сочи се също така, че водачът на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „ЦЛК 200 Компресор“, с рег.№ ** ***** **, който автомобил към датата на ПТП е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, е признат за виновен с влязла в сила присъда по НОХД № 746/2022 по описа на ВОС. Ищецът е подал заявление за определяне и изплащане на застрахователно обезщетение, като предвид липсата на произнасяне в тримечен срок предявява иска си за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди и причинените му имуществени вреди за закупуване на медицински изделия.

Предявените искове са с правно основание чл. 432 КЗ вр. чл. 45 с чл. 52 ЗЗД и чл. 497, ал. 1, т. 2 КЗ вр. с чл. 86 ЗЗД.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК, ответникът ЗД „БУЛ ИНС“ АД депозира отговор, в който не оспорва наличието на застраховка „Гражданска отговорност“. Оспорва иска за неимуществени вреди по основание, като счита, че ищецът не е претърпял цитираните в исковата молба телесни повреди по вид и степен, както и наличието на причинно-следствена връзка между описаните телесни увреждания и ПТП. Релевира възражение за съпричиняване от страна на ищеца към настъпването на деликта и към настъпването на вредоносния резултат, изразяващо се в непоставянето на обезопасителен колан, както и с твърдението, че самият ищец, като водач на другия автомобил, е шофирал с превишена скорост – 74 км/ч при поволена 60 км/ч. Оспорва иска за неимуществени вреди по размер, като счита, че претендираното обезщетение е прекомерно с оглед принципа на справедливост, както и оспорва претендираната лихва за забава. Оспорва и претедираното обезщетение за имуществени вреди като твърди, че същите не са във връзка с проведеното лечение и не са

били необходими за възстановяване на описаната травма.

В срока по чл.372 ГПК, ищецът депозира допълнителна искова молба, с която оспорва наведените твърдения от ответното дружество, развивайки и правни доводи.

С депозирания в срока по чл.373 ГПК допълнителен отговор на допълнителната искова молба, ответното дружество поддържа отговора си.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищцата** по настоящото дело доказване на активната ѝ легитимация, фактът на настъпилото ПТП, наличие на валидно застрахователно правоотношение, настъпването на неимуществени вреди, размерът на същите, причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, както и наличието на забава и началния ѝ момент.

В тежест на ответника е да установи наведените правоунищожаващи, правопогасяващи или правоотлагащи твърдения, както и релевираните възражения за съпричиняване.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ

- наличието на застрахователна полица, валидно сключена между водача на лекия автомобил, участвал в процесното ПТП и ответното дружество за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите;
- отправянето на застрахователна претенция от ищеца към ответното дружество;

УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдяните от тях факти и обстоятелства.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба и допълнителната искова молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА НОХД № 749/2022 год. по описа на ВОС.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за датата на съдебно заседание да ангажират двама души свидетели, при режим на водене, за установяване на претърпените болки и страдания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за датата на съдебно заседание да ангажира един свидетел, при режим на водене за установяване на начина на получаване на уврежданията и механизма на ПТП.

ДОПУСКА провеждането на **КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО АВТОТЕХНИЧЕСКА И МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА**, по която вещите лица, след запознаване с материалите по делото и необходимата медицинска документация, както и след личен преглед на пострадалия, да даде отговор на следните въпроси:

1. Какъв е механизмът, по който са получени описаните в исковата молба увреждания
2. Каква е била скоростта на движение на личния автомобил на ищеца Рено Канго и каква е максималната разрешена скорост в участъка, където е реализирал инцидента
3. Бил ли е предотвратим удара между двете МПС при движение на личния автомобил на ищеца с максималната разрешена скорост
4. Бил ли е предотвратим удара със скоростта, с която се е движил ищеца
5. С какви действия ищецът е можел да избегне процесното ПТП

6. Какъв е характера, степента и вида на причиненото телесно увреждане
7. Налице ли са медицински данни за получени травми в резултат от поставяне на обезопасителен колан – т.нар коланни травми
8. В коя посока са възникналите инерционни сили и евентуално правилно поставен предпазен колан би ли ограничил възникналите в резултат от инцидента увреждания
9. Какво е здравословното състояние на ищеца към момента -подобрява ли се или са налице усложнения и ако са налице усложнения каква е причината за тях
10. Какъв е обичайния оздравителен период за всяко едно от получените в резултат на процесното ПТП увреждания
11. Имал ли е усложнения през оздравителния период и какви да били те
12. Било ли е наложително поставянето на медицински изделия /четири винта и две пръчки/ и възможно ли е било възстановяването му без тяхното поставяне
13. Следва ли да бъде извършена операция за тяхното премахване, ако да какъв е пиродът на възстановяване след подобна операция и покрива ли се тя от НЗОК
14. Какъв е очаквания развой на заболяването, причинено от ПТП
15. Каква е възможността за настъпване на трайна нетрудоспособност
16. Какви са необходимите за подобряването на състоянието на ищеца медикаменти и лечение
17. В какъв размер е стойността им за периода до очакваното възстановяване и дали част от тази стойност се покрива от НЗОК, респективно каква част е за осигуреното лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лева, вносими както следва: 200 лева от бюджета на съда и 600 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от днес с представяне на доказателства в същия срок.

НАЗНАЧАВА, в качеството на вещи лица, Й. М. и Д. Д..

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещите лица съдебно удостоверение, което да ги легитимира като назначен експерт по делото.

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица да представи заключението си в срока по чл.199 от ГПК – най- късно една седмица преди датата на съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото възнаграждение следва да представи справка – декларация.

ДОПУСКА провеждането на **СЪДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА**, по която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и необходимата медицинска документация, както и след личен преглед на пострадалия, да даде отговор на следните въпроси:

1. Преживял ли е ищецът психотравма и увреждане на психиката си вследствие на получените здравословни проблеми – болки и страдания в резултата на ПТП от 30.10.2020 год. и ако да – какъв е пиериодът на нейното евентуално отшумяване,
2. Какво е психологическото му състояние към този момент
3. Чувства ли вина ищеца за реализирания инцидент
4. Налице ли са документи, констатиращи психологичното състояние на ищеца преди процесния инцидент
5. Има ли данни да провеждани лечения, сеанси с психолог и/или психиатър
6. Каква е причината за влошеното психологическо състояние – тъга за смъртта на майката на ищеца като резултат от процесния инцидент или получените в резултат от инцидента травми

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими от бюджета на съда, вносими както следва: 100 лева от бюджета на съда и 300 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от днес с представяне на доказателства в същия срок.

НАЗНАЧАВА, в качеството на вещо лице Т. А..

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице съдебно удостоверение, което да го легитимира като назначен експерт по делото.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи заключението си в срока по чл.199 от ГПК – най- късно една седмица преди датата на съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото възнаграждение следва да представи справка – декларация.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и **да изпратят запитване** на e-mail: mediation@vos.bg .

УКАЗВА на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявка за участие в медиация.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **21.05.2024** год. от **11.00 ч.**, за която дата и час се призоват страните и вещите лица, ведно с препис от настоящото определение, а на ищеца се връчи и препис от допълнителния писмен отговор.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____