

РЕШЕНИЕ

№ 284

гр. Бургас, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ХЛШ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА Д. АТАНАСОВА -
МИТЕВА

при участието на секретаря МАРИАНА Д. КОЛЕВА
като разглежда докладваното от ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА
Административно наказателно дело № 20242120201322 по описа за 2024
година

Производството по делото е образувано по повод жалбата на Д. Г. Д., ЕГН: ******, с постоянен адрес: ****** чрез процесуалния си представител адв. В. А. А., против Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, с № 8504519041, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“, с който за нарушение на чл.139, ал.7 от ЗДвП и на основание чл.179. ал.3а. във връзка с чл.187а. ал. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 1800 /хиляда и осемстотин / лева.

В инициралата настоящото производство жалба се излагат твърдения за незаконосъобразност на процесния ЕФ, с оглед на което се моли за неговата отмяна и присъждане на сторените в производството разноски.

В последното открито съдебно заседание за дружеството - жалбоподател, редовно призовано, представител не се явява. По делото е постъпила молба от процесуалния представител – адв.А., а която се моли за разглеждане на делото в тяхно отсъствие.

За административнонаказващия орган се явява юрисконсулт С., която моли фишът да бъде потвърден и представя писмено становище. Прави възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване (видно от наличното по преписката известие процесният фиш е връчен на жалбоподателя на 06.03.2024г., а жалбата е депозирана на 11.03.2024г.). Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че е процесуално **допустима**. Разгледана по същество жалбата е **основателна**, като съдът след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено следното:

На 04.04.2021г., в 18:05 часа е установено с устройство № 10032 (елемент от

електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП) управление на ППС ВЛЕКАЧ СКАНИЯ Р450, с регистрационен номер *****, с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, в община Бургас, по път А-1 км 357+949, посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не била заплатена о дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. За констатираното бил издаден обжалваният фиш нарушение на чл.139, ал.7 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.3а. във връзка с чл.187а. ал. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 1800 /хиляда и осемстотин / лева на водача - Д. Г. Д..

Съдът кредитира събраните по делото писмени доказателства, като същите водят до установяването на безпротиворечива фактическа обстановка.

Съобразно разпоредбата на чл.139, ал.7 от ЗДвП, водачът на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупи маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползва, или да изпълни съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице.

Санкционната норма на чл.187а, ал.5 вр. чл.179, ал.3а от ЗДвП предвижда на водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, да се налага глоба в размер 1800 лв., каквато санкция е наложена и в настоящия случай.

Съгласно чл. 39, ал. 4 от ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава електронен фиш. Видно от цитираната норма, **за да бъде издаден електронен фиш за процесното нарушение на нормата на чл.179, ал.3а от ЗДвП, това трябва да е предвидено в закон.**

В нормата на чл. 189ж, ал. 1, изр. първо от ЗДвП, е предвидено, че при нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. В тази норма не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за процесното нарушение, като липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в следствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

До извод различен от изложения не би могло да се достигне и въз основа на нормата на чл.189ж, ал.7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, тъй като това би означавало по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателната отговорност на едно лице.

Така изложеното се отнася и до нормата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в която също не е изрично предвидена възможността да се издаде електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, а се урежда изграждането и поддържането от АПИ на информационна система,

в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в ЗДвП, като в информационната система могат да се съхраняват и съставени, но невръчени покани за съставяне на актове за установяване на административни нарушения, актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в ЗДвП, ако същите отговарят на изискванията за електронен документ и са подписани с квалифициран електронен подпис.

На следващо място, тази възможност не се извежда и от нормата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал. 1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или електронния фиш представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Тази норма, освен че не предвижда изрично издаването на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, но тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, за които са издадени електронни фишове или са съставени АУАН, без да се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят. Ето защо, тази норма би могла да е приложима както в случаите на издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, така и при съставен АУАН за нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

Така изложеното се отнася и до нормите на чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП и чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП. В първата норма е предвидено, че при изпълнение на функциите си по този закон определените от председателя на управителния съвет на АПИ длъжностни лица съставят и връчват АУАН и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Съответно във втората норма е предвидено, че АПИ създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, като в информационната система могат да се съхраняват и съставени, но невръчени покани за съставяне на актове за установяване на административни нарушения, актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, ако същите отговарят на изискванията за електронен документ и са подписани с квалифициран електронен подпис. В тези две норми отново не е изрично предвидено издаването на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП и не се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Видно от изложеното, в случая липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, като е недопустимо по тълкувателен път и чрез разширително тълкуване на нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, да се приеме че тя се отнася и до нарушенията по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

В тази насока е и най – новата практика на БАС, обективирана в Решение № 906/12.10.2023г. по КНАХД № 1491/2023г. на Административният съд – Бургас, Решение 1627/27.02.2024г. по КНАХД №2470/2023г. на Административният съд – Бургас касаещи същия казус.

Нещо повече, настъпилата законодателна промяна, изразяваща се в допълнение на чл.189ж, ал.1, изр. първо от ЗДвП с израза „-3б“ добавен след израза „чл.179, ал.3“, обнародвана в ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г., не променя горният извод на съда. Нормата е процесуална и се прилага незабавно с влизането ѝ в сила. Тя регламентира случаите, при които може да се издаде ЕФ. Това означава, че за нарушения на чл.179, ал.3-3б след 13.02.2024г. може да се издава ЕФ. Процесният ЕФ, очевидно от фактите по делото, е издаден преди тази дата при действието на нормата в предходната ѝ редакция. Освен това самата законодателна промяна подчертава правилността на изводите на настоящата съдебна

инстанция, защото изрично регламентира, че за нарушения на чл.179, ал. 3а ЗДвП електронен фиш може да се издава едва от 13.02.2024г. /в тази насока Решение 1698/28.02.2024г. по КНАХД №2233/2023г. на Административният съд – Бургас/.

С оглед решението за отмяна на ЕФ и направеното искане от страна на представителя на жалбоподателя, в негова полза се следва присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. По делото са представени доказателства за договорени такива в размер на 500лв. В договора за правна помощ и съдействие обаче е посочено, че това е „договореното“ между страните, а не изплатено от жалбоподателя възнаграждение, поради което и не може да се приеме, че този договор съдържа в себе си разписка за заплащане на сумата. Действително, същата е договорена за заплащане в брой, но доколкото заплащането не е отразено в договора, а липсват и други представени доказателства в тази връзка, разноски на жалбоподателя не следва да се присъждат.

Мотивиран от горното Бургаският районен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, с № 8504519041, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“, с който за нарушение на чл.139, ал.7 от ЗДвП и на основание чл.179. ал.3а. във връзка с чл.187а. ал. 5 от ЗДвП, на жалбоподателя - Д. Г. Д., ЕГН: *****, с постоянен адрес: ***** е наложено административно наказание - глоба в размер на 1800 /хиляда и осемстотин / лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____