

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 967

гр. С, 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РС

като разгледа докладваното от РС Гражданско дело № 20211110164632 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на В. Г. Х. срещу Л. Д. Й., Т. Г. Й. и А. Г. Й., с която са предявени обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 30 от ЗН и чл. 34, ал. 1 от ЗС

С исковата претенция по чл. 30 ЗН се иска:

- намаляване на завещание, вписано на 05.10.2021г. в Служба по вписванията-П, с което в полза на Л. Д. Й. е завещана $\frac{1}{2}$ **ид.ч. от недвижим имот**, представляващ еднофамилна жилищна сграда с идентификатор**601.3** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с площ 195 кв.м., находяща се в гр.П, ул. „Ф“ № 70 /уточнени с молба от 11.02.2022г./ и **недвижим имот**, представляващ поземлен имот с идентификатор**598** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с площ от 265 кв.м., находящо се в гр.С, ж.к. „.....“

- намаляване на дарение, извършено с нот. акт, том I, дело № 34/2016 г. в полза на ответниците Т. Г. Й. и А. Г. Й. с което на Т. Г. Й. са дарени:

1) Самостоятелен обект в сграда с идентификатор**598.1.5**, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. С, район представляващ съгласно одобрени строителни книжа АПАРТАМЕНТ на два жилищни етажа, със застроена площ от 121,30 (сто двадесет и едно цяло и тридесет) кв.м., заедно с ъ с СКЛАД, находящ се в сутерена на сградата с площ от 17,36 (седемнадесет цяло и тридесет и шест) кв.м. и заедно с МАЗЕ, находящо се в сутерена на сградата с площ от 8,79 (осем цяло и седемдесет и девет) кв.м., заедно със съответните идеални части от правото на строеж върху мястото;

2) Самостоятелен обект в сграда с идентификатор598.1.3., по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. С, район „.....“, представляващо съгласно одобрени строителни книжа АТЕЛИЕ, находящо се на приземния етаж на сградата, с площ от 21,38 (двадесет и едно цяло и тридесет и осем) кв.м., заедно със съответните идеални части от правото на строеж върху мястото;

3) **Самостоятелен обект** в сграда с идентификатор598.1.1, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. С, район „.....“, представляващо съгласно одобрени строителни книжа **ГАРАЖ**, находящ се на приземния етаж на сградата, с площ от 19,73 (деветнадесет цяло и седемдесет и три) кв.м., заедно с ¹/А идеална част от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата.

А в полза на ответника А. Г. Й. са дарени:

1) Самостоятелен обект в сграда с идентификатор598.1.6, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. С, район представляващ съгласно одобрени строителни книжа АПАРТАМЕНТ на два жилищни етажа, със застроена площ от 121,30 (сто двадесет и едно цяло и тридесет стотни) кв.м., заедно със СКЛАД, находящ се в сутерена на сградата с площ от 21,32 (двадесет и едно цяло и тридесет и две стотни) кв.м. и заедно с МАЗЕ, находящо се в сутерена на сградата с площ от 14,21 (четиринадесет цяло и двадесет и една стотни) кв.м., заедно със съответните идеални части от правото на строеж върху мястото;

2) Самостоятелен обект в сграда с идентификатор598.1.4, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. С, район „.....“, представляващо съгласно одобрени строителни книжа АТЕЛИЕ, находящо се на приземния етаж на сградата, с площ от 16,10 (шестнадесет цяло и десет стотни) кв.м., заедно със съответните идеални части от правото на строеж върху мястото;

3) Самостоятелен обект в сграда с идентификатор598.1.2, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С, одобрени със Заповед № РД - 18 - 48/12.10.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: гр. С, район „.....“, представляващо съгласно одобрени строителни книжа **ГАРАЖ**, находящ се на приземния етаж на сградата, с площ от 20,40 (двадесет цяло и четиридесет стотни) кв.м., заедно с !/г идеална част от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата.

- намаляване на дарение, извършено с нот. акт, том I, дело № 72/2015 г. в полза на ответника Т. Г. Й., с което на същата е дарен: **Самостоятелен обект** в сграда с идентификатор**1.23**, с адрес на имот: гр. С, район, представляващ съгласно документ за собственост **АПАРТАМЕНТ № 23**, находящ се в гр. С, район, със застроена площ от 65,12 (шестдесет и пет цяло и дванадесет стотни) кв.м., заедно със **ЗИМНИЧНО ПОМЕЩЕНИЕ № 18**, с площ от 4,10 (четири цяло и десет стотни) кв.м., заедно с 0,955% (нула цяло деветстотин петдесет и пет хилядни върху сто) идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху мястото.

- намаляване на дарение в полза на А. Г. Й., с което на последния е дарен недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор**145**, с адрес на имота гр.С, ж.к., със застроена площ от 84,67 кв.м., с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент. Този имот е отчужден от надарения на 16.03.2018 год.

- намаляване на дарение, извършено с нот. акт №, том II, дело № 352/2005 г. в полза на ответника Т. Г. Й., с което на същата е дарен следния имот, придобит по наследство: **½ идеална част от УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, празен, находящ се в гр. П, кв. „Т”, образуващ парцел VI -6591a (шести за имот с планоснимачен номер шест хиляди петстотин деветдесет и първи, буква „а”) в квартал 191 (сто деветдесет и първи) по плана на града, целият с площ от 519 (петстотин и деветнадесет) кв.м.

С предявения иск с правно основание чл. 34, ал. 1 от ЗС се иска делба на горепосочените имоти.

В исковата молба се твърди, че ищцата е дъщеря от първия брак на наследодателя Г. Б. Й., а ответниците Л. Д. Й., Т. Г. Й. и А. Г. Й. са съответно негови втора съпруга и дъщеря и син от втория брак. Уточнено е, че по даренията, обективирани с нот. акт, том I, дело № 34/2016 г. и нот. акт, том I, дело № 72/2015 г. дарители са наследодателя Г. Б. Й. и ответницата Л. Д. Й.. Посочено е още, че наследодателят е собственик на 1/5 ид.ч. от следните недвижими имоти: Нива от 1,850 дка четвърта категория, находяща се в землището на гр. П, в местността „Л”, част от имот № 2407; Нива от 4,849 дка, седма категория, находяща се в землището на гр. П, местността „У“, имот № 14441; Нива от 2,388 дка, седма категория, находяща се в землището на гр. П, в местността „МД”, част от имот № 6941; Нива от 5,632 дка, находяща се в землището на гр. П, местността „К”, имот № 9826. Моли съда да допусне делба на имотите, **без земеделските земи**, които са съсобствени с трети лица. Делба се иска единствено в случай на съсобственост върху имотите, в случаите на уважаване на иска по чл. 30 ЗН.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от Л. Д. Й.. Поддържа, че посочените четири земеделски земи не следва да се включват в наследствената маса, като от посочените в т.1.2, 1.3 и 1.4 от исковата молба

ниви са ѝ завещани 17/120 ид.ч., наследени от Г. Й. от неговия дядо. Посочва, че и е завещана и 1/12 ид.ч. от ПИ с идентификатор536, с площ 805 кв.м. По отношение на имота, описан в т.5 от исковата молба – ап. 23, находящ се в гр. С, сочи, че има запазено пожизнено право на ползване. По отношение на имота, посочен в т.7 – УПИ, находящ се в гр. П, кв. Т, сочи, че същият е отчужден с нот. акт, том II, дело № 249 от 2012г. Поддържа, че за имота посочен в т.2 от исковата молба е извършила ремонтни дейности през 2020г.-2021г. Посочва ред, по който да се направи намаляването, съгласно чл. 34 ЗН.

Постъпил е отговор от Т. Г. Й.. Навежда доводи за нередовност на исковата молба. Оспорва исковите претенции като неоснователни. Соци, че имотът на ул. „Ф“ не следва да се включва в наследствената маса, както и имот с идентификатор598.1.5,598.1.3 и598.1.1. Твърди, че Т. Г. Й. е собственик по силата на чл. 92 ЗС, за което излага подробни аргументи. Релевира възражение за изтекла придобивна давност върху горепосочените имоти. На следващо място твърди, че и имотите, находящи се в ж.к. „Н“, не следва да се включват в наследствената маса, доколкото те са изключителна собственост на Л. Й.. По отношение на имота в местността „Т“ сочи, че Г. Й. не е собственик на същия и също не следва да се включват в наследствената маса. Твърди, че построяването на имотите, находящи се в на ул., е финансирано единствено от ответниците. За къщата на ул. „Ф“ сочи, че А. Й. е отделял средства за подобрения. Моли съда да отхвърли исковете.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника А. Й.. Соци, че имотите, описани в т.4.1 и т.4.2 от исковата молба, не следва да бъдат включвани в наследствената маса, за което излага подробни аргументи. Поддържа и че апартамент 145 в ж.к. Н също не следва да се включва в наследствената маса, тъй като е придобит единствено от Л. Й.. За имотите на ул. Ф сочи, че не са били СИО и не следва да се включват в наследствената маса. Навежда аргументи за увеличаване стойността на наследството чрез труд и средства от ответниците. Соци, че наследодателят никога не е участвал в построяването на обектите на ул. Моли съда да отхвърли исковете.

В становище на ищцата по отговора на Л. Й. се посочва, че не оспорва обстоятелството, че имотите в описани в т.1.2, т.1.3 и т.1.4 от ИМ /зеделските ниви/ са предмет на друго завещателно разпореждане, както и ПИ с идентификатор536. Не оспорва уточненията по отношение на имотите по т.2 и по т.5 от ИМ. Оспорва изложеното в отговора на Т. Й. и А. Й.. Навежда доводи за недопустимост на възраженията на Т. Й. и А. Й. досежно имоти, завещани на ответника Л. Й., както и че в случая не следва да е налице процесуална субституция. Оспорва писмените доказателства в п.п. 5,9 и 27 досежно авторство и датиране.

В становище на Т. Й. се сочи, че ищцата признава неизгоден за нея факт, досежно зеделските земи, предвид което следва да се изключат от

наследствената маса.

В становище на ответника А. Й. се сочи, че оспорва становището на ищцата.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищцата по иска по чл. 30, ал. 1 от ЗН е да докаже съответната степен на родство с наследодателя, което ѝ дава право на запазена част и извършването на разпоредителни сделки от наследодателя в полза на ответниците, които накърняват запазената ѝ част от наследството.

В тежест на ответниците, при положение, че претендират запазване на безвъзмездните разпореждания е да установят факта, че наследодателят е притежавал и друго имущество към момента на смъртта си, което е достатъчно, за да покрие запазената част на ищцата, т.е. в тяхна тежест е да докажат какво имущество включва наследствената маса на Г. Б. Й. и каква е стойността му към момента на смъртта на същия, както и възраженията си за липса на право на собственост на наследодателя върху процесните имоти, в т.ч. нищожност на твърдените сделки.

В първата фаза на делбеното производство на доказване подлежи придобивния способ, при който се твърди възникване на съсобствеността между страните, а именно такава, възникнала по силата на наследствено правоприемство.

В тежест на ответниците Т. Й. и А. Й., с оглед направеното възражение за изтекла придобивна давност, е да докажат, че са упражнявали явна, необезпокоявана и непрекъсната фактическа власт върху процесните недвижими имот за период повече от 10 години с намерението да го своят.

По доказателствените искания на страните:

Документите, представени от страните, касаят факти от очертания предмет на доказване в производството и следва да бъдат приети като писмени доказателства.

С оглед установяване на фактическата обстановка по делото следва да бъде допусната съдебно-техническа и оценителна експертиза, която да определи стойността на посоченото от ищеца имущество към момента на откриване на наследството-22.05.2019г., да отговори на въпросите, поставени в молба на В. Г. Х. от 11.02.2022г. /относно идентичност на имот/, и в отговора на исковата молба на Л. Й., Т. Й. и А. Й./с изключение на въпросите от отговора на А. Й., които се преповтарят с въпросите в отговора на Т. Й./.

На ответника Л. Й. следва да бъде допуснат един свидетел за установяване на обстоятелствата посочени в отговора на исковата молба. Втори свидетел може да бъде допуснат при условията на чл. 159, ал.2 ГПК.

На ответниците Т. Й. и А. Й. следва да бъдат допуснати по двама свидетели при режим на довеждане за установяване факта на владението - по един свидетел за установяване на привидност и по един свидетел за извършените подобрения.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответниците в двуседмичен срок от получаване на съобщението, с копие за насрещната страна, да конкретизират какви подобрения са правени в имотите, като бъдат посочени по пера и размер, за кой имот се отнасят същите и за кой период.

НАСРОЧВА гр. дело № 64632/2021 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО за 12.03.2024 г. от 15:40 часа, за която дата и час да се призоват страните по делото.

ДОПУСКА извършване на съдебно-техническа и оценителна експертиза със задачите, поставени в исковата молба, в молба на В. Г. Х. от 11.02.2022г. и в отговора на исковата молба на Л. Й., А. Й. и Т. Й..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза МКП, която да бъде уведомена след внасяне на определения депозит в цялост.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 800 лв., от които 200 лв., вносими от В. Х., 200 лв. вносими от Т. Й., 200 лв., вносими от А. Й. и 200 лв., вносими от Л. Й. в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА на ответника Л. Й. един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в отговора обстоятелства. Втори свидетел може да бъде допуснат при условията на чл. 159, ал.2 ГПК.

ДОПУСКА на ответника Т. Й. двама свидетели при режим на довеждане за установяване факта на владението, един свидетел относно установяване на привидност и един свидетел за извършените подобрения. Останалите поискани свидетели може да бъдат разпитани при условията на чл. 159, ал.2 ГПК.

ДОПУСКА на ответника А. Й. двама свидетели при режим на довеждане за установяване факта на владението, един свидетел относно установяване на привидност и един свидетел за извършените подобрения. Останалите поискани свидетели може да бъдат разпитани при условията на чл. 159, ал.2 ГПК.

ПРИКАНВА страните към постигане на доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят **по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор**, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я оД., ако не противоречи на закона или Д.те нрави, като с определение прекрати съдебното производство.Указва на страните, че към

Софийски Районен Съд е създаден **Център за спогодби и медиация**, който работи по програма „Спогодби”. Страните могат да се обърнат за информация и консултация по тази програма и да заявят среща за спогодба и медиация при медиаторите-доброволци. Центърът се намира в гр.С, бул. „.....” и работи всеки работен ден от 9.00 ч. до 17.00 ч.- за повече информация може да се обърнете към съдебния координатор на тел.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните (на ищеца – с препис от становище вх. № 157253 от 05.06.2023г. и становище вх. № 139329 от 18.05.2023г.).

Съдия при Софийски районен съд: _____