

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9276

гр. София, 22.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20221110149019 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на "ФИРМА" ЕООД (като процесуален субституент на "ФИРМА" ЕООД) срещу Е. Д. П..

С исковата молба се твърди, че "ФИРМА" ЕООД е вискател по изпълнително дело срещу "ФИРМА" ЕООД. В хода на изпълнителното производство било установено, че длъжникът "ФИРМА" ЕООД има само една разплащателна сметка, която била запорирана и от запора постъпили суми в малък размер. От друга страна, било установено също така, че касата на длъжника се държи от ответницата П. като негов управител и едноличен собственик на капитала. Поддържа се, че през ноември 2021 г. длъжникът реализирал приходи от продажби в размер на 17 505 лева, която сума обаче не била внесена от управителя по банковата сметка на дружеството-длъжник. Прави се извод, че длъжникът "ФИРМА" има вземания от управителя си Е. П. за касова наличност. Съдебният изпълнител възложил на "ФИРМА" ЕООД вземането за събиране на основание чл. 510 ГПК. Иска се ответницата П. да бъде осъдена да заплати сумата 17 505 лева на ищеца.

Съдът намира изложението на обстоятелствата, на които се основава искането, за неясно. Ищецът следва да уточни дали твърди, че ответницата Е. Д. П. продължава да е само държател на парите, описани като касова наличност в размер на 17 505 лева, а владението върху тях се осъществява от длъжника "ФИРМА" ЕООД чрез нея, или твърди, че ответницата Е. Д. П. е присвоила същите пари и длъжникът "ФИРМА" ЕООД има вземане за обезщетение за липса срещу нея. Ако твърди второто, то да изложи допълнителни конкретни фактически твърдения относно възникването на паричното вземане за обезщетение за липса.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца "ФИРМА" ЕООД в едноседмичен срок да отстрани допуснатата нередовност, като приведе изложението на обстоятелствата, на които основава искането си, в съответствие с мотивите към настоящото разпореждане, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в противен случай исковата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Служебно изготвен препис от разпореждането да се връчи на "ФИРМА" ЕООД.

Съдия при Софийски районен съд: _____