

ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Разград, 17.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20213330200661 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ редовно призован не се явява, за него адв. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН редовно призовани за тях се явява юриск. Мехмед, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – Разград, редовно призовани не се явява представител.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ редовно призован явява се лично.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. М. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба против НП № 17-000779/05.05.2021 г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 414 ал. 3 от КТ за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ. В жалбата сочи, че издаденото НП е незаконосъобразно и неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и моли да бъде отменено изцяло. Счита, че са допуснати редица нарушения в хода на административно наказателното производство, опорочаващи неговата законосъобразност. Счита, че липсва пълно описание на извършеното нарушение, като не се съдържа конкретизация на извършените фактически действия от работника. И счита, че нарушено е императивното изискване на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което води до

опорочаване на НП. Липсата на подробно фактическо описание на нарушението, както и обстоятелствата, при които е било извършено, съставлява съществено процесуално нарушение и само на това основание НП следва да бъде отменено изцяло. Освен това са налице предпоставките по чл. 415, ал. 1 от КТ за квалифициране на нарушението, като маловажно, отстранено е веднага след установяването му по реда предвиден в КТ и от него не са произтекли вредни последици за работника. Наказващия орган не е отчел маловажността на деянието и не е приложил чл. 28 от ЗАНН, което също представлява нарушение на процесуалния и материалния закон. Моли да бъде отменено изцяло издаденото НП.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям Схема на строителния обект от 4 сгради, за изясняване на фактическата обстановка, тъй като нито в АУАН и НП не е посочено, къде е извършено нарушението. Други писмени доказателства няма да соча. Гласни няма да ангажираме.

ЮРИСК. М. Считам жалбата за неоснователна, а НП за правилно и законосъобразно. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ приобщава към материалите по делото приложената административно наказателна преписка състояща се от НП №17-000779 от

г., ведно със: разписка, удостоверяващо връчването му, пълномощно рег. №6853/17.08.2020 г. по регистъра на нотариус Невена Стоянова, рег. №291 на НК, писмо изх. № 21074492/ 26.10.2021 г. на Д ИТ със седалище Бургас с проследяващ номер PS 8000 02NC5Z U, писмо изх. № ДОК 21011505/ 06.10.2021 г. до Д ИТ със седалище Бургас с известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД - обр. 243 № ИД PS 7200 00RJP5 U; пратка съдържаща НП №17-000779 от 05.05.2021 г. за връчването му ведно с известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД - обр. 243 с № ИД P S 7200 00QFA5 A върната с отбелязване „непотърсена“ на 15.07.2021 г.; пратка съдържаща НП №17-000779 от 05.05.2021 г. за връчването му ведно с товарителница на „Булпост“ ЕАД с № CL000978091BG върната с отбелязване „непотърсена“ на 30.07.2021 г.; акт за установяване на административно нарушение; протокол за извършена проверка № ПР2104031/31.03.2021 г.; призовка връчена на 10.02.2021 г.; констативен протокол от 15.02.2021 г.; декларация от Д. Д. А. от 10.02.2021 г.; декларация от Б. А. Д. от г.; декларация от С. Ш. Р. от 10.02.2021 г.; декларация от С. Н. З. от 10.02.2021 г.; трудово досие на Д. Д. А., включващо: трудов договор №162/ 08.02.2021 г., молба за постъпване на работа от 10.02.2021 г.; декларация от работника - 4 бр., служебна бележка №230/10.02.2021 г. за проведен начален инструктаж, протокол №460/19.02.2021 г.; справка изх. № 02388213009184/10.02.2021 г. издадена от ТД Бургас на НАП; пълномощно на Г. И. М. рег. №7373/22.11.2019 г. по описа на Б. Д., нотариус с №324 на Нотариалната камара; възражение срещу акт за установяване на административно нарушение с вх. № ВХ 21028821/09.04.2021 г. с адвокатско пълномощно и товарителница за доставяне № 5300285779529 от куриерска служба „Еконт“; уведомително писмо изх. № ИЗХ 21020141/12.04.2021 г. с известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД - обр. 243 № ИД PS 7200 0001VH U с отметка „непотърсена“ и известие за доставяне на „Български пощи“

ЕАД - обр. 243 № ИД PS 7200 0001УН U получено на 15.04.2021 г.

ПРИЕМА и днес представената схема.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

СТ. ИЛ. СТ. – 51 г., бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.С.: Работя в ДИТ – Разград, като ст. инспектор. В хода на проверката на 10.02.21 г. в предприятие КМК Билд, което по Европейски проект строи сгради за малцинствата в Разград, на околоръстен път жк Орел, до бл. 28. В хода на проверката, която бе извършена в строителния обект в квадрат 805 по плана нагр. Разград. Предприятието КМК Билд с обществена поръчка строи 4 сгради за малцинства. Същият ден около 11 ч. установих лицето Д. Д. А. да осъществява трудова дейност в урбанизирания обект, който има ограда с врата. Има табела че е строителен обект. В една от сградите 3 и 4 в схемата, която е представена до пътя, Д. А. подготвя кофражи за леене на бетон. Беше с други работници, които са 4-5 човека. В хода на проверката и проведения диалог с лицето Д. А. в присъствието на г-жа Филипова – техническия ръководител на обекта. Същия декларира, че работи на обекта от 01.02.21 г., че има сключен трудов договор на 8 часа, пълно работно време, че е получил лични предпазни средства – каски, работно облекло, обувки. Декларира, че има почивка от 12 до 13 ч. И е нает в предприятието на длъжност - кофражист. В хода на проверката която е идентична с останалите 4-5 лица се установиха нарушения. След като контролните органи се прибрахме в дирекцията, в направената справка в системата на НАП установих, че лицето има сключен трудов договор на 2 часа, който е сключен на 08.02.21 г. и в него се задължава да се яви на работа в обекта на 10.02.21 г. В хода на проверката в системата на НАП установих, че лицето е допуснат на работа в строителния обект, да извършва трудова дейност, без да е му е връчено уведомление, преди постъпването на работа в предприятието. За което в присъствието на г-жа Г. М. - упълномощено лице на фирмата, в офиса на дирекцията съставих АУАН в нейно присъствие, връчих ѝ го, същата нямаше възражения по акта. В системата на НАП се оказа, че трудовият договор е регистриран 12.37 ч., приблизително 2 часа след нашата проверка. Съдържанието на договора трудовия, който ми бе представен от упълномощеното лице в хода на производството се установи, че е писан на 08.02. Лицето декларира, че е започнало работа на 01.02. В договора от 08.02., който е сключен между дружеството и Д. А. се твърди, че трябва да се яви на работа на 10.02. В системата на НАП се установи нарушението на чл. 63, ал. 1 от КТ, като дружеството не е предоставило уведомление заявено в НТ на НАП и да бъде връчено на лицето преди да се яви на работа. Тези обстоятелства ги видях от представения договор и от справката на НАП. Г-н Али извършваше подготовка за леене на бетон, подаваше желяза, работиха за леене на бетон. Искам да подчертая, че същия

ден около 14,30 ч. отново посетих обекта, тъй като имаше опасност да изгубим човек на този обект, от кабели, които бяха по земята. Г-жа Филипова съдейства послуша указанията ми и кабела беше вдигнат на височина, с дървени трупчета. Имаше движение на бобкапмашина. Кабелите бяха окъсани. За това г-н Д. А. в хода на проверката, когато попълни декларацията и заяви бе работи в КМК Билд. В урбанизираната площ на оградения на строителния обект бяха лицата, ограден с телена ограда. Извършваха подготовка за леене на бетон. В обекта нямаше кофпомпа. Сградите са 4, към момента не бяха завършени сградите. Една от сградите, първата откъм 28 блок остана недовършена на основа, а останалите три са на 3 етажа в момента. В момента на проверката едната беше на 2 етажа, а другата на основа в подготовка за леене на бетон. Дейността се осъществяваше едната до околоръстния път, в сгради № 3 и 1 се извършваше дейността. Там спряхме автомобила, в него попълвах декларациите. В хода на проверката някои от актовете, които са съставени за нарушение, да се допуска работника на работа с рискова дейност. Декларацията по чл. 402, бе попълнена в присъствието на г-жа Димитринка Филипова, тъй като лицето заяви, че не е грамотно и в присъствието на техническия ръководител. Техническият ръководител под диктовката на лицето в наше присъствие попълни декларацията и лицето я подписа. Лицето нямаше лична карта, с неговото изявление установихме самоличността му.

АДВ. С.: Представям дневниците за бетоновите работи за всяка сграда и дейност е посочена датата, когато са извършени. Към този период от време 10.02.2021 г. не са извършвани такива дейности още повече че господина казва, за сгради 1 и 3 сграда, поради което следва, че Д. А. не е извършвал такава дейност, тъй като са 4 обособени сгради и има 4 бетонови дневника.

ЮРИСК. М. Доказателството е неотнормимо, защото става въпрос за полагане на бетон, но свидетелят каза, че те са подготвяли за полагане на бетон, но няма пречка да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. М. Няма да соча други доказателства.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените НП издадено от директора на ДИТ – Разград, като неправилно и незаконосъобразно. Направеното описание на нарушение не отговаря на обективната действителност, както е непълно и липсва конкретизация за извършените дейности от Д. А., както и техния вид. Декларацията по чл.

402 от КТ е в помощ на служителите на ДИТ, но не е доказателствено средство. Същото важи и за акта и НП. Съгласно съдебната практика, ако приемете, че е извършено нарушение моля да приемете, че случаят е маловажен по чл. 28 от ЗАНН. Моля да се отмени НП като неправилно и незаконосъобразно. Не претендираме разноски.

ЮРИСК. М. Моля да потвърдите НП и отхвърлите жалбата като неоснователна, а НП за законосъобразно и законосъобразно. По безспорен начин се изясни фактическата обстановка посочена в НП от свидетелските показания и от административно наказателната преписка. Доказа се по безспорен начин, че на 10.02.2021 г., в обекта на контрол, строителство на сгради лицето Д. А. е полагал труд, както сам е декларирал, и както контролните органи са установили, че той полата труд, с работно облекло. Също така е декларирал пред контролните органи и трудово възнаграждение. При проверката представителните документи в офиса се установя че лицето има договор от 08.02. но е регистриран в системата на НАП едва 2 часа след извършената проверка в 13,37 ч. Считам НП за законосъобразно, пълно ясно по начин по който лицето да разбере за какво се търси наказателна отговорност. Считам доводите на жалбоподателя, че не е могъл да организира защитата си за неоснователни, тъй като той един път е получил съставения АУАН и втори път е упражнил правото си да обжалва НП пред Вас, като първа инстанция. А относно доводите за маловажност чл. 415в от КТ се явяват специален ред, но в съответния случай са с висока обществена опасност, като става въпрос за наемане на труд и тези взаимоотношения няма как да бъдат отстранени. В ал. 2 от същия член се казва, че нарушението, ако е повторно не може да бъде маловажно. Моля за решение в този смисъл, както да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11,00

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____