

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37979

гр. София, 25.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110150226 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от Б. В. Х., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС, чрез адв. П. Г., срещу В. Д. А., ЕГН *****, с адрес: АДРЕС. Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният с нея иск е допустим.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.12.2023 г. от 10:30 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на Б. В. Х., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС, чрез адв. П. Г., **срещу В. Д. А.**, ЕГН *****, с адрес: АДРЕС. С която се иска да бъде установено, че ответницата дължи на ищеца сумата от 10 000 лева- главница за дадена за отговорно пазене сума по договор за паричен влог, подлежаща на връщане до 01.03.2020 г., ведно със законна лихва за период от 26.05.2023 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена Заповед за изпълнение по ч.гр.д №28638/2023 г. на СРС, 46 състав.

Твърди се, че На 01.11.2019 г. ищецът е дал на В. Д. А. за отговорно пазене сумата в размер на 10 000 лева, която тя се задължила да ми върне /предостави/ при поискване от негова страна до 01.03.2020 г., като за предадената сума била подписана разписка между страните.

Поддържа се, че след падежа ищецът неколнократно поискал образно сумата, но безрезултатно. Ответницата спряла да се вижда с него и да отговаря на телефонните му обаждания.

Излагат се съображения, че предоставянето на парична сума за „отговорно пазене“ представлява договор за влог, тя е приела сумата за съхранени и се е задължила да я

върне на падежа, което задължение не е изпълнила.

Иска се да бъде допуснат допусне свидетел при режим на довеждане, за установяване факта на канене след 01.03.2022 г. от страна на ищеца и на укриването от страна на ответника.

Претендират се разноси.

Препис от исковата молба е връчен на ответницата и в срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Не се оспорва обстоятелството, че на 01.11.2019 г. ми В. А. е получила от ищеца Б. Х. исковата сума от 10 000 лева, за което му е подписала разписка от същата дата.

Оспорва се твърдението, че ответницата дължи на ищцата връщане на получената сума от 10 000 лева на основание договор за влог. Твърди се, че в представената от ищеца разписка от 01.11.2019 г. са налице дописвания, а именно, че подписът му е положен впоследствие. Оспорват се и твърденията, че ищецът е искал „неколкократно“ сумата от ответницата, но тя не му я предала, че е спряла да се вижда с него и да му се обажда, както и че до момента не му е върнала сумата.

Твърди се, че цялата сума е върнат на ищеца на 13.10.2021 г. Сочи се, че ищецът е ангажирал ответницата, в качеството ѝ на адвокат, да го защитава и представлява в производството по обжалване на Решение № 2- 1585/19.03.2019 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с което е обявена принадлежността на ищеца Б. Х. към органите по чл.1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Адвокат А. е осъществила поетата защита в рамките на производствата по адм.д. № 4500/2019 г. на АССГ, 61 състав и адм.д. № 11568/2020 г. на ВАС, III отд. В периода 12.09.2021 г. - 27.10.2021 г. ответницата била в отпуск по болест. С оглед на това тя е била възпрепятствана да се яви на насроченото за 13.10.2021 г. открито съдебно заседание по адм.д. № 11568/2020 г. на ВАС, III отд. Уведомила за това клиента си, но той ѝ е заявил, че два дни по-рано, на 11.10.2021 г. е претърпял операция. В деня на заседанието, 13.10.2021 г.: двамата са се видели в кантората на адв. В. А. с адрес АДРЕС. Понеже тя не била работила ефективно поради продължителното ѝ боледуване, по това време в кантората са работили двама нейни колеги - адв. АМА и АЖП - консултант по икономически въпроси. В тяхно присъствие ищецът е предал на ответницата фактура от 11.10.2021 г. за заплатена цена за операция в МБАЛ „С“ за доказване невъзможността му да се яви на заседанието, както и да организира своевременно защитата си. В изготвила молба за отлагане на делото с приложени към нея болничните ѝ листове и предоставената от ищеца фактура. Ищецът заявил, че предадената през 2019 г. сума в размер на 10 000 лева му е необходима за последващо лечение. Адв. А. откликнала и е предала цялата сума на ищеца. Поискала е да ѝ даде разписка, но той обяснил, че идва от болницата, в момента е притеснен и ще изготви и донесе такава в следващите дни. Предвидливо обаче ответницата била отбелязала на корицата на папката по делото /на която води хронология на основните събития по делото/ под № 10, че на същата дата - 13.10.2021 г. е върнала сумата на ищеца със запис: „вър цялата сума от 10 х. лв. по разписка от 2019 г.“ като след записа ищецът се е подписал саморъчно. Адв. А. помолила и двамата ѝ колеги да се разпишат като свидетели. С оглед на това положеният веднага след „2019 г.“ подпис е на ищеца, а другите два - на свидетелите, които са се обозначили и поименно. След това доверителката помолила единия от колегите си да входираща във ВАС изготвената от нея молба с приложените два болнични листа и фактура на ищеца.

При условията на евентуалност се прави възражение за прихващане със дължима сума за 3000 лева- адвокатски хонорар по адм.д. № 4500/2019 г. на АССГ, 61 състав и адм.д. № 11568/2020 г. на ВАС, III отд. Сочи се, че след поемането на защитата на ищеца по горепосочените дела ответницата многократно го е канила да си уредят отношенията и да му заплати дължимия адвокатски хонорар. Ищецът всеки път е отлагал с различни оправдания. В резултат на това между страните не е налице сключен писмен договор за адвокатска защита, в който е уговорено възнаграждение. От друга страна, съобразно трайната практика на ВКС адвокатското възнаграждение е дължимо и тогава, когато

договорът между адвокат и клиент не е в писмена форма или въобще липсва договор. В отклонение на общото правило на чл. 286 ЗЗД, съгласно което възнаграждение за изпълнение на поръчката се дължи само когато е уговорено, възнаграждение по договор за процесуално представителство, сключен с адвокат, се дължи винаги и за всяка инстанция - чл. 36, ал. 1 ЗА - в този смисъл Решение № 102 от 16.07.2018 г. по гр.д. № 3762/2017 г. на ВКС, III ГО. С оглед на гореизложеното се счита, че ищецът дължи на ответницата адвокатско възнаграждение за процесуално представителство и защита за двете съдебни инстанции в размер общо на 3 000 лева или по 1500 лева за всяка инстанция.

Представени са писмени доказателства.

Иска се съдът да задължи ищеца да представи оригинала на разписката от 01.11.2019 г.

Иска се да бъдат допуснати допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане - адв. АМА и АЖП, които ще установят проведена среща между ищеца и ответника на 13.10.2021 г. в офиса на адв. А., какъв е бил поводът на срещата и какво е дискутирано на нея, включително и какво са си предали страните на срещата.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявения иск е чл. 79, ал. 1, предл. първо във вр. с чл. 252, ал. 1 ЗЗД във вр. чл. 250 ЗЗД.

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

- В тежест на ищеца е да установи наличието на валидно облигационно правоотношение между страните, породено от договор за влог, по който е изпълнил задълженията си точно, както и наличието на възникнало в полза на ищеца изискуемо вземане срещу ответника за връщане на вложена парична сума на соченото основание.

- В тежест на ответника е да установи настъпили правопогасяващи, правоизключващи, правоунищожавачи или правоотлагащи юридически факти, в т.ч. връщането на сумата на 13.10.2021 г.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ при условията на евентуалност компенсаторното възражение за прихващане на ответницата.

Правната квалификация на възражението, с което се иска прихващане между претенцията на ищеца в размер на 10 000 лева и претенцията на ответницата за сумата от 3000 лева, до размера на по-малкото е чл. 79, ал. 1, предл. първо във вр. с чл. 286 ЗЗД във вр. чл. 280 ЗЗД

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В тежест на ответницата е да установи наличието на облигационно отношение по договор за поръчка/неформален договор за правна защита и съдействие за процесуалното представителство и защита по адм.д. № 4500/2019 г. на АССГ, 61 състав и адм.д. №

11568/2020 г. на ВАС, III отд./, изпълнение на задълженията си по договора, а именно осъществяване на процесуалното представителство и защита, както и че е възникнало в нейна полза изискуемо вземане срещу ищеца за заплащане на претендираната парична сума/възнаграждение в размер на 3000 лева/ на соченото основание.

В тежест на ищеца е да установи, че е изпълнил задължението си и е заплатил напълно стойността на изработеното по договора-адвокатски хонорар, или да установи настъпили правопогасяващи, правоизключващи, правоунищожавачи или правоотлагащи юридически факти.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца и двама свидетели при режим на довеждане на ответницата като **УКАЗВА** на страните да осигурят присъствието на свидетелите за съдебно заседание, което ще е краен срок за събиране на гласни доказателства.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищцата и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____