

РЕШЕНИЕ

№ 565

гр. Бургас, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети юни през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от Йорданка Г. Майска Въззивно гражданско
дело № 20222100500710 по описа за 2022 година

Производството е образувано по повод постъпила жалба от „Хирон 2004“ ООД с
ЕИК-102898032, седалище и адрес на управление в гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг,
бизнес център Корал Сити, ет.4, офис С5, представлявано от управителя Христо Ристов
Машов срещу отказа на ЧСИ Ивелина Божилова рег. № 800 по КЧСИ да присъедини
жалбоподателя като вискател по изп.дело № 468/21г. по описа на посоченото ЧСИ.

С жалбата се моли за отмяна на отказа на съдебния изпълнител като
незаконосъобразен и се иска съдът да конституира „Хирон 2004“ ООД с ЕИК-
102898032 като присъединен вискател по изпълнителното дело.

Постъпило е становище от синдика на „Контракт инвест“ ООД – в
несъстоятелност по т.д.№ 27/19г. по описа на БОС с искане жалбата да бъде оставена
без уважение, тъй като „Хирон 2004“ ООД с ЕИК-102898032 е предявил вземанията
си и вземанията му са приети и одобрени от съда по несъстоятелността, съответно този
кредитор е включен в списъка на приетите вземания в ТР по партидата на длъжника,
поради което не може да се присъедини към изпълнителното производство. Позовава
се на разпоредбите на чл.638, ал.4 ТЗ, чл.637, ал.6 ТЗ. Посочва и че жалбата е
неоснователна по други съображения, и по –конкретно, че изпълнителното
производство не е образувано против имущество на несъстоятелния длъжник
„Контракт инвест“ ООД, а е образувано по молба на ипотечен кредитор по
отношение имущество на трето лице, а жалбоподателя не може да изпълнява против
чуждо имущество, тъй като в негова полза няма наложени обезпечения по отношение
това имущество. Дори това ипотекирано имущество да бъде продадено и задължението
на ипотечния кредитор да бъде погасено изцяло, жалбоподателят не може да бъде
удовлетворен от остатък от продажната цена, която следва да бъде върната на
собственика на имуществото.

Писмени становища и възражения по жалбата от останалите страни по делото не са постъпили.

По делото е приложено становище на ЧСИ Ив.Божилова рег.№ 800, с район на действие района на БОС, по образуването изп.д.№ 468/2021г. по реда на чл.436, ал.3 ГПК, с което жалбата се намира за недопустима, при условията на евентуалност се моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

Жалбата е подадена в срока по чл.436, ал.1 ГПК.

Относно нейната допустимост съдът приема следното:

Първоначално е образувано изп.д. № 1351/2013г. по описа на ЧСИ рег.№ 804 Делян Николов с район на действие БОС по молба на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, ЕИК 000694959, срещу солидарните длъжници: „Контракт инвест“ ООД - в несъстоятелност, ЕИК 102879644, „ГРАТО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 175008556, „Максима“ ЕООД, ЕИК -102827245, и „Кристи 2002“ ЕООД, ЕИК-102811390, с приложен Изпълнителен лист от 25.10.2013г. издаден въз основа на Заповед за изпълнение № 897/24.10.2013г. по ч.гр.д. № 987/2013г. по описа на РС - Несебър, за събиране на парични задължения.

По делото са представени от вискателя - Договорка ипотека, акт №**. том *. вх.рег. № ***/**.*.****г. и Договорна ипотека, акт № **, том *. вх.рег. ***/**.*.****г., по силата на които по отпуснат кредит на „Контракт инвест“ ООД, със солидарни длъжници „Грато инвестмънт“ ЕООД, „Максима“ ЕООД и „Кристи 2002“ ЕООД, са учредени в полза на „ОББ“ АД, договорни ипотеки върху собствените на дружеството недвижими имоти, подробно описани в приложените ипотеки. По молба на вискателя са наложени възбрани както на ипотекираните имоти, така и на други имоти, притежавани от солидарните длъжници, наложени са запори на МПС и банкови сметки на солидарните длъжници.

С Постановление от 14.07.2016г. е присъединено на осн. чл. 456 от ГПК за събиране вземане на банката, предявено от вискателя с молба и приложен към нея Изпълнителен лист № 637 от 28.06.2016г., издаден въз основа на Заповед за изпълнение № 344/27.06.2016г. по ч.гр.д. № 579/2016г. по описа на РС - Несебър.

С Разпореждане от 21.01.2019г. е присъединено на осн.чл.456 ГПК за събиране вземане по молба на ипотекарен кредитор „Виго груп“ ООД с ЕИК-130496343 с приложено Удостоверение с изх. № 419/17.01.2019г. по изп. дело №20187050400730 по описа на ЧСИ Илко Бакалов, рег.№705, с район на действие БОС.

По делото са проведени множество публични продани на ипотекираното имущество, всички обявени за нестанаи, като последната е насрочена с обявление с изх. № 41002/20.12.2018г. за периода от 30.12.2018г. - 30.01.2019г. на 96 бр. самостоятелни обекти разположени в сграда с иден. № 11538.4.12.2, с предназначение: апартамент хотел, изградена в поземлен имот с иден. № 11538.4.12.

По изп.дело № 1351/13г. на ЧСИ Делян Николов е деподирана на 24.01.2019г, Обезпечителна заповед № 17/21.01.2019г. издадена въз основа на Определение № 73/21.01.2019г. по т.д. № 27/2019г. по описа на БОС, с която допуска предварителна обезпечителна мярка в производството по несъстоятелност, а именно спиране на 11 бр. изпълнителните дела, в това число и на изп. дело № 20138040401351/2013г. срещу имуществото на солидарния длъжник „Контракт инвест“ ООД. Въз основа на тази обезпечителна заповед с разпореждане на ЧСИ от 24.01.2019г. насрочената публична продан на недвижимо имущество собственост на солидарния длъжник „Контракт инвест“ ООД-в несъстоятелност е спряна.

С решение № 509/27.02.2020г. по т.д.№ 27/2019г. по описа на БОС по искане на „ОББ“ АД е открито производство по несъстоятелност по отношение „Контракт инвест“

ООД с ЕИК-102879644 с начална дата на неплатежоспособността – 31.12.2014г.

Поради открито производство по обявяване в несъстоятелност и на солидарния длъжник „Грато инвестмънт“ ЕООД, с Разпореждане от 07.04.2021г. на осн. чл. 638, ал.1 от ТЗ е спряно производството по изпълнителното дело по отношение на дружеството.

На 22.04.2021г. е постъпила молба от „ПРОМОСЕЙЛ“ ЕООД, ЕИК-201766468, с приложен Договор за прехвърляне вземане от 26.03.2021г., по силата на който „ОББ“ АД, прехвърля вземанията си от солидарните длъжници на „Промосейл“ ЕООД обезпечени с вписани договорни ипотечи, като се моли дружеството да бъде конституирано на мястото на досегашният взискател „ОББ“ АД, като е отправено искане изп. дело - № 1351/13г. на ЧСИ рег.№ 804 Делян Николов да бъде прехвърлено за продължаване на изпълнителните действия от ЧСИ Ивелина Божилова, рег. № 800, район на действие БОС.

По тази молба на взискателя изпълнителното дело е изпратено за продължаване на изп. производство от ЧСИ Ивелина Божилова, на което основание е образувано изп. дело № 468/2021г..

Страните уведомени от ЧСИ за преобразуваното изпълнително дело и за спряното на основание чл. 638 от ТЗ производство по отношение на солидарните длъжници „КОНТРАКТ ИНВЕСТ“ ООД-в несъстоятелност и „ГРАТО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД-в несъстоятелност.

В деловодството на ЧСИ Ив.Бозилова е депозирана молба с вх. № 03233/25.02.2022г. по делото е постъпила молба от „ХИРОН 2004“ ООД, ЕИК 102898032, с която дружеството уведомява, че е кредитор на длъжника „Контракт инвест“ ООД-в несъстоятелност на съобразно приложен Изпълнителен лист № 82/21.02.2020г. и е включен в списъка на приетите вземания на дружеството длъжник по т.д. № 27/2019г. по описа на БОС, съгласно приложен списък с приетите вземания в производството по несъстоятелност. Поради горното е поискано СИ да уведоми дружеството по кои изп.дела „Контрект инвест“ ООД е длъжник, за да може молителят да се присъедини като взискател по тях.

ЧСИ Божилова е отговорила писмено на 07.03.2022г., като е посочила изпълнителните поризводства както и че последните са спрени по отношение посочения длъжник, с оглед постъпило придружително писмо от Окръжен Съд Бургас, с приложена Обезпечителна заповед на БОС, с Разпореждане от 25.01.2019г. изпълнително дело № 20138040401351 по описа на ЧСИ Делян Николов, поради което молителят няма как да бъде присъединен. Отказът на ЧСИ е връчен на молителя на 10.03.2022г. с обратна разписка, а жалбата против него е депозирана в деловодството на ЧСИ на 11.03.2022г..

При тази фактическа обстановка е постановено обжалваното постановление.

При задължителната проверка на допустимостта на въззивната жалба, настоящият състав приема следното:

Процесуалният закон изрично и лимитативно определя подлежащите на обжалване актове в изпълнителното производство и лицата, които имат право да ги обжалват. В конкретния случай подадената жалба е недопустима на две самостоятелни основания:

На първо място в разпоредбата на чл.435 от ГПК изчерпателно са изброени актовете и действията на съдебния изпълнител, които могат да бъдат обжалвани, основанията, на които могат да се обжалват и лицата, легитимирани за обжалване. В нито една от хипотезите на разпоредбата не е предвидена възможност за обжалване на отказ на съдебния изпълнител да конституира едно лице като присъединен взискател /в

същия смисъл определения по в.гр.д. № 1335/2017г. на ВОС, ч.гр.д. № 217/2011г. на АС-Бургас, гр.д. № 1428/2012г. АС-Пловдив, ч.гр.д. № 1090/2013г. на АС-Пловдив, ч.гр.д. № 1266/2013г. на АС-Пловдив, ч.гр.д. № 1441/2013г. на АС-Пловдив, ч.гр.д. № 2070/2017г. на ОС-София, ч.гр.д. № 470/2018г. на АС-Варна/. Ако жалбоподателят се е присъединил в изпълнителното производство при спазване на изискванията по чл.456 ал.2 и 3 от ГПК, той има възможностите за защита при осъществяването на която и да било от хипотезите по чл.435 ал.1 от ГПК, както и би могъл да обжалва разпределението по чл.463 от ГПК /ако в него не е взето предвид съответното присъединено вземане/. Отказът на съдебния изпълнител да конституира присъединен вискател не подлежи на самостоятелен съдебен контрол и жалбата срещу него е недопустима.

Недопустимата жалба не подлежи на разглеждане, а образуваното по нея производство следва да се прекрати, само на това основание.

На следващо място нормата на чл. 638 ТЗ предполага, че с постановяването на решението за откриване на производство по несъстоятелност по чл. 630 ТЗ се поставя и началото на принудително изпълнение спрямо масата на несъстоятелността. Поради универсалния характер на последното провеждане му изключва индивидуалното изпълнение по ГПК, с оглед охрана масата на несъстоятелността, като от момента на откриване на производството по несъстоятелност удовлетворяването на кредиторите на длъжника с открито производство по несъстоятелност е възможно само в рамките на това производство. Последното от своя страна се предполага от упражняване на правото им да предявят вземанията си в производството. В конкретния случай жалбоподателят „Хирон 2004“ ООД е предявил и вземанията си за сумата от 21517,36лв.-съдебни разноски/за които е издаден посочения по-горе изпълнителен лист/ спрямо „Контракт инвест“ ООД са приети в производството по несъстоятелността по т.д.№ 27/19г. по описа на БОС.

Когато към момента на откриване спрямо длъжника с решение по чл. 630 ТЗ на производство по несъстоятелност има заварено изпълнително дело срещу него по чл. 638, ал. 1 ТЗ, както в случая, възможността за по - нататъшно му развитие е поставена в зависимост с нуждите на производството по несъстоятелност.

Затова по императивен начин материалният закон постановява завареното изпълнително производство да се спре, за да се даде възможност на кредитора/кредиторите по него да предявят вземанията си в производството по несъстоятелност.

Кредиторът „Хирон 2004“ ООД не може да удовлетвори едни и същи права два пъти - веднъж по пътя на индивидуално принудително изпълнение по изпълнителното дело № 468/21г. на ЧСИ Ив.Божилова/респ. по изп.дело № 87/20г. по описа на ЧСИ рег.№ 804 Делян Николов, съгласно удостоверение по чл.456 ГПК/ и втори път - чрез повторното осребряване на същите права в производството по несъстоятелност на „Контракт инвест“ ООД.

В случая данните по настоящето дело сочат, че след спиране на изп. Производство още от ЧСИ Делян Николов, жалбоподателят е предявил вземанията си и в производството по несъстоятелност в сроковете по чл. 685 ТЗ и чл. 688 ТЗ, като същите са били включени в списъка с приети вземания, одобрен от съда по несъстоятелността по реда на чл. 692 ТЗ, т. к. срещу тях не са постъпили възражения.

При гореизложеното следва, че завареното изп. производство по изп.дело № 87/20г. по описа на ЧСИ рег.№ 804 Делян Николов, съгласно удостоверение по чл.456 ГПК по чл. 638, ал. 1 ТЗ се е прекратило по силата на закона, съгласно чл. 638, ал. 4 ТЗ по отношение приетите вземания/т.к. по изп.д.№ 468/2021г. на ЧСИ ИВ.Божилова има

присъединени кредитори по изп.производство с неприети вземания в производството по несъстоятелността/, тъй като се е изпълнило единственото предвидено от закона и достатъчно условие за настъпването на тази предвидена от императива на посочената норма предпоставка - вземанията на кредиторите, като редовно предявени и приети в производството по несъстоятелност, са безспорно установени по смисъла на чл. 693 ТЗ за нуждите на последното. За настъпване на предвидените от чл. 638, ал. 4, изр. първо правни последици е ирелевантно, че ЧСИ не е прекратил образуването пред него изп. производството с изричен акт, доколкото приложимия материален закон не е въвел такава предпоставка за осъществяване правните последици на прекратяването на завереното от производството по несъстоятелност индивидуално принудително изпълнение.

Настъпването на този факт обосновава отпадане на правния интерес на жалбоподателя „Хирон 2004“ ООД в настоящето производство от търсената от него защита, предвид че наличието на правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск/жалба, за наличието на която съдът следи служебно по време на висящността на производството, като с отпадането му отпада и правомощието на съда да разреши спора между страните.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба на „Хирон 2004“ ООД с ЕИК-102898032, седалище и адрес на управление в гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг, бизнес център Корал Сити, ет.4, офис С5, представлявано от управителя Христо Ристов Машов срещу отказа на ЧСИ Ивелина Божилова рег. № 800 по КЧСИ да присъедини жалбоподателя като вискател по изп.дело № 468/21г. по описа на посоченото ЧСИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№ 710/2022год. по описа на ОС-Бургас.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред БАС в едноседмичен срок от връчването на препис от него на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____