

РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. Стара Загора, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Ат. Танева

като разглежда докладваното от Румяна Ат. Танева Търговско дело № 20215500901411 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по жалба на ФОНДАЦИЯ „К.“ гр. Стара Загора против отказ № 20211018160308/19.10.2021 г. на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и РЮЛНЦ, с който е отказано да бъде вписана първоначална регистрация по партидата на ФОНДАЦИЯ „К.“ гр. Стара Загора.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага подробни съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ Агенция по вписване е подала писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ е законосъобразен. Претендира разноски.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20211018160308/18.10.2021 г. е постъпило искане от адв. Г.Г. за вписване на първоначална регистрация на ФОНДАЦИЯ „К.“ гр. Стара Загора. Мотивите за постановения отказ са в насока, че съгласно чл. 7 от приложения Учредителен акт на фондацията, Съветът на фондацията се явява неин върховен орган, а Управителят е управителния орган, поради

което заявените обстоятелства относно състав на Съвет на фондацията не подлежат на вписване.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТР, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

За да бъдат вписани или обявени в търговския регистър или регистъра на ЮЛНЦ съответните обстоятелства или актове, длъжностното лице по регистрацията следва да провери дали са изискванията на чл. 21 ЗТР, част от които са дали заявлението изхожда от правоимащо лице /т. 3/, дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона /т. 4/, както и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона /т. 5/. Проверката на условията по чл. 21 ЗТР ЮЛНЦ се извършва на база представените документи, без да е нужно изследване в регистърното производство на тяхната истинност – тя подлежи на проверка единствено в спорно исково производство по чл. 29 ЗТР ЮЛНЦ.

В конкретния случай е поискано първоначално вписване на новоучредена фондация за извършване на общественополезна дейност, като е спорно единствено дали е необходимо вписването на членовете на един от органите ѝ – Съветът на фондацията, който се явява неин върховен орган.

В ТРРЮЛНЦ се вписват само обстоятелства или се обявяват само актове, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване, респ. обявяване – чл. 4 и чл. 5 ЗТР ЮЛНЦ. По отношение на ЮЛНЦ тези обстоятелства и актове са уредени в чл. 18 ЗЮЛНЦ, в чиято ал. 1, т. 3 е предвидено, че на вписване подлежат "органите, имената на членовете на управителния орган, имената и длъжностите на лицата, представляващи юридическото лице с нестопанска цел".

От цитираната разпоредба следва, че в регистъра се вписват видовете органи на ЮЛ, както и поименно членовете на един от органите /управителния/ и поименно лицата, които представляват ЮЛ. Членовете на другия орган /върховният/ не подлежат на вписване. Противно на доводите в жалбата тези принципни положения важат и при ЮЛНЦ за извършване на

общественополезна дейност, тъй като в глава 3 ЗЮЛНЦ не е предвидено друго. Така според чл. 39, ал. 1 ЗЮЛНЦ такава организация следва задължително да има колективен върховен орган и управителен орган, но нито тази, нито друга разпоредба от глава 3 урежда въпроса дали членовете на съответния орган подлежат на вписване или не. По тази причина дори и за тези ЮЛ се прилага общото правило на чл. 18, ал. 1, т. 3, че на вписване подлежат само видовете органи, както и поименно членовете на управителния орган и законния представител. Същевременно, в чл. 35, ал. 1 ЗЮЛНЦ е предвидено, че управителният орган на фондацията може да бъде едноличен или колективен.

В процесния учредителен акт от 12.08.2021 г. на ФОНДАЦИЯ „К.“ гр. Стара Загора в чл. 6 е предвидено, че органите на фондацията са Съвет на фондацията и Управител.

В чл. 8, ал. 1 е посочено, че учредителят е Управител, като в ал. 3 са изброени правомощията му и именно управителят е управителният орган на фондацията, като той е законния и представител, съгласно чл. 9.

Изрично в чл. 7, ал. 1 Съветът на фондацията е определен като върховния колективен орган на фондацията, като в ал. 2 са изброени правомощията на съвета. Следователно, Съветът на фондацията не е управителен орган на процесната фондация – то не е управителен съвет, подобен на този при сдруженията. По тази причина и съобразно чл. 18, ал. 1, т. 3 ЗЮЛНЦ на вписване подлежи само личността на управителя, но не и поименно членовете на Съвета на фондацията /в тази връзка - решение № 463 от 30.10.2020 г. на ОС - Варна по т. д. № 933/2020 г., решение № 182/29.03.2021 г. по т.д № 277/2021 г. по описа на АС – София.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че отказ №20211018160308/19.10.2021 г. на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и РЮЛНЦ е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

По отношение на направеното от Агенция по вписванията искане за присъждане на разноси за възнаграждение на юрисконсулт осъществил представителство в настоящото производство по отношение на органа постановил обжалвания охранителен акт, съдът намира следното: Независимо от неоснователността на жалбата, в полза на Агенцията по вписванията не се поражда право на присъждане на съдебни разноси. След измененията на чл.

25 ЗТРРЮЛНЦ, алинея 6 предвижда съдът да присъжда разноси на страните по реда на ГПК, а последният нормативен акт с процесуален характер е категоричен в това че: сторените в рамките на охранително производство разноси остават в тежест на молителя - чл. 541 ГПК. Производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и след измененията има охранителен, а не исков характер. То остава едностранно такова, тъй като произнасянето по молба за вписване/обявяване засяга единствено и само правната сфера на лицето, направило искането за вписване. Правната сфера на регистърния орган по никакъв начин не се засяга от произнасянето, затова и възможността на АВ да даде становище по депозирана жалба и да получи препис от постановено решение по жалбата не й придава качеството страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Това производство запазва едностранния си характер, поради което и независимо от изхода му разноси не могат да бъдат присъдени по реда на чл. 81, вр. чл. 78 ГПК с крайния съдебен акт.

Водим от горните мотиви, Окръжния съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20211018160308/19.10.2021 г. на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и РЮЛНЦ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от връчването му на страните пред Пловдивския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____