

# РЕШЕНИЕ

№ 4597

гр. София, 16.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА**  
**МАРИНОВА**

при участието на секретаря **МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА**  
като разгледа докладваното от **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА**  
Административно наказателно дело № 20231110205136 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, представлявано от В Л С и Г М - членове на УС чрез юрк. Б., е обжалвало наказателно постановление /НП/ №7224000892/02.02.2023г. на заместник - кмет Барбалов на Столична община, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл.40 и чл.42, т.3 и т.7 от ЗАНН, тъй като е вписан само един свидетел, без посочване на ЕГН и точен адрес, а липсвали и дата и място на извършване на деянието. Намира, че в НП липсва законов реквизит по чл.57, ал.1, т.12 от ЗАНН, а именно, на кого следва да се заплати имуществената санкция, както и било вписано, че нямало постъпили писмени възражения, а такива били изпратен с техен изходящ номер от 20.12.2022г., както не били изложени и доводи, за да се приеме нарушението, извършено при повторност. Пороците в акта и НП ограничавали правото на защита на дружеството. При евентуалност, в случай че съдът не възприеме тези съображения, намира нарушението за маловажно по чл.28 от ЗАНН, тъй като декларацията по чл.14 от ЗМДТ била подадена, без дружеството да е мотивирано от проверка.

В съдебно заседание жалбоподателя не се представлява.

Наказващият орган чрез юрк. С оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за това, че на 06.12.2022г. е подало данъчна декларация по чл.14, ал.4 от ЗМДТ след законоустановения срок в отдел „Общински проходи - Средец - Триадица“ новопридобит недвижим имот: двоен шахтов трансформаторен пост с РЗП от 52 кв./м., находящ се в гр. София, район „Триадица“, ул. „Флора“ с нотариален акт №174, том II, дело №332 от 28.09.2021г. и Разрешение за ползване №СТ-05-391/28.07.2022г., със срок за подаване на декларацията до 28.09.2022г. - нарушение на чл.14, ал.4 от Закон за местните данъци и такси /ЗМДТ/.

НП е издадено въз основа на АУАН №7224000857/19.12.2022г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка /АНП/ по издаване на обжалваното НП, ведно с приложения към жалбата, както и изпратени от Столична община с писма вх.№124003/04.05.2023г. и вх.№181171/26.06.2023г. писмени доказателства.

Разпитани по делото са свидетелите С. Г. Митева - Гелева - актосъставител и В. Д. Ф. - присъствала при съставяне на акта, според които на дружеството е съставен АУАН за това, че в двумесечен срок от датата на разрешението за ползване /Акт 16/ не е подало данъчна декларация, а е сторило това със закъснение, като е изпратило документите по пощата. АУАН бил съставен в присъствието на упълномощено лице за дружеството, представил на дружеството, което не направило възражение.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено НП, съдът установи, че са спазени изисквания на закона за съставяне и предявяване по чл.40, ал.1 и чл.43, ал.1 от ЗАНН. Налични са и реквизитите, които закона вменява в съдържанието на акта по чл.42 от ЗАНН, гарантиращи правото на защита. Конкретно по т.3 е посочена датата на извършване на нарушението и мястото. Що се отнася до това, че акта е съставен в присъствието само на един свидетел, без датата на раждане и точен адрес по т.7, това не е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не ограничава правото

на лицето да научи констатациите за извършеното, обстоятелствата и доказателствата. Още повече, че съгласно чл.40, ал.4 от ЗАНН, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът може да се състави и в отсъствие на свидетел. В настоящия случай, АУАН е съставен именно въз основа на подадена декларация по пощата с приложен нотариален акт и разрешение за ползване. Актоставителят разполага с правомощия, съобразно длъжностната си характеристика.

При издаване на НП, са спазени изискванията за форма и съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН, като изрично е указан и срока за доброволно изпълнение и банковата сметка за внасяне на имуществената санкция, като е допусната техническа грешка, тъй като е вписано „глобата“ вместо „имуществената санкция“. Така или иначе, това не е задължителен реквизит в НП. Що се отнася до визираната т.12 в жалбата, трябва да се има предвид, че съдържанието ѝ се отнася до размера на обезщетението и на кого следва да се заплати. В конкретния случай е наложена санкция и не е определено обезщетение. НП е издадено от компетентен орган - заместник-кмета Барбалов на Столична община, съгласно Заповед №СОА-20-РД09-113630.01.2020г. на кмета на Столична община.

Що се отнася до това, че в НП е вписано, че в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение срещу констатациите в акта, а безспорно се установи, че такова е изпратено и получено в АНП с вх.№ДСУ22-ТД26-1317/2/21.12.2022г., без да е преценено по правилата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, това не е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като наказващият орган е обосновал както извършеното нарушение, така и авторството.

За пълнота на изложението, съдът ще посочи, че в НП не е обсъждано или налагана санкция за повторност, така, както смята жалбоподателя, поради което и съдът не счита, че следва да коментира този въпрос.

Констатациите в акта и НП, се установиха от показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдът кредитира като единни, последователни и незаинтересовани, а и потвърдени от приложените към жалбата и съдържащи се доказателства в АНП.

Жалбоподателят не оспорва начина и датата на деклариране на имота, с декларация по чл.14, ал.4 от ЗМДТ, изпратена по пощата с писмо изх. №ЕНВ-Дос-1675/22.11.2022г. и получена в Столична община на 06.12.2022г. Дружеството не оспорва, че недвижимият имот е построен и придобит от него въз основа на реализирано право на строеж по нотариален акт №174, том II, дело №332 от 28.09.2021г. и въведен в експлоатация с разрешението за ползване №СТ-05-391/28.07.2022г. Така по правилата на чл.14, ал.4 от ЗМДТ, за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал.1 предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства,

имащи значение за определянето на данъка, т.е. в 2-месечен срок от датата на разрешението за ползване - 28.07.2022г., дружеството е следвало да подаде информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка, като подаде данъчна декларация. Тъй като не е сторило това до 28.09.2022г., означава, че с подаване на данните - декларацията по чл.14, ал.4, вр. ал.1 от ЗМДТ на 22.11.2022г., която е датата на изпращане, е извършило нарушение на цитираната разпоредба и е декларирано данните със закъснение от около два месеца.

Ето защо, категорично се доказва извършеното нарушение, за което дружеството е наказано.

Правилно, наказващият орган е определил размера на наказанието по чл.123, ал.1 от ЗМДТ от 500 лева, който е минимален, съобразявайки разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Съдът не може да се съгласи, че е приложим чл.28 от ЗАНН, тъй като случаят не може да се приеме за маловажен съгласно легалната дефиниция по §1, т.4 от ДР на ЗАНН - "Маловажен случай" е този, при който ... неизпълнение на задължение от ... или юридическо лице към ... или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Тук закъснението не е малко - около два месеца, а отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна. Затова не може да се обосновава по-ниска степен на обществена опасност само защото дружеството е подало декларацията, без да е било нужно да започва проверка, в резултат на което, то да е мотивирано да изпълни задължението си. Обстоятелството е отчетено като смекчаващо от наказващия орган, налагайки минималната наказание.

При така изложените съображения, НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото, на осн. чл.63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал НП, а това е Столична община, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, тъй като наказващият орган се представлява по делото от юрк. Сотирова, в размер по чл.37, ал.1 от Закон за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. С оглед на това, че делото не представлява фактическа и правна сложност, приключило е в две заседания, но второто е по вина на наказващия орган, който не е комплектовал АНП и извършените действия от юрк. Сотирова, съдът намира, че следва да определи юрисконсултското възнаграждение в минимален размер от 80 лева, което жалбоподателят, следва да бъде осъден да заплати.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №7224000892/02.02.2023г. на заместник - кмет Б на Столична община като правилно и законосъобразно.

**ОСЪЖДА** жалбоподателя „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД с ЕИК да заплати в полза на Столична община юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_