

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 328

гр. Благоевград, 22.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Румяна Бакалова
Миглена Йовкова

като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Въззивно частно
гражданско дело № 20221200500115 по описа за 2022 година

Въззивното производство е инициирано с частна жалба с вх.
№903022/02.12.2021 г. от “БНП ППФ“ С.А.Ф., чрез юрк. П.П. против
Определение №905813/21.11.2021г. по гр.д.№814/2021 г. по описа на
РС – Благоевград. В нея са изложени съображения за неправилност на
съдебния акт, поради неправилно приложение на процесуалния закон.
Иска се отмяна на акта и връщане на делото на първоинстанционния
съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Въззивният състав констатира, че частната жалба е подадена в
срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен
акт. Отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.275, ал.2
във вр. с чл.260 и чл.261 ГПК. Ето защо жалбата е редовна и
допустима.

Разгледана по същество е основателна, поради следното :

Исковото производство е започнало с депозирането на ИМ от
“БНП ППФ“ С.А.Ф. срещу Л.. Б. П., с искане да бъде установено, че
дължи на ищеца сумите, за които е издадена заповед за изпълнение на
парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. №2168/2020г. по
описа на БлРС.

С разпореждане №93247 от 10.04.2021г. същата е оставена без движение с указания за излагане на обстоятелства за това по какъв начин е обявена предсрочната изискуемост на длъжника и към кой момент. Заедно с това районният съд е констатирал, че не са изложени обстоятелства и не е формулиран коректно петитум по отношение на формално заявените в ИМ осъдителни искове. Изложените указания за отстраняване на нередовности на процесната ИМ въззивният състав намира са обосновани, конкретни и правилни. Поради това за ищцовата страна е възникнало неоспоримо задължение да ги отсрани.

Това е направено с представянето в срок от “БНП ППФ“ С.А.Ф. на молба – уточнение, в което страната е посочила кога и с какви фактически действия е уведомила длъжника за предсрочната изискуемост и е направила изрично изявление, че не поддържа предявления при условията на евентуалност осъдителен иск.

Настоящият състав приема, че с това процесуално действие – представяне в срок на молба – уточнение, ищецът е изпълнил задължението си по чл. 129, ал. 2 от ГПК. Тази молба, макар да няма всички реквизити по чл. 127, ал.1 от ГПК, съдържа обстоятелствата, които не са изложени в първоначалната ИМ. Ето защо, разгледана и преценена съвместно с първоначалната ИМ, молбата уточнение има характер на поправена ИМ. Установената съдебна практика в този смисъл е последователна.

Изложеното прави по същество несъстоятелно и без правна стойност второто разпореждане за без движение на ИМ, изписана ръкописно от съдията. Същото е и процесуално незаконосъобразно, тъй като противоречи на чл. 360а от ЗСВ.

Поради това, материално незаконосъобразно и процесуално неиздържано разпореждане не може да бъде основание по чл. 129, ал.3 от ГПК за връщане на ИМ и прекратяване на производството по делото.

Така мотивиран, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №905813/21.11.2021г. по гр.д.№814/2021 г.
по описа на РС – Благоевград.

ВРЪЩА делото на БлРС за продължаване на съдопроизводствените
действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____