

# ПРОТОКОЛ

№ 148

гр. Варна, 13.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Яна Панева

Съдебни Живко Д. Русев

заседатели: Татяна К. Златева

при участието на секретаря Дебора Н. И.а  
и прокурора С. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100201679 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият Д. Г. П. – редовно призована, явява се лично и с адв. О. А. – редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Пострадал Държавата – представлявана от Министъра на финансите, чрез Директора на НАП – Варна, редовно призовани, представлявани от гл. юриск. Х. А..

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. А.:** Да се даде ход на делото.

**Подс. П.:** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на подсъдимата:

Подсъдимата Д. Г. П. – родена на \*\*\* в \*\*\*, с постоянен адрес в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, разведена, неосъждана, работи, ЕГН \*\*\*\*\*.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимата е получила препис от обвинителния акт в срок.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248 ал.1 т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

**СЪДЪТ докладва** 2 бр. молби, депозираны от гл. юриск. А.: първата със становище по въпросите по чл.248 от НПК с приложена справка за задълженията на „Ем Ес Деливъри“ ЕООД, ведно с пълномощно, и втора, с която се предявява граждански иск срещу подсъдимата Д. П. за сумата от 114 977,44 лева, която се дължи, ведно със законната лихва, считано от момента на настъпване на увреждането – 15.04.2018 г.

**Гл. юриск. А.:** Поддържам депозирания иск във вида, в който е представен пред Вас.

**Прокурорът:** Предявен е своевременно, няма пречка да се разгледа.

**Адв. А.:** Искът е допустим.

**СЪДЪТ**, като се запозна с депозираната молба на гл. юриск. А. – представител на Министъра на финансите като представител на Държавата и след като изслуша становищата на страните, намира, че така предявения граждански иск е допустим, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА за съвместно разглеждане** в наказателния процес предявения от Министъра на финансите, чрез процесуалния си представител гл. юриск. Х. А. граждански иск срещу подсъдимата Д. Г. П. за сумата от 114 977,44 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на деянието по чл.255 ал.3 вр. ал.1 т.2 и 7 вр. чл.26 ал.1 от НК, ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателно изплащане на сумата.

**КОНСТИТУИРА** Държавата – представлявана от Министъра на финансите, чрез Директора на НАП – Варна в качеството на **ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ** в процеса, представлявани от процесуалния си представител гл. юриск. Х. А..

**СЪДЪТ**, след като взе предвид явилите се лица и становищата на страните, намира, че са налице основанията за провеждане на разпоредително заседание, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

**Прокурорът:** Делото е подсъдно на ВОС предвид характера на повдигнатото обвинение. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не

е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата.

Доколкото разбрах от кО.ата, има готовност за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, като ще уточнят по кой ред.

Не са налице основанията по т.5. Постановена е мярка за процесуална принуда „Подписка“, която ще помоля да потвърдите до влизане в сила на окончателния съдебен акт. Нямам искания за нови доказателства.

По отношение на насрочването – предоставям на съда.

**Юриск. А.:** Считам, че делото е подсъдно на ВОС и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам по т.3, че няма допуснати отстраними нарушения. Не са налице основания към момента за разглеждане на делото по особените правила. Относно т.5 – няма основания. Взетата мярка е правилна и законосъобразна. Нямам искания по доказателствата.

**Адв. А.:** Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

Това, което кО.ата спомена, по т.4 изразявам желанието на моята подзащитна съдебният процес да се проведе по реда на Глава 27 от НПК и по-конкретно по реда на чл.371 т.2 от НПК с признаване на всички факти и обстоятелства.

Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение следва да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

**Подс. П.:** Присъединявам се към становището на адвоката ми. Искам делото да се разгледа по реда на особените правила с признаване на всички факти и обстоятелства от обвинителния акт.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, установи следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимата Д. Г. П. за престъпление по чл.255 ал.3 вр. ал.1 т.2 и 7 вр. чл.26 ал.1 от НК.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът не констатира допуснати на досъдебното производство отстраними

съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимото или пострадалото лице.

Предвид изявлението на подс. П. и адв. А., следва производството по делото да се разгледа по реда на Глава 27, чл.371 т.2 от НПК.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда „Подписка“ съдебният състав намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Предвид гореизложеното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд – Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата или пострадалото лице.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27, чл.371, т.2 от НПК
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.
6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимата Д. Г. П..
7. Искания не бяха направени.
8. **ПОСТАНОВЯВА** незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

**СЪДЪТ** като взе предвид становището на страните и предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**ПО РЕДА НА ГЛАВА XVII ОТ НПК**

**СЪДЪТ** на основание чл.372 ал.1 от НПК разяснява на подсъдимата правата ѝ по чл.371 т.2 от НПК.

**Подс. П.:** Съгласна съм делото да се проведе при условията на съкратеното производство. Разбирам в какво съм обвинена, признавам се за виновна, признавам фактите, изложени в обвинителния акт и съм наясно, че няма да се събират доказателства и ще се ползват тези от досъдебното производство.

**Прокурорът:** Нямам възражения. Считам, че няма пречки да се проведе съкратено съдебно следствие при условията на чл.371, т.2 НПК.

**Юриск. А.:** Нямам възражения.

**Адв. А.:** Разяснил съм на моята подзащитна процедурата по чл.371 т.2 НПК. Моля делото да протече по този ред. Даваме съгласие за предварително изслушване при условията на чл.371 т.2 от НПК. Признаваме фактите, установени на предварителното производство и отразени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Считаме, че не следва да се разпитват свидетелите и вещите лица извършили експертизи по делото.

**СЪДЪТ**, след като взе предвид становището на подсъдимата П. и на основание чл.372 ал.4 от НПК намира, че самопризнанията ѝ се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимата Д. П. без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

#### **ПО РЕДА НА ГЛАВА XXVII, ПРИ УСЛОВИЯТА НА ЧЛ.371 Т.2 ОТ НПК**

**Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.**

**Председателят на състава предоставя възможност на прокурора/гражданския ищец да изложи обстоятелствата, включени в обвинението/предявените иски.**

**Прокурорът:** Поддържам обвинителния акт във вида, в който е представен.

**Юриск. А.:** Поддържам приетия за съвместно разглеждане граждански иск.

**Подс. П.:** Разбирам в какво съм обвинена, признавам се за виновна, признавам

фактите, изложени в обвинителния акт и съм наясно, че няма да се събират доказателства и при постановяване на присъдата ще се ползват тези от досъдебното производство.

**Адв. А.:** Моля да приемете удостоверение за раждане на детето на моята подзащитна.

**Прокурорът:** Да се приеме.

**Юриск. А.:** Да се приеме.

**СЪДЪТ** намира, че представения акт за раждане на детето на подс. П. е допустим и относим към настоящото наказателно производство, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото заверено за вярност копие от удостоверение за раждане на Е. С. К. с №0000121943, издадено на 02.10.2012 г. от Община Стара Загора.

**Прокурорът:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

**Юриск. А.:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

**Адв. А.:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към делото.

Председателят обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на основание чл.291 НПК

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Прокурорът:** С обвинителния акт на Д. П. е повдигнато обвинение за извършено данъчно престъпление. Обстоятелствата, които са изложени подробно в обвинителния акт и няма да ги преповтарям, по тях спор няма. Мисля, че съвкупната преценка на установените факти и събраните доказателства, обосновава извода за виновност на подсъдимата. Както и ще Ви помоля да я признаете за виновна за извършено престъпление по чл.255 ал.3 от НК.

Проблемът в тези производства, както и в настоящото, е наказанието, което следва да

бъде наложено. Смятам, че в този случай наказанието следва да бъде наложено при превес на смекчаващи отговорността обстоятелства. Госпожа П. е млад човек, самотна майка, неосъждана, полага общественополезен труд и макар и малко трудно призна вината си за стореното. В тази ситуация, според мен, Д. П. е послужила като параван на действията на сем. Б., което е споменато и в обвинителния акт. Не знам защо данъчната администрация не се е занимала по-нататък със съдбата на процесния алкохол.

Казано накратко в тази ситуация Д. П. е жертва и затова си мисля, че разумно и справедливо би било да бъде наложено наказание при прилагане разпоредбата на чл.55 ал.1 т.1. Моето предложение е за 1 година и 6 месеца „Лишаване от свобода“, което да бъде отложено с 3-годишен изпитателен срок. Предлагам също да не бъде налагано по-лекото наказание „Конфискация“, което законът предвижда, наред с наказанието „Лишаване от свобода“. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

**Юриск. А.:** От двете справки декларации, които са подадени в данъчната администрация, е установено, че е приспаднал данъчен кредит и с него е оцетен държавния бюджет със сумата от 114 977,44 лв. и точно за тази сума претендираме, ведно със законовата лихвата.

**Адв. А.:** С оглед на процесуалното поведение на моята подзащитна и процедурата, в която е процеса, очевидно е, че нямаме противоречия с обвинението, нито по отношение на изложената в обвинителния акт фактическа обстановка, нито по отношение на квалификацията на деянието.

Както каза и представителят на прокуратурата, за чиято обективност благодаря, основния проблем за моята подзащитна, съвсем логично, е наказанието. В този смисъл съм съгласен с прокурора, че са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства по отношение на моята клиентка – той ги изброи. Очевидно основния аргумент в тази посока е чистото й съдебно минало, което е безспорен факт; нейната младост, факта, че е самотна майка, която се грижи за малолетно дете. Бих излагал и аргументи, но за съжаление те ще са по-скоро в сферата на предположенията, че на практика от това, в което е обвинена и това, което евентуално ще я съдите, тя самата не се е облагодетелствала по никакъв начин. За съжаление този факт за случая е ирелевантен. В този смисъл съм съгласен с представителя на ВОП по отношение размера и вида на наказанието, което той поиска. Очевидно са налице основания да се слезе под минимума при определяне на наказанието, надявам се и Вие да стигнете до този извод, което наказание да бъде отложено с минимално предвидения в закона изпитателен срок. За нея достатъчно наказание ще е и това, което ще определите с евентуалното одобряване на гражданския иск. Няма защо да обяснявам какво означава за тази жена да има да плаща подобна сума до края на живота си.

Моля да се произнесете в този смисъл.

**Подс. П.:** Нямам какво да добавя. Съжалявам.

**СЪДЪТ** на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимата

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**Подс. П.:** Моля съда за по-ниско наказание.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ☐ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_