

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Балчик, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разглежда докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20233210100579 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявена искова молба от ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД с ЕИК ***, чрез Адвокатско дружество "И. и съдружници", със седалище и адрес на управление в *** с ЕИК ***, представлявано от управителя си адвокат Д. М. И., с адрес за кореспонденция в ***, срещу Н. Й. В. с ЕГН *****, от ***.

Исковата молба е получена в Районен съд-Балчик с Рег. № 3918 на 05.09.2023 год., като е образувано настоящото производство.

Предявен е частичен осъдителен иск, с цена на иска в размер на 1000 лева и правно основание в разпоредбата на чл. 411 от КЗ.

С Разпореждане № 1001 от 08.09.2023 год., исковата молба е оставена без движение като са дадени указания на ищцовата страна да изправя нередовности по нея. Препис от това разпореждане е получен от ищцовата страна на 21.09.2023 год. Ищцовата страна е изправила посочените нередовности, като е подала писмена молба с Рег. № 4327 от 29.09.2023 год..

Препис от исковата молба е изпратен на основание чл. 131 от ГПК на ответника, съгласно Разпореждане № 1104 от 05.10.2023 год. Съобщението за връчване е върнато в цялост, с отметка от длъжностното лице, че ответникът **отказва да получи препис от исковата молба и разпореждането по чл. 131 от ГПК.** Това е станало на 17.10.2023 година. Съдът е постановил Разпореждане № 1200 от 30.10.2023 година с което е приел, че книгата по чл. 131 от ГПК и преписа от искова молба са връчени надлежно на ответника на дата 17.10.2023 година, на основание разпоредбата на чл. 44 ал. 1 изр. последно от ГПК. Считано от 17.10.2023 година е започнал да тече едномесечния срок за ответника да подготви и представи писмен отговор по исковата молба. До изтичане на срока, ответникът

В. не е представил писмен отговор по исковата молба.

В исковата си молба,ищецът твърди,че :

На 08.04.2022 г. около 17:45 ч. в ***, на кръстовището на *** и ***,Н. Й. В.,при управление на МПС „М.“ с рег. №ТХ **** ХТ. по непредпазливост и в нарушение на правилата за движение по пътищата, виновно предизвикал ПТП,като отнел предимството на движещите се по път с предимство велосипедисти Д.Д.Я., управлявал велосипед марка Т. и В.В.М.,управлявал велосипед марка Е.. Вследствие описаното ПТП,Д.Д.Я. е претърпял следните увреждания: контузия на главата; сътресение на мозъка; контузия на гръбначния стълб /ожулване на шията с размери 7/6 см./; оток, кръвонасядания и ожулвания по долните крайници и дясното рамо. Първа помощ е получил амбулаторно в ЦСМП. Направени образни изследвания, без данни за фрактури, след което лечението е продължило в домашни условия. Проведен консулт с неврохирург и приета диагноза: Контузио капитис. Комоцио церебри. СМУ: Установените травматични увреждания са обусловили временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Вследствие описаното ПТП,В.В.М. е претърпял следните увреждания: контузия на главата /без външни белези па травма/: навяхване и разтягане на ставата на китката на дясната ръка с частична руптура /разкъсване/ на връзки на гривнената става /лигаментум радио улнарис декстра : травматичен оток. кръвонасядания и ожулвания по долните крайници. Първа помощ е получил амбулаторно в ЦСМП. Дясна предмишница е имобилизирана с гипсов ръкав, след което лечението е продължило в домашни условия. Представен е фиш от медицински преглед, извършен на 14.04.2022 г. от проф. О. - ортопед травматолог с диагноза: Дисторзио арт. радио карпалис. Контузио генус билатералие. Необходимо е гипсовата имобилизация на дясната предмишница и радио- карпалната става да продължи минимум 30 дни,след което да се прецени целесъобразността на провеждане на рехабилитация и степен на физическо натоварване. СМУ: Травматичните увреждания в областта на дясна гривнена става са довели до трайно затруднение движението на дясната ръка за период от над един месец. Останалите травматични увреждания са обусловили временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Видно от Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №1750557 от 08.04.2022 г., АУАН серия G A №137436 и МП № 22-0240-000103/27.04.2022 г. е., че причина за настъпване на произшествието било виновното поведение на водача Н. Й. В., който управлявал МПС „М.“ с рег. № ТХ **** ХТ под въздействието на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта 0.82 промила, установено по надлежния ред с протокол за химическа експертиза №341/12.04.2022 г. В исковата молба се твърди,че при проверка в 17:54 ч на 08.04.22 г. за употреба и а алкохол с техническо Alcotest Dreger 7518 с фабричен номер ARDN -80 73 цифровата индикация на уреда е отчетели 0.87 промила наличие на алкохол в издишания от водача въздух.

Към момента на настъпване на гореописаното ПТП,гражданската отговорност на водача на МПС „М.“ с рег. № ТХ **** ХТ, който виновно е причинил събитието, е била застрахована в „ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД със застрахователна полица № **** г.

Наличието на валидна застраховка се потвърждава и от данните на нормативно уредения Информационен център към Гаранционен фонд, публично оповестени на интернет страница на фонда - <http://cisoikr.guaranteefimcl.61g.7>. които до доказване на противното, удостоверяват – застрахователя, номера на договора за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", началната и крайната дата на покритието, регистрационния номер на МПС и номера на рамата.

Възползвайки се от нормативно уредената възможност за извънсъдебно уреждане на претенции за изплащане на обезщетения за неимуществени вреди, Д.Д.Я. регистрирал такава, чрез Претенция от 03.05.23 г., по която била образувана щета № ***.

С Протокол № 193/09.08.2022 год. по щета №***, на основание Кодекса за застраховането и Наредба №24 от 08.03.2006г., като отчита характера и степента на уврежданията, възрастта на увреденото лице, съдебната практика и обстоятелствата при които е настъпило процесното ПТП, застрахователната комисия при Централно управление на „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД определя обезщетение за неимуществени вреди на Д.Я. в размер на 4 500 лв.

Между „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД от една страна и Д.Я. като пострадал от друга страна, било сключено Споразумение от 09.09.2022 г. съгласно което застрахователя се съгласява в срок до 7 дни от датата на подписването му. да заплати сумата от 4500 лева, представляваща обезщетение за претърпените от увреденото лице неимуществени вреди - Контузио капитис. Комоцио церебри. СМУ - временно разстройство на здравето, неопасно за живота

Посочената сума била изплатена на с платежно нареждане от 13/09/2022 год. на Д.Я..

Възползвайки се от нормативно уредената възможност за извънсъдебно уреждане на претенции за изплащане на обезщетения за неимуществени вреди. В.В.М. регистрирал такава, чрез Претенция от 03.05.23 г., по която била образувана щета № ***.

С Протокол № 193/09.08.2022 год., по щета №***, на основание Кодекса за застраховането и Наредба №2 4 от 08.03.2006г., като отчита характера и степента на уврежданията, възрастта на увреденото лице, съдебната практика и обстоятелствата при които е настъпило процесното ПТП, застрахователната комисия при Централно управление на „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД определя обезщетение за неимуществени вреди на В.М. в размер на 15 000 лв.

Между „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД от една страна и В.М. като пострадал от друга страна, било сключено Споразумение от 09.09.2022 г. съгласно което застрахователя се съгласява в срок до 7 дни от датата на подписването му. да заплати сумата от 15 000 лева. представляваща обезщетение за претърпените от увреденото лице неимуществени вреди - контузия на главата /без външни белези на травма : навяхване и разтягане на ставата на китката на дясната ръка с частична руптура разкъсване на връзки на гривнената става /лигаментум радио улнарис декстра/, травматичен оток, кръвонасядания и ожулвания по долните крайници, дисторзио арт. радио карпалис. Контузио генус билатералис. Гипсовата

имобилизация на дясната предмишнина и радио-карпалната става да продължи минимум 30 дни. СМУ: Травматичните увреждания в областта на дясна гъривнена става са довели до трайно затруднение движението на дясната ръка за период от над един месец. Останалите травматични увреждания са обусловили временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Посочената сума била изплатена на с платежно нареждане от 13/09/2022 гол. на В.М..

В исковата си молба,ищцовата страна описва следните правни изводи,които ,според нея са налице,а именно:

Съгласно чл. 411 от КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят по имуществена застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски , направени за неговото определяне. Съгласно нормата на чл. 499. ад. 2 от КЗ отговорността на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност" за причинени имуществени вреди е в размер на действителната вреда. Дължимото застрахователно обезщетение следва да бъде определено по пазарна стойност на вредите към момента на застрахователното събитие и не може да надвишава действителната стойност на увреденото имущество, като за действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахована имущество може да се купи друго от същото качество. В хипотезата на чл. 411 от КЗ отговорността на застрахователя по „Гражданска отговорност“ е до размер на платеното па увреденото лице обезщетение. По-нататък, съгласно чл. 500 ал. I т. I КЗ. застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма. Съгласно чл.5 ал.2 ЗДв11 па водача на пътно превозно средство е забранено да управлява пътно превозно средство е концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда - в случая 0.82 на хиляда.

С оглед изложеното,ищцовата страна твърди,че е налице за нея правен интерес да предяви настоящия иск.

С исковата си молба,ищцовата страна моли съда да постанови **съдебно решение**,с което да осъди Н. Й. В. с ЕГН*****,от *** да заплати в полза на ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД с ЕИК ***,със седалище и адрес на управление в ***,сумата от 1000лева,частичен иск от 19500лева,представляваща регресно вземане за платено обезщетение за неимуществени вреди на Д.Д.Я. и В.В.М. по щета№***,причинена от застрахован със застраховка“Гражданска отговорност“при ищеца водач на лек автомобил,марка „М.“с Рег.№ТХ****ХТ,ведно със законната лихва,считано от подаване на исковата молба,до окончателното й заплащане.

В исковата си молба,ищецът претендира и направени деловодни разноски.Представя писмени доказателства,Прави доказателствени искания.

Сочи банкова сметка,съгласно чл.127 ал.4 от ГПК,по която следва да бъде извършено плащането.

Препис от исковата молба,ведно със приложенията е изпратен на ответната страна.

Ответникът е отказал изрично да получи книгата на 17.10.2023година,като съдът с изрично разпореждане е приел,че едномесечния срок за писмен отговор,следва да тече считано от тази дата.

В законоустановения срок по чл.131от ГПК не е последвал писмен отговор от ответната страна.

Редовно призована,ищцовата страна се представлява в съдебно заседание от процесуален представител,адвокат П. П..В съдебно заседание,процесуалният представител поддържа исковата молба.Прави искане за разглеждане на делото по процедурата на чл.239 и постановяване на съдебно решение по реда на чл.238 от ГПК.Претендира направени деловодни разноски.Представя списък със разноските.

Редовно призован,ответникът не се явява и не се представлява.Не изразява становище по исковата молба.Не представя изрично становище за разглеждане на делото в негово отсъствие.Не сочи доказателства и не представя доказателства за наличие на уважителни причини за неговото отсъствие в съдебно заседание.

Налице са кумулативно предвидените в чл.238 ал.1 и чл.239 ал.1 от ГПК предпоставки за постановяване на неприсъствено решение против ответника.

-Исковата молба и разпореждането на съда по чл.131 от ГПК, с което на ответника са указани последиците от неподаването на отговор на исковата молба в едномесечен срок и неявяването в съдебно заседание, е прието,че са редовно връчени в на ответника,на 17.10.2023год.,след негов изричен отказ.

- Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл.131 от ГПК.

- Проведеното на 08.03.2022 г. открито съдебно заседание се явява първо по делото.За това заседание ответникът е редовно призован,не изпраща представител, не се представлява от пълномощник и не е заявено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие или отсъствие на негов представител.

- Предявеният иск е вероятно основателен с оглед твърденията в исковата молба.

С оглед наличието на всички кумулативни предпоставки, следва да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изложеното,ищецът моли съда да постанови съдебно решение,с което,да осъди ответника да заплати в полза на ищеца сумата **1000лева,частичен иск от 19500лева,представляваща регресно вземане за платено обезщетение за неимуществени вреди на Д.Д.Я. и В.В.М. по щета№***,причинена от застрахован със застраховка“Гражданска отговорност“при ищеца водач на лек автомобил,марка „М.“с Рег.№ТХ****ХТ,ведно със законната лихва,считано от подаване на исковата молба,до окончателното ѝ заплащане.**

Ищецът моли съда сумата ,която бъде присъдена да бъде внесена по следната банкова сметка :

Банка: ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД IBAN: ****

По сметка на: ДЗИ-Общо застраховане ЕАД.

Ищецът моли да му се присъдят и направените деловодни разноски .

Съдът преценява,че следва да се постанови **неприсъствено решение**,което не следва да се мотивира,а същото се основава на наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение,описани в настоящото решение.

По разноските:

Дружеството-ищец претендира направени деловодни разноски,под формата на заплатена дължима държавна такса за образуване на производство,в размер на 50лв.,както и адвокатско възнаграждение в размер на 480лева с ДДС.

С оглед изхода на делото,съдът приема,че ищцовата страна има право на гореописаните разноски и те следва да бъдат присъдени,като ответната страна следва да бъде осъдена да ги заплати в пола за дружеството-ищец.

На основание чл.239 ал.4 от ГПК,решението не подлежи на обжалване.

Водим от гореизложеното и на основание чл.239 от ГПК, съдът,

РЕШИ:

ОСЪЖДА Н. Й. В. с ЕГН***,от *** да заплати в полза на ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в ***,сумата от **1000лв**(хиляда лева),**частичен иск от 19500лв**(деветнадесет хиляди и петстотин лева),**представляваща регресно вземане за платено обезщетение за неимуществени вреди** на Д.Д.Я. и В.В.М. по щета№***,причинена от застрахован със застраховка“Гражданска отговорност“при ищеца водач на лек автомобил,марка „М.“с Рег. №ТХ****ХТ,ведно със законната лихва,считано от подаване на исковата молба-05.09.2023година,до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Н. Й. В. с ЕГН***,от *** да заплати в полза на ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ ЕАД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в ***,направените деловодни разноски ,а именно: **50лв.**(петдесет лева),представляваща държавна такса за образуване на производството и **480лв.**(четиристотин и осемдесет лева),представляваща адвокатско възнаграждение с ДДС.

ПОСТАНОВЯВА присъдените суми да бъдат внесени по банкова сметка :

Банка:ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД IBAN: ****

По сметка на: ДЗИ-Общо застраховане ЕАД.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____