

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 687

гр. Перник, 14.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-  
АЛЕКСОВА  
НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА

като разгледа докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА  
Въззивно гражданско дело № 20221700500585 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 - чл. 273 ГПК. Образувано е по въззивна жалба, депозирана от Община П..

С решение № 260098/22.03.2022 г. , постановено по гр.д. № 05964/2020 г. на Районен съд – П., е признато за установено по отношение на Община П., че дължи на „Топлофикация-П.“ сумата в размер на 2 184,40 лева, представляваща главница за доставена, ползвана, но незаплатена топлинна енергия за топлоснабден имот, представляващ апартамент – общинско жилище, находящо се в град П., ул. „Булчински път“, бл. 3, вх. А, ап. 18, за периода от 01.08.2017 г. до 30.04.2018 г. включително, ведно със законната лихва за забава върху главницата, считано от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното ѝ изплащане, както и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата в размер на 181,34 лева, представляваща законна лихва за забава върху месечните задължения за периода от 09.10.2017 г. до 25.01.2019 г. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК Община П. е осъдена да заплати на „Топлофикация-П.“ АД сумата от 460,55 лева разноски в исковото и 93,23 лева разноски в заповедното производство.

С решението са отхвърлени като неоснователни предявените от Община П. срещу Р. М. Р. обратни иски за осъждането му да заплати сумата в размер на 2 184,40 лева, представляваща главница за доставена, ползвана, но незаплатена топлинна енергия за топлоснабден имот, представляващ апартамент – общинско жилище, находящо се в град П., ул. „Булчински път“, бл. 3, вх. А, ап. 18, за периода от 01.08.2017 г. до 30.04.2018 г. включително, ведно със законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на предявяване на обратния иск до окончателното ѝ изплащане, както и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата в размер на 181,34 лева, представляваща законна лихва за забава върху месечните задължения за периода от 09.10.2017 г. до 25.01.2019 г.

Постъпила е въззивна жалба от Община П. срещу решението в частта, с която са отхвърлени предявените обратни иски срещу Р. М. Р. за сумата от 2 184,40 лева,

представляваща главница за доставена, ползвана, но незаплатена топлинна енергия за топлоснабден имот, представляващ апартамент – общинско жилище, находящо се в град П., ул. „Булчински път“, бл. 3, вх. А, ап. 18, за периода от 01.08.2017 г. до 30.04.2018 г. включително, ведно със законната лихва за забава върху главницата, считано от подаване на обратния иск до окончателното ѝ изплащане, както и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата в размер на 181,34 лева, представляваща законна лихва за забава върху месечните задължения за периода от 09.10.2017 г. до 25.01.2019 г. Счита първоинстанционното решение в обжалваната му част за неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено в несъответствие със събраните по делото доказателства. На 18.10.2018 г. кметът на Община П. издал заповед за изземване на общинското жилище по реда на чл. 65, ал.1 ЗОБС. Самото изземване било осъществено на 30.10.2018 г. Обосновава се, че наличието на настанителна заповед и липсата на приемо-предавателен протокол за предаване на владението на общинското жилище задължава съда да приложи разпоредбите на чл. 239 и чл. 232, ал. 2 ЗЗД Отправеното до съда искане е за отмяна на решението в атакуваната част и уважаване на предъявените иски. Претендират се разности.

Въззиваемата страна Р. М. Р., представлявана от особения представител адв. С. Д., в срока за отговор по чл. 263, ал.1 ГПК изразява становище за неоснователност на жалбата по изложени подробно съображения.

Решението в частта, съдържаща произнасяне по предъявените първоначални иски и в отхвърлителната му част над обжалваните размери не е обжалвано и е влязло в сила.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установи, че подадената въззивна жалба е допустима, като подадена против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването и в срока по чл. 259 ГПК и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК, поради което образуваното въз основа на нея дело следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните бъде дадена възможност да изразят становище по доклада и им бъде указана възможността за доброволно уреждане на спора.

С определение от 08.10.2021 г. по гр.д. № 05964/2020 г. на РС-П. адв. С. Д. е назначен за особен представител на ответника Р. М. Р. при условията на чл. 47, ал. 6 ГПК. На особения представител следва да бъде определено възнаграждение, в съответствие с чл. 47, ал. 6, изр. 2 ГПК, вр. с чл. 7, ал.2, т. 1 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 300 лева за въззивното производство, вносими от Община П. в едноседмичен срок от датата на получаване на съобщението.

Предвид изложеното и на осн. чл.267 от ГПК Пернишкият Окръжен Съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08.11.2022 г.** от **10.25 ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

**ДОКЛАДВА** делото, съобразно мотивната част на определението.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на особения представител адв. С. Д. за въззивното производство в размер на 300 /триста/ лева.

**УКАЗВА** на Община П. в едноседмичен срок от датата на получаване на съобщението да внесе по сметка на Окръжен съд – Перник възнаграждение за особен

представител на ответника в размер на 150 /сто и петдесет/ лева и в същия срок представи доказателства за това пред съда.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, чрез процедура по медиация, която дава възможност:

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- до бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- запазят имиджа и тайните си;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – П..

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на въззивника и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_